



## Saksframlegg

<b>Saksnr:</b>	<b>Utval:</b>	<b>Dato</b>
	Utval for areal, plan og miljø	

Sakshandsamar:	Miljø og tilsyn	Eirik Berntsen
Avgjerslemynde:		Arkivnr.: 20/851
		Klassering:

### Klage på avslag på dispensasjonssøknad naust - gbnr 234/43 Eide ytre

#### RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK

Klagen vert ikkje teke til følge og vedtak i sak 20/851 (historisk sak 19/2126 i Lindås kommune), datert 31.10.19, vert sendt Fylkesmannen i Vestland for endeleg avgjerd.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

#### SAKSUTGREIING

##### Saksopplysningar

Eigedom: 234/43

Tiltakshavar: Vidar Lehmann

Klagar: Vidar Lehmann

Saka gjeld klage på delegert vedtak, sak 20/851 (historisk sak 19/2126 i Lindås kommune), om søknad om dispensasjon for oppføring av naust.

Vedtaket har følgjande ordlyd:

«Søknad om dispensasjon i frå kommuneplanens arealdel (vedtatt oktober 2019) § 3.4.1 – LNF områder (Landbruks-, natur og friluftsområde), § 3.5.1 - Generelt (Bruk og vern av sjø og vassdrag), samt plan- og bygningslova § 1-8 - Forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag vert avslått.

Grunngjeving for vedtaket går fram av saksutgreiinga.»

#### Klage

Kommunen har den 15.11.19 mottatt klage frå tiltakshavar over delegert vedtak, datert 31.10.19.

#### Klagerett og klagefrist

Tiltakshavar har klagerett. Klagefristen er tre veker, og klaga er motteke innan fristen.

### Sakshandsamingsfrist

Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker. Saka blir behandla i møte 05.02.20.

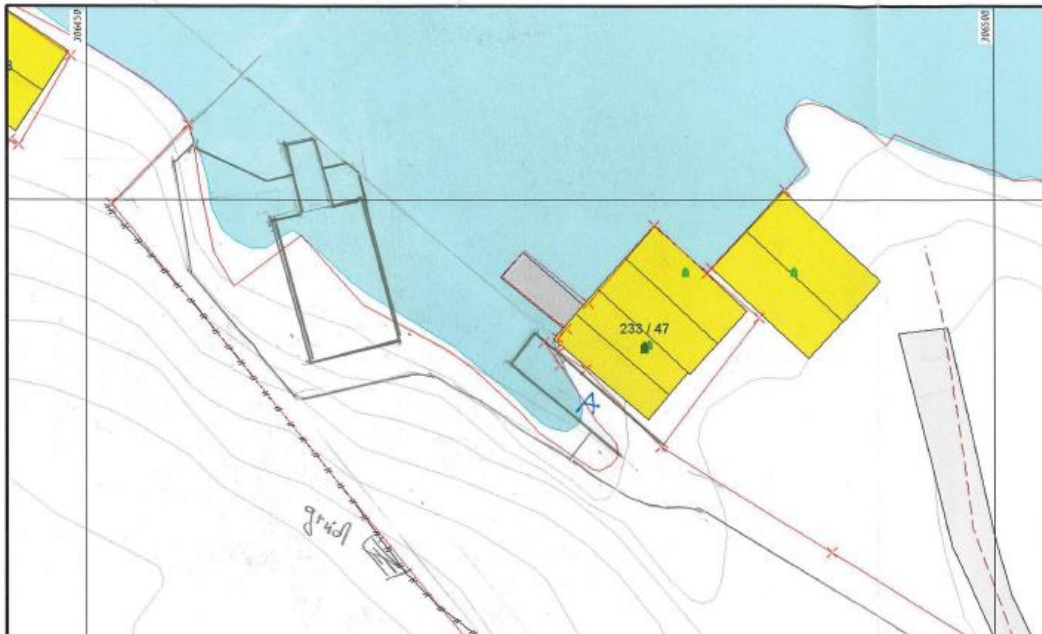
Om klagen ikkje vert teke til følgje vert saka sendt Fylkesmannen i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato. Om klagen vert teke til følgje, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på. Eventuelt nytt vedtak skal sendast til Fylkesmannen i Vestland til klagevurdering.

### Planstatus

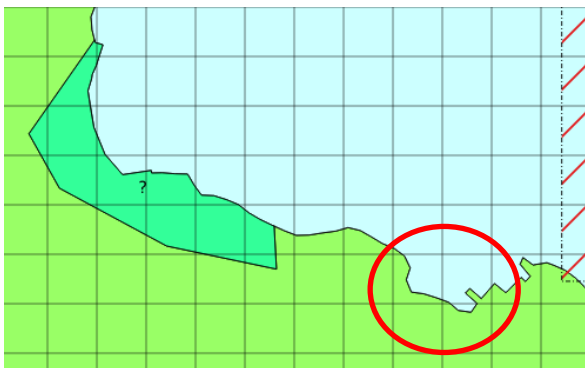
Eigedomen ligg i uregulert område innanfor det som i kommuneplanen sin arealdel er definert som *LNF-område* på land og *Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhøyrande strandzone* i sjøen.

Vidare ligg tiltaket i omsynssona for friluftsliv (H530\_oF05 Hindenesfjorden sør), jf. KPA § 4.1.4.

### Kart og flyfoto



Situasjonskart



Området i kommuneplanens arealdel



Flyfoto

## Klagegrunnar

Klaga har gjeve ein utfyllande og detaljert klage, som innehaldt mange punkt. I hovudsak er klaga grunngjeve med følgjande:

1. Tiltaket er i hovudtrekk i tråd med intensjonane i kommuneplanens arealplan.
2. Usakleg forskjellsbehandling.
3. Tiltaket vil ikkje hindra allmenta si tilgang til sjøen og vil ikkje privatisera området.

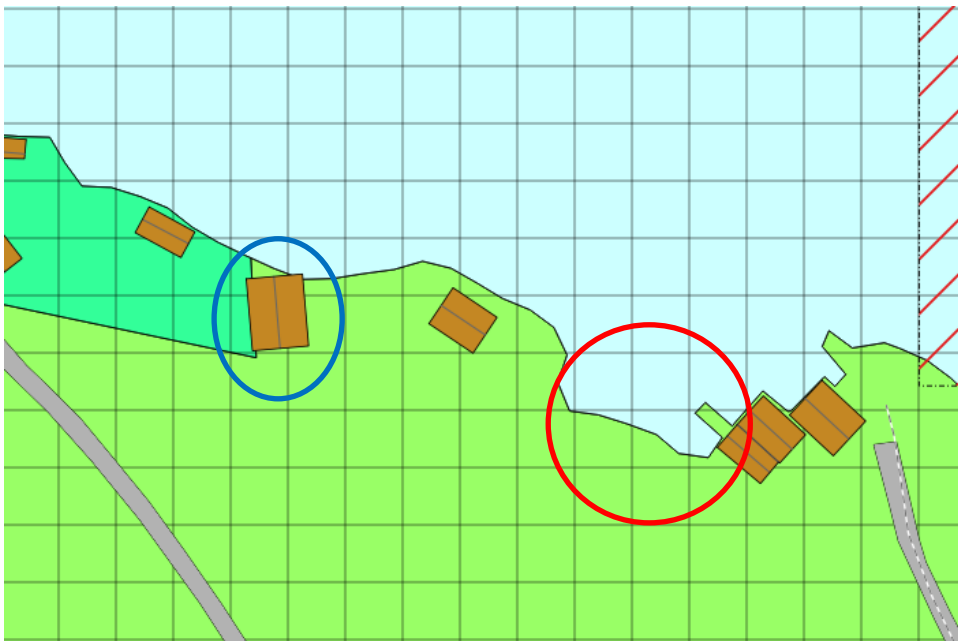
Det vert vist til klaga i sin heilskap som følgjer vedlagt.

## VURDERING

Det er administrasjonen si vurdering at det ikkje har kome fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klaga skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

Det vart i arbeidet med ny arealdel i kommunen gjort ei konkret vurdering for naustområde i heile kommunen. Det vart oppretta fleire naustområder, jf. KPA § 3.4.5. Omsøkt areal er derimot ikkje satt av til naustområde. Dette inneber at planen ikkje opnar for oppføring av fleire naust på det omsøkte arealet.

Til venstre på bilete under viser areal satt av til område for LNF-spredd næring (LSN 11, vist med ein eigen grønnfarge). Resten av området er eit ordinært LNF-område.



Naust godkjent i 2016 er vist med blå sirkel. Omsøkt naust i raud sirkel. Tegnet på dagens KPA.

Klager viser til at kommunens intensjon om å samle naust er god, og at intensjonen er ivaretatt i prosjektet.

Intensjonen om å samle naust vert oppnådd ved at det vert bygd nye naust på areal satt av til naustområde, sjølv om det er andre naust i det omsøkte området.

Administrasjonen meiner det vil være uheldig om det vert gitt dispensasjon i frå ein så ny kommunedelplan, og spesielt ettersom vurderinga er konkret vurdert i planen.

Klager har vist til at det er i nyare tid ført opp naust i området.

Administrasjonen viser til at dette gjeld naust på gbnr. 234/99, ca. 50 meter i frå omsøkte naust. Sjå bilete over, der naust på gbnr. 234/99 er markert med blå sirkel. Naustet vart godkjent oppført i 2016. Skilnaden for dette naustet er fleire. Naustet ligg på en eigen nausteeigedom, som vart godkjent i 2013. Både delingsøknaden og byggesøknaden er derfor godkjent etter ein tidlegare KPA (kommunens arealdel). Dagens kommuneplan vart vedteke 15. oktober 2019, og var difor gjeldande når avslaget vart gitt 31. oktober 2019.

Det godkjente naustet ligg også tett opp i mot, og delvis inn i, LSN 11-området. Dette er eit næringsfelt der allmenta ikkje har like store interessar, i motsetning til der det omsøkte naustet ligg.

Samla kan administrasjonen ikkje sjå det føreligg ein usakelig forskjellebehandling, då sakene verken er juridisk eller faktisk er like.

Klagar argumenterar med at naustet i praksis vil gjere området lettare å ferdast i. Videre viser han til at området ikkje er egna som opphaldsplass for allmenta, samt at nauste ikkje vil privatisera området.

Administrasjonen er av ei annen oppfatning. Vi meiner at områdetts beskaffenhet ikkje er slik at ein kan sjå bort i frå byggeforbodet i området. Sjølv om området er bratt og lite tilgjengelig, er det viktig for kommunen at strandsona vert verna mot enkelttiltak. Det er vår oppfatning at eit naust har privatiserande effekt på strandsona, sjølv om det ikkje er eigars intensjon. Generelt vil folk unngå å gå for nære slike bygg, og området blir dermed privatisert.

Kommunen gjer også merksam på at allmenta sine rettigheitar (allemannsretten) kun gjeld i utmark, og gjeld ikkje utan vidare på bygde konstruksjoner som til dømes kaier og båtslipper.

Administrasjonen viser til slutt til vurderinga som vart gjort ved handsaminga av søknaden og legg denne til grunn.

### **Aktuelt regelverk**

1. Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
2. Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
3. Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngeven, kan det settast frem krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
4. Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunnjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
5. Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen

- er avgjort. Fylkesmannen kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
6. Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
  7. Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
  8. Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-7, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
  9. Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlige kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
  10. Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

**Vedlagte saksdokument:**

Avslag på søknad om dispensasjon for oppføring av naust - gbnr 234/43 Eide ytre	1343807	24.01.2020
Uttale til søknad om dispensasjon - gbnr 234/43 Eide ytre	1343797	24.01.2020
Uttale - Lindås - 23443 - Eide ytre - Naust og utfylling i sjø - dispensasjon	1343798	24.01.2020
Uttale til søknad om dispensasjon for utfylling i sjø samt oppføring av to naust - gbnr 234/43 Eide Ytre	1343794	24.01.2020
Uttale til søknad om bygging av naust - 19/27518 - Gbnr 234/43 Eide ytre	1343782	24.01.2020
Gbnr 23443 Eide ytre - Uttale til søknad om bygging av naust	1343783	24.01.2020
Uttale vedr oversending av søknad om dispensasjon for utfylling i sjø og naust til uttale - gbnr 234/43 Eide ytre	1343774	24.01.2020
Klage vedr. avslag på søknad om dispensasjon - gbnr 234/43 Eide ytre	1336891	24.01.2020
Dispensasjonssøknad - gbnr 234/43 Eide ytre	1336887	24.01.2020
Vedlegg nr. 1 Opplysningar gjeve i nabovarsel	1336888	24.01.2020
Vedlegg nr. 2 Kart og teikningar	1336889	24.01.2020