

Alver kommune
Postboks 4
5906 Frekhaug

Saksnr: 120003

Ansvarlig advokat: Andreas Nylund

Nyborg, 06.01.2020

KLAGE OVER AVSLAG FOR ETABLERING AV FLYTEBRYGGE – gbnr. 195/88 Leknes Lindås kommune ref: 19/1937

Det vises til avslag av 18.12.2019. Vedtaket påklages med dette. Fristen for klage er tre uker. Klagen postlegges i dag, og er således rettidig.

Kommunen har kommet frem til at hensynene bak reglene det må dispenseres fra, ikke blir vesentlig tilsidesatt ved å gi dispensasjon. Denne side er enig i dette.

Kommunen har imidlertid kommet frem til at fordelene ved å gi en dispensasjon ikke vil være vesentlig større enn ulempene. Dette er denne side er uenig i.

Som kommunen selv uttaler, er det snakk om et mindre tiltak, som ikke vil være til hinder for fri ferdsel, samt at dette er i et område som ikke har særlig allmenn interesse. Ulempene vil derfor være nærmest ikke-eksisterende.

Det er imidlertid flere fordeler ved tiltaket. Flytebryggen vil komme i stedet for båtfeste som grunneier i dag benytter seg av. For grunneier vil det medføre et enklere båthold, og lettere tilkomst til båten. Båten vil også ligge tryggere for vær og vind.

Dagens båtfeste har feste i sjøen lenger ute enn det festet til flytebryggen vil ha. Flytebryggen vil derfor lette øvrig båttrafikk i vågen. Slik sett har det en fordel også for andre enn grunneier.

Kommunen har selv vært enig i at det er bedre med en flytebrygge, i sin oversendelse av 18. november 2019, der kommunen skriver:

«Kommunen vurderer at ei flytebrygge slik det er skissert i søknaden er ei betre løysing enn båtfeste med line som strekke seg over eit lengre område»

Når det gjelder fellesanlegg i nærheten som kommunen påpeker, har grunneier ingen innvirkning på å få utvidet dette arealet. Det kan i tillegg ta mange år før det her er klart for en utvidelse. Grunneier har videre båtfeste på sin eiendom, og vil kunne benytte dette i

Advokatfirmaet Høgseth DA
Org.nr. 912 699 285

Tlf. 55 18 12 00
Fax 55 18 12 01
Epost: post@advokathogseth.no

Partnere:
Advokat Bjørnar Høgseth
Advokat Rønnaug Lilletveit
Advokat Jakob Bentsen
Advokat Andreas Nylund

Ansatte:
Advokat Mona Hopland Øvrebø
Advokat Merethe Fylling

Kontor Åsane/postadresse:
Litleåsveien 41
5132 Nyborg

Kontor Knarvik:
Knarvik Senter, inng. 6

Driftskto: 1503 42 68158
Klientkto: 1503 42 73003

fortsettelsen. En flytebrygge vil imidlertid være en fordel for ham og andre med båt i vågen, i tillegg til at det ikke medfører ulemper for noen.

Når det gjelder presedensvirkning, er det slik at de fleste eiendommene i Leknesvågen har brygge og/eller flytebrygge. Kommunen har tillatt bygging av både naust og landfaste brygger i vågen. I vårt tilfelle er det snakk om en flytebrygge, som ikke medfører annet inngrep i terrenget enn festepunktene. Tiltaket vil være fullt ut reversibelt. Dette er også noe kommunen selv har tatt opp i sin oversendelse av 18. november 2019:

«Det er allereie godkjent fleire kaier og flytebrygger i området og planlagt tiltak er mindre dominerande enn allereie godkjente anlegg»

Dersom kommunen avslår omsøkte flytebrygge, vil dette medføre urimelig forskjellsbehandling.

Når det gjelder Fylkesmannens uttalelse, er man ikke uenig i at det skal føres en streng praksis i strandsonen. Imidlertid bærer Fylkesmannens uttalelse preg av en standarduttalelse, uten at denne saken er vurdert konkret. Det er ikke tatt med i vurderingen at området ikke har allmenn interesse, og at grunneier allerede har et etablert båtfeste, i tillegg til at de fleste naboeiendommer har brygge og eller flytebrygge. Man ser at det kunne stilt seg annerledes dersom det var omsøkt et større bryggeanlegg. I denne saken er det imidlertid en mindre flytebrygge, og slik sett er det tale om en mindre forandring fra dagens situasjon. Området vil ikke bli mer privatisert enn slik det er i dag. I og med at det er gitt tillatelser til mer omfattende anlegg i nærområdet, skal ikke uttalelse fra Fylkesmannen medføre urimelig forskjellsbehandling.

Så lenge hensynene bak reglene det dispenseres fra ikke blir tilsidesatt, bør kommunen være villige til å gi dispensasjon. Man minner om at plan- og bygningsloven er en såkalt «ja-lov». Dette innebærer at kommunen ikke skal nekte tiltak dersom det ikke foreligger en klar avslagshjemmel. I dette tilfellet mener man at dette ikke foreligger, da man ikke setter til side hensynene bak forbud mot tiltak i strandsonen.

Det bes om at klagen tas til følge.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet Høgseth DA



Andreas Nylund
advokat
E-post: an@advokathogseth.no