

Oppdragsgjevar: **Rognaldsen eiendom as**
Oppdragsnr.: **5185709** Dokumentnr.: **1**

Til: Alver kommune
Frå: **Norconsult as**
Dato: 2020-01-14

► Tilleggsnotat til Detaljreguleringsplan for Alverstraumen kai

1. INNLEIING

Norconsult på vegne av Rognaldsen Eiendom AS, ber om at planforslaget datert 17.12.2018, vert lagt fram snarast råd for 1.gongs behandling, saman med dette tilleggsnotatet.

Bakgrunnen er at kommunen i e-post datert 20.12.2019 har kome med ei rekke nye krav.

Norconsult/Rognaldsen Eigedom AS vil påpeika fleire svært uheldige sider ved kommunen si handsaming av planprosessen:

1) Urimeleg lang planprosess

Planen vart igangsett i 2012. Etter fleire rundar med kommunen og justeringar vart planen levert til 1. gongs handsaming 06.01.2019. Etter eitt år i administrasjonen er planforslaget er enno ikkje handsama.

2) Endring til bustadføre mål gløymt i ny kommunedelplan – må rettast opp

Ved oppstart av dette planarbeidet i 2012 slutta planutvalet seg til at området for næringsføre mål vart endra til bustadføre mål. Dette er ved ein feil falle ut då kommunen rullerte KDP for Alverstraumen i 2019. Vi ber om at dette vert retta opp og ikkje medfører nye forseinkingar av planprosessen.

Endring frå næring til bustadføre mål, er såleis gjort i samråd med administrasjonen og planutvalet i heile prosessen. Vi har aldri fått tilbakemelding om at kommunen ville gå imot det.

3) Uføre seielege krav frå kommunen

Nye innspel har elles kome kvar gong ein tar kontakt med kommunen, og når nye sakshandsamarar har overtatt saka, noko som har medført fleire omarbeidingar, uthalingar og auka kostnader for forslagsstillar.

Dette gjeld spesielt krav om områdeleikeplass, som kom inn som eit krav etter at planen var levert inn og etter siste rulling av Kommunedelplanen i 2019. Norconsult/ Rognaldsen Eiendom AS grunngjev nedanfor korleis krava til uteopphaldsareal er ivaretatt på ein god måte.

På bakgrunn av dette ber vi om ei snarleg handsaming av planforslaget.

NÆRARE UTGRING OM GRUNNGJEVINGA

1) Urimeleg lang planprosess

Oversikt over planprosessen		
30.10.12	PMU	Vedtak oppstart
30.10.2013	PMU	1.g bh : Planforslag avvist med ei rekke krav
19.10.2016	PMU	Orienteringssak om planteikningane til byggeprosjektet i Plan – og miljøutvalet (PMU)19.oktober 2016.

		PMU var veldig positive til at området vert utvikla som eit attraktivt bustadområde, forutsett at parkeringa vert løyst nede på tomte og bygningsvoluma vert redusert.
06.11.2017	e-post	Ny saksbehandlar prøver å få til ei orientering i PMU. Møtet vart helde , men manglar skriftleg dokumentasjon på at møtet vart helde og referat.
11.05.2018	Brev	Retur planmateriale innsendt 16.01.2018 der ein ber om ei rekke endringar
09.08.2018	Møte med kommunen	Ny plankonsulent (Norconsult)vert engasjert. Planområdet vert utvida for å sikra nok parkeringsareal og krav frå Statens vegvesen. Avgrensa høyring vart gjennomført. VA og ROS analyse og plandokument i tråd med gjeldande krav vart forventa. Kommunen var positiv og ein såg for seg at ein snart var i mål.
13.11.2018	Undervegsmøte	Møte mellom Norconsult og kommunen. Kommunen kom med ein del kommentarar som er tatt omsyn til.
06.01.2019	Innlevering planforslag	Leverte plandokument inneheld forslag til plankart, føresegner, planomtale, ROS analyse ,VA-rammeplan og illustrasjonsplan
	Ny KDP for Alverstraumen vedtatt hausten 2019	Ny KDP viser ved ein feil at Alverstraumen kai fortsatt skal vera næringsområde. KDP har nye krav til m.a. uteopphaldsareal. Planen er ikkje oversendt plankonsulenten og planen er enno ikkje tilgjengeleg på nettet.
Okt – des 2019	Tilbakemelding frå kommunen	Ny sakshandsamar i Meland kommune overtar. Treng tid til å setja seg inn i ein lang og uoversiktleg planprosess. Ei rekke krav kjem fram i e-post korrespondanse mellom oktober og slutten av desember.

2) Endring til bustadføremål gløymt i ny kommunedelplan – må rettast opp

Ny KDP viser ved ein feil at Alverstraumen kai framleis skal vera næringsområde. (Planen er pr i dag ikkje tilgjengeleg på nettet.)

3) Uføreseielege krav frå kommunen

Nye innspel har kome kvar gong ein har tatt kontakt med kommunen. Når nye sakshandsamarar har overtatt saka (4 stk), har det medført fleire omarbeidingar, uthalingar og auka kostnader for forslagsstillar.

I siste tilbakemelding frå kommunen 20.12.2019 ser kommunen for seg fleire og nye rundar, og foreslår 3 mogelege alternative prosessar:

- 1) Det må gjerast ei revidering av planmaterialet, i samsvar med kommentarar i e-posten. Som mest sannsynleg vil det verte via fleire runder, eller via diskusjon for å finne dei beste løysingane. (Dette er løysinga administrasjonen ser på som den beste, om ein ønskjer å få planen vedtatt ut på offentlig ettersyn og høyring etter første handsaming i APM, men med ein viss usikkerhet på kva politikarane ønskjer for området p.d.d).
- 2) Ein kan sakshandsame planmaterialet slik det ligg p.d.d., legge det fram for politikarane, og dermed få (dei nye)politikarane sitt syn på prosjektet slik som det ligg no. På denne måten vil ein få eit vedtak ein kan bruke som eit verktøy i vidare planlegging. (Dette er løysinga administrasjonen ser på som den beste, om ein ser for seg at planmaterialet må endå ein gong opp til 1.gongshandsaming seinare).
- 3) Ny orientering i utvalet, for å få svar på viktige hovudproblemstillingar.

Kommentarar til pkt 3 frå Norconsult på vegen av Rognaldsen AS

I siste innspelet frå kommunen 20.12.2019 er det peika på ein del manglar. Noko er tidlegare retta opp, andre forhold er omtala, kommentert og gjort greie for i dette tilleggsnotatet.

Vi ber om at plandokumenta sendt kommunen 06.01.2019 saman med tilleggsnotatet datet 14.01.2020 vert sendt på høyring og at mindre justeringar ev kan bearbeidast fram til 2. gongs handsaming utan at saka må sendast på ny høyring.

Vi har også kommentert korleis PMU sine merknadar i planforslaget 2013 slik kommunen ber om

Dei viktigaste problemstillingane kommenterer vi nedanfor :

- a) Krav til uteopphaldsareal
- b) Krav om regulering i to plan , dvs eitt eige plan for parkeringskjellaren
- c) Forhold som kan bearbeidast til 2. gongs handsaming

a) Krav til uteopphaldsareal

Kommunen peikar på manglande områdeleikeplass og viser til krav i kommuneplanen og nyleg vedtatt kommunedelplan.

I planprosessen har plankonsulenten lagt til grunn krava i gjeldande planar. Kommunedelplan for Alverstraumen (2004) hadde ingen krav til uteopphaldsareal pr bueining. Gjeldande reguleringsplan har krav om 25 m². Kommuneplanens arealdel (2011) hadde strengare krav, men den galt ikkje for Alverstraumen , men er referert til i planomtalen.

Føreliggjande planforslaget viser 69-71 m² uteopphaldsareal pr bueining. Arealet er langt større enn kravet i gjeldande reguleringsplan, men mindre en det som er krav i nyleg vedtatt KDP for Alverstraumen. Det er urimeleg at denne skal ha tilbakeverkande kraft.

Høgare krav til uteopphaldsareal har ikkje vore eit tema i planprosessen.

Krav gjeldande planar						
	KPA 2011 galt ikkje for Alverstraumen					
	KPA 2011 Eine- og tomanns bustadar	KPA 2011 Meir enn 4 hovud bu einingar	KPA 2011 Kons. tr. busetnad	KDP 2004 Alverstraumen	Gjeldande reguleringsplan	Planforslaget
MUA pr eining (privat areal)	200m ²	200m ²	50 m ²	Ingen	25 m ²	16-18 m ² på kvar balkong
Offentleg uteopphaldsareal pr. eining						21 m ² pr eining (offentleg uteopphaldsareal på kaiplan)
Felles leik pr. eining		25 m ²	50 m ²	Ingen		32 m ² pr eining (felles areal med høg kvalitet over garasjekjellar)
Pr. 10. bustad Områdeleikeplass, ballbane	250 m ²			Ingen		Friluftsområde på sjøen og holmane kompenserer for krav

				om kvartalsleike-plass på land
--	--	--	--	--------------------------------

Fig 1 Krav til uteoppholdsareal

Godt oppvekstområde for barn og unge

Vi meiner dette planforslaget har unike og andre kvalitetar på uteopphalds- areala enn tradisjonelle leikeplassar utforma etter standard krav. Området vil truleg kunna gi eit like godt (kanskje betre) oppvekst område for barn og unge. Kvalitet kan ofte erstatta kvantitet. Viser m.a. til Byggforskserien 381.301 Om Planlegging / Lekeplasser og eksempel (8) på temaleikeplassar .

Uteareal for dei minste

Tilbodet til dei minste aldersgruppene vil bli godt ivaretatt på dekket over parkeringsanlegget. Leikeplassen som skal ha høge kvalitetar, er trygg, skjerma, ligg nær bustadane med sandkasser, husker og leikeapparat, ballbane og benkar for vaksne (møteplass).



Fig 2 Leikeplass på parkeringsdekket er eit godt eigna leike og opphaldsareal for dei minste, nær bustadane, med plass for sandkasser og leikeutstyr.

Kaiområdet er eigna som møteplass for alle aldersgrupper. Området kan m.a. møblerast med sitjegrupper og grillutstyr.

Uteareal for eldre barn - Kaien og sjøaktivitetar

For eldre barn som treng større aksjonsradius og utfordringar, vil nærleiken til sjøen gi andre kvalitetar enn tradisjonelle leikeplassar. Her er det kort veg til aktivitetar som kano- og kajakkpadling, bading, båtliv, fiske turar, turar til øyar og holmar. I eine bustadblokka er det dessutan sett av 50 m² bodareal, for oppbevaring av utstyr for sjøaktivitetar.

Kaifronten med moglegheit for utemøblering og grilling, vil vera ein god møteplass for alle aldersgrupper. Den gir opplevingar, gir tilgang til båthamna og sjøaktivitetar.



Fig 3 Det er avsett 50 m² til felles bod for utstyr til sjøaktivitetar

Frileik og ballspel.

Friluftsområdet, (LNF), ca 7,7 daa, som forslagsstillar eig nord for parkeringsplassen og planområdet, gir mogelegheiter for nær kontakt med naturen og fri leik. Avstand til dei nye bustadane er ca 160 m. Området er skogkledd og eigna til naturleik (hundremeterskog). Deler av området er flatt og kan ryddast med plass for balleleik/ ballbinge. Dette har vi ikkje nemnt i planomtalen, men kan takast med om det er eit krav.

Norconsult og Rognaldsen Eigedom AS meiner bruk av dette området kan leggjast til rette for gjennom avtale utan at ein treng ein ny og uthalande planprosess på dette.



Fig 4 LNF området ved parkeringsplassen der avtale kan sikra området som temaleikeplass for frileik og ballbinge.

b) Krav om regulering i to plan, dvs eitt eige plan for parkeringskjellaren

Kommunen ynskjer at parkeringsetasjen vert regulert som eige plannivå. Norconsult meiner vedlegg av planteikningane av parkerings-etasjen kan fungera ev som juridisk bindande illustrasjon til reguleringsplanen om ynskjeleg. Planen viser talet på parkeringsplassar, to HC plassar inni anlegget og ein offentlig HC plass på kaiplan. Planen viser også plassering av bossrom med plass for bossdunkar.



Fig 5 Illustrasjon av parkeringsetasjen datert 11.01.2018

c) Forhold som kan bearbeidast til 2. gongs handsaming

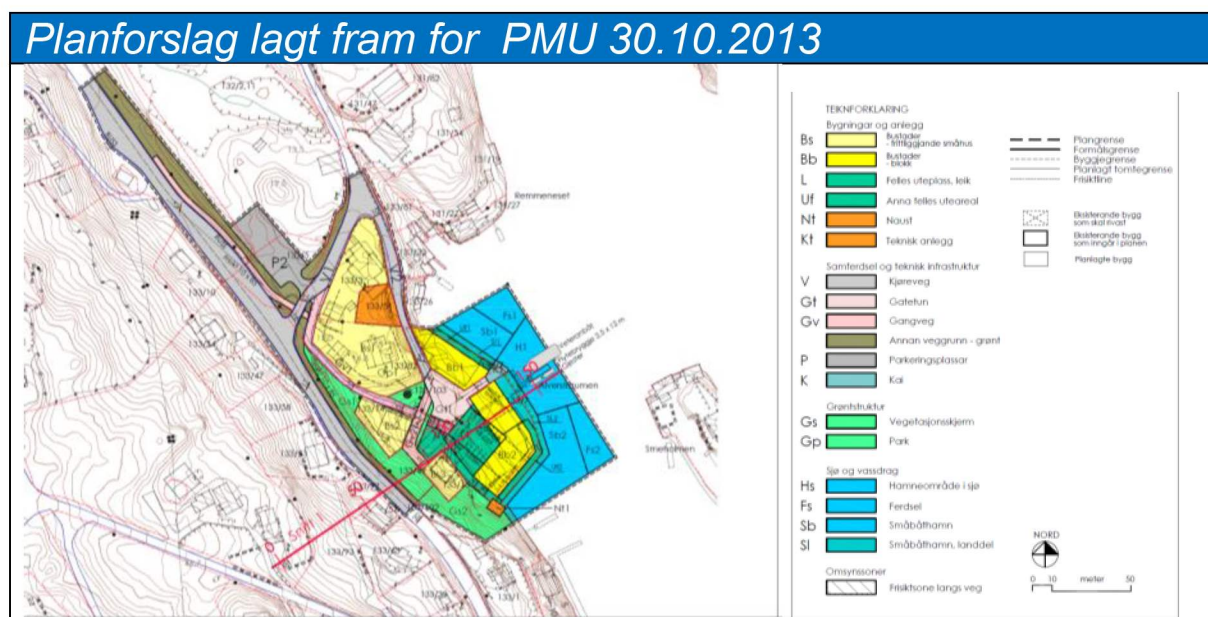
Kommunen har i e-post datert 20.12.2019 påpeika ein del forhold som må bearbeidast og ber om plankonsulenten sine kommentarar.

Kommunen ber og om plankonsulenten sine kommentarar til PMU sitt vedtak til planforslag lagt fram i 2013.

Mange av merknadane er fylgt opp. Norconsult vurderer merknadane som no ligg føre er mindre endringar som kan bearbeidast fram til 2. gongs handsaming, ev kan kommunen be om at det vert retta opp før utlegging til offentlig ettersyn.

Kommunen sine merknadar i e-post 20.12.2019 og plankonsulentene sine merknadar	
Kommunen sine merknadar	Plankonsulentene sine kommentarar
Plankartet	
Svingradius i kryss må inn på plankartet	For å unngå for mykje informasjon på plankartet er dette lagt inn på eige vedlegg 4 til tilleggsnotatet
Frisikt skal synast i alle kryss og i avkjørsler som detaljregulerast, og frisikt skal vere eigen omsynssone i føresegnene.	Frisiktsoner er tidlegare lagt inn i avkøyring frå FV 565 og avkøyring frå parkeringsplass, med tilhøyrande føresegn omsynssone sjå pkt 7.1 Krysset mellom KV 1 og KV2 er teikna som dagens situasjon. Frisiktzone er ikkje lagt inn i plankartet, men kan leggjast inn til 2.gongs behandling dersom krav.
Breidde på vegareal må synast i planen	Breidde på kommunale vegar er lagt inn på plankartet med dagens breidde som varierer. Vegbreidda er ingen stad smalare enn 3,5 m, som er kommunens krav. Påpeika unøyaktig målsetjing kan rettast opp til 2. gongs handsaming
Kart over parkeringsplan	Illustrasjonsplan over parkeringskjellar vert lagt ved dette tilleggsnotatet, sjå vedlegg 2 . Den viser 2 HC plassar i anlegget og ein offentlig HC plass på kaiplan. Illustrasjonsplanen kan gjerast juridisk bindande om kommunen krev det og endrast i føresegnene til 2. gongs handsaming.
Arkitektteikningar M snitt	Snitt som viser nybygg i høve til bakanforliggjande terreng og bygningar, sjå vedlegg 3 i tilleggsnotat
Ta ut HC parkering ved o_P1	Kan takast ut til 2. gongs handsaming (o_P er offentlig, men leigd ut som parkeringsplass for Solholmen)
Endra føremål «Lager» til «Parkering»	Kan endrast til 2. gongs handsaming
Kryss over trafobygg	Kan endrast til 2. gongs handsaming
Oppdatert etter SOSI-kontroll	Er tidlegare gjennomført. Oppdatert plankart er datert 04.01.2019, Vedlegg 1 til tilleggsnotat
Planomtalen	
Brannbil og renovasjon	Plankonsulentene føreslår at plandokumentet slik det føreligg vert sendt renovasjonsselskapet og brannvesenet til uttale i høyringsfasen. Arkitekten har hatt møte med renovasjonsselskapet og fått aksept for plassering av bossdunkar og henteforholda. Ev innspel kan innarbeidast til 2. gongs handsaming
Frrområde , omtala	Sjå omtale i tilleggsnotat

Parkering eksisterende bustadar omtala i planomtale	Sjå omtale i tilleggsnotat og vedlegg 2
Skisse parkering eks bustadblokk	Sjå vedlegg 5. Det er plass til 7 parkeringsplassar i underetasjen i eksisterende bustadblokk BsL. (kravet er 5 plassar)
Føresegnene	
«innafor tillete BRA»	BRA er berre rekna ut for nybygg. Eksakt BRA for eksisterende bygningar er vanskeleg å rekna ut pga mange på- og ombyggingar og bratt terreng. Foreslår at «innafor tillete BRA» utgår i pkt 2.4 i føresegnene og blir justert til 2. gongs handsaming.
Plassering av renovasjonsdunkar	Plassering av renovasjonsdunkar er vist i Vedlegg 2: Illustrasjon Parkeringsetasje datert 11.01.2018. Plassering og utforming av renovasjonsdunkar høyrer kanskje mest heime i byggesak og ikkje i regulerings planen. Foreslår at ein innarbeidar til 2. gongs handsaming, krav i føresegnene om at ein i byggesak skal visa plassering av renovasjonsdunkar
Skriva føresegnene inn i ny mal	Kan gjerast til 2. gongs handsaming



	PMU sine kommentarar i vedtak 30.10.2013	Plankonsulentens sine kommentarar pr 13.01.2020
1	Plankart og føresegn må koplatt til tillate arealføremål i ny Plan- og bygningslov LOV-2008-06-27-71.	Er følgt opp
2	Det må utarbeidast ein arealoversikt som viser kor stort kvart føremål er og utnytingsgrad for kvart byggeområde.	Er følgt opp .% BRA er rekna ut for nybygg men ikkje for eksisterande bygg, då faren for feilutrekning er stor, pga mange på- og ombyggingar og bratt terreng Føresegnar kan justerast til 2. gongs handsaming.
3	Reguleringsføresegn, planskildringa må vise tydeleg kor mange bueiningar det vert lagt til rette for i reguleringsplanen i jf § 12-5 i plan- og bygningslova. Reguleringsføresegnene, planskildringa og plankartet må differensiera mellom eksisterande og framtidig byggeområde.	Er følgt opp
4	Det må skiljast mellom offentleg, felles og privat eigarform på plankartet. Påførast kun for o = offentleg formål og f = fellesareal. Eigarform må og gjerast tydeleg i føresegnene.	Er følgt opp
5	Det må utarbeidast ROS-analyse som oppfyller kommunen sine akseptkriterium og risikomatrise og plan- og bygningslov § 4.3.	Er følgt opp
6	Svingradius i kryss må inn på plankartet	Inngår som vedlegg 4 til tilleggsnotat , dette for å unngå for mykje informasjon på plankartet.
7	Frisikt skal synast i alle kryss og i avkjørsler som detaljregulerast, og friskt skal vere eigen omsynssone i føresegnene.	Er følgt opp i hovudkryss , og avkjøring frå parkeringsplass. Krysset mellom KV 1 og KV2 er teikna i tråd med dagens situasjon. Frisiktsone er ikkje lagt inn i plankartet, men kan leggast inn til 2.gongs behandling om kommunen ber om det.
8	Breidde på vegareal må synast i planen	Unøyaktig målsetjing kan korrigierast fram til 2. gongs handsaming
9	Detaljerte tekniske planar for veg, vatn og avlaup for planområdet skal sendast inn og godkjennast av kommunen før utbygging kan setjast i gong. Dette må sikrast i føresegnene.	Er følgt opp
10	Gatetun Gt1 må regulerast med betre eigna føremål.	Er følgt opp. Føremålet er endra til «uteopphaldsareal»
11	Snutmoglegheiter for til dømes brøytebil må enten visast i plankartet, skildrast i planskildringa eller regulerast i føresegnene.	Snu- mogelegheit for brøytebil har ikkje vore eit tema. Brannvesen og renovasjonsselskap vil få

		planforslaget til uttale. Eventuelle innspel vil bli fanga opp til 2. gongs handsaming.
12	Det må skildrast trafikksikringstiltak mot busstopp i sørgående retning på Radøyvegen.	Er følgd opp Planområdet er utvida og busstopp er utforma etter gjeldande normer.
13	Parkeringsplass P2 må få eigen føresegn for rekkefølge, standard og tal på plassar som er avsett til bustadane og det bør avsetjast P-plassar til brukarar av småbåthamn i planområdet.	Er følgd opp
14.	HC-parkering skal vere 5 % av dei totale P-plassane i planområdet.	Er følgd opp
15	Gangveg frå busstopp i nord må få nemning. Planframlegget må ta stilling til korleis kryssing av V1 er tenkt løyst.	Er følgd opp
16	16. Det må gjerast greie for stigningstilhøve, breidde, fast dekke og køyresterkt rekkverk på Gv1 og Gv2	Er følgd opp
17	Det må utarbeidast ei vurdering eller utsjekking i høve til grenseverdiane i T-1442.	Er følgd opp
18	Det må regulerast sykkelparkering i planområdet	Er følgd opp
19	Talet bueiningar må enten reduserast, eller så må talet parkeringsplassar aukast i planområdet for å oppfylle parkeringsnorma i kommuneplanen 2011-2023.	Er følgd opp
20	Det må utarbeidast ein illustrasjonsplan som tydelig viser korleis ein har tenkt å oppfylle intensjonane med reguleringsplanen	Er følgd opp
21	Det må gå tydeleg fram av planskildringa med vedlagt snitt og skildringar korleis omsynet til eksisterande busetnad er ivareteke i reguleringsplanen.	Omsynet til bakanforliggjande bustadar er vist i vedlegg 3
22	Tema som estetikk, grad av utnytting, utomhusareal og leikeareal, areal i sjø må dokumenterast betre og gjerast greie før i reguleringsføresegnene i høve til § 12-5 i plan – og bygningslova. Det skal takast omsyn til at tiltaket ligg i den indre farleia. Jamfør og tiltak på tomte «Tveiten Garveri». Bygningsdelar skal haldast innanfor øvre mønegransa.	Er følgd opp. Omsynet til indre farleia er ivaretatt og omtale i planomtalen pkt 6.4
23	Det bør utarbeidast VA-rammeplan. Alternativt må det sikrast i føresegnene at denne skal ligge føre før rammeløyve vert gitt.	Er følgd opp. Overordna VA rammeplan er utarbeidd. Føresegnene har rekkefølge om detaljert teknisk plan for VA inkludert overvasshandsaming (8.1)
24	Det vert elles vist til vedlagt excel-ark for krav knytt til plankartet.	Vedlegget er ikkje lagt ved
	Bør-krav før planmaterialet kan leggjast ut på høyring:	
25	Eksisterande og prognoserte trafikktilhøve bør vurderast.	Er følgd opp. Ådt for 2015 er 9100
26	Garasjeanlegg under L1 kan inngå i bustadformål på plankartet og bør heller skildrast i eige nivå på eigen teikning.	Meiner eige reguleringsplannivå er unødvendig. Plan over p-kjellar er lagt ved som

		illustrasjon , kan ev gjerast juridisk bindande.
27	Det må være nødvendig areal til av- og pålessing i forbindelse med småbåthavn.	Er følgd opp. Offentleg veg går fram til kaien
28	Det må avklarast om det er knyttet til vilkår til virksomhet på Smeholmen, i så fall må desse løysast og visast i plan.	Kommunen har inngått avtale om at Solholmen (ikkje Smeholmen) skal nytta o_P1 til parkering
29	Gangveg må sikrast ein breidde på min. 2,5 m. + sideareal. Stigningstilhøve må bedrast frå dagens situasjon.	Er følgd opp
30	Det skal opprettast rekkefølgekrav på parkering og gangveg før bruksløyve.	Er følgd opp
31	Byggegrense i søraust på Bb2 må trekkast nordaust for bedre å ivareta utsikts- og lysforhold for enebolig på B5.3.	Bs 3 (B5.3 er ei feilskriving) er tatt ut av planforslaget er foreslått reve
32	Det vil bli krevd uavhengig kontroll av arkitektonisk utforming tiltaksklasse 2 for prosjektet.	Kan ikkje innarbeidast i føresegnene, men kommunen kan krevja

Oppsummering

Norconsult på vegne av Rognaldsen Eiendom AS, ber om at planforslaget datert levert 06.01.2019, vert lagt fram snarast råd for 1.gongs behandling, saman med dette tilleggssnotatet med vedlegg.

Framdrifta vil då vera i tråd med kommunen sitt forslag alt 2.

Vi meiner planforslaget som legg til rette for 28 nye bustadar i sjøfronten, vil tilføra området langs fjorden nye og attraktive kvalitetar. Fortetting på dette området, 1,5 km frå skulen, er eit godt alternativ til meir spreidd bustadbygging for tilsvarende tal på bustadar. Sjølv om større uteoppfallsareal ikkje har vore eit tema og krav i planprosessen, kan forslagsstillar gjennom avtale stilla friluftsområdet nord for planområdet til disposisjon som leikeområde.

Pga urimeleg lang sakshandsamingstid og at merknadane kommunen har påpeika no, er av mindre vesentleg karakter, ber vi om at eventuelle justeringar vert gjort fram til 2. gongs handsaming av planen. Høyringspartane vil ved ein slik framgangsmåte kunna uttala seg til alle foreslåtte justeringar.

Vedlegg

1. SOSI kontrollert Plankart datert 04.01.2019
2. Illustrasjon Parkeringsetasje datert 11.01.2018
- 3.a og b. Snitt som viser planlagde bygg i høve til bakanforliggjande terreng og bygningar, datert 30.09.2017
4. Illustrasjonar som viser svingradiusar 13.01.2020
5. Illustrasjon av min 5 p- plassar i underetasjen til Bs/L 13.01.2020 i underetasjen til BS/L
6. Illustrasjon Leikeplass over Parkeringsdekke datert 11.01.2018

1	2020-01-14				
Versjon	Dato	Omtale	Utarbeidd	Fagkontrollert	Godkjent

Dette dokumentet er utarbeidd av Norconsult AS som del av det oppdraget som dokumentet omhandlar. Opphavsretten tilhøyrar Norconsult AS. Dokumentet må berre nyttast til det formål som går fram i oppdragsavtalen, og må ikkje kopierast eller gjerast tilgjengeleg på annan måte eller i større utstrekning enn formålet tilseier.