

## Vurdering av konsekvens for naturmangfold ved utvidelse av flytebrygge ved Eikevika i Meland kommune

**Av:** Joar Tverberg  
**Til:** Salar Bruk AS  
**Dato:** 22.11.2019

Salar Bruk AS ønsker å utvide eksisterende flytebrygge i Eikevika i Meland kommune. Rådgivende Biologer AS har tidligere gjort en vurdering i forbindelse med etablering av nåværende flytebrygge og smoltledning (Johnsen 2012). Dette notatet, utarbeidet av Rådgivende Biologer AS, har til hensikt å vurdere konsekvensene ved en videre utvidelse av denne flytebryggen.

### Tiltaket

Eksisterende flytebrygge er 4 × 20 m benyttes av settefisklokalitet 10076 Rylandsvåg, og er for liten til å effektivt og driftssikkert motta moderne brønnbåter (**figur 1**). Det er ønske om å utvide flytebryggen til en størrelse på 12 x 30 m (**figur 3**).



**Figur 1.** Bilde av eksisterende flytebrygge med en typisk brønnbåt

### Metode

Denne konsekvensvurderingen er en forenklet vurdering etter metodikk i Statens Vegvesens håndbok V712 (2018). I en konsekvensvurdering vurderes verdien til registreringer, og deretter vurderes tiltakets påvirkning på registreringer. Verdi og påvirkning vurderes opp mot hverandre for å gi en konsekvens. Kriterier for verdisetting av naturmangfold er gitt i **tabell 1**.

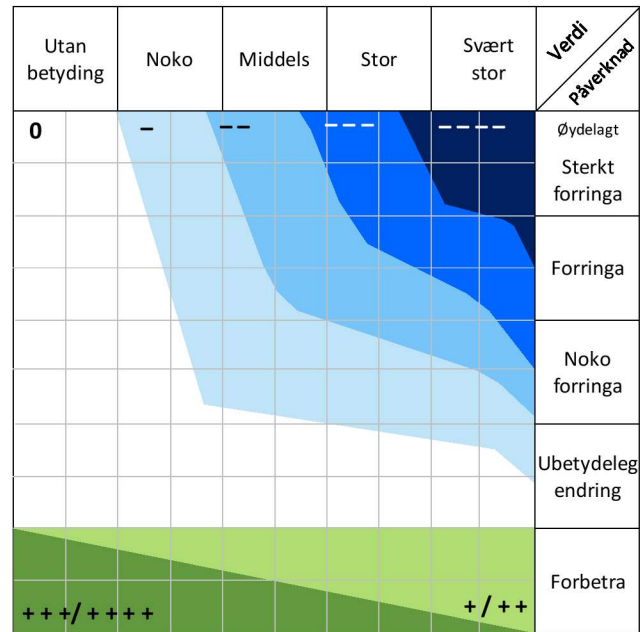
**Tabell 1.** Kriterier for verdisetting.

Fagtema	Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi
Verna natur				Verneområde med permanent redusert vemeverdi.	Verneområde.
Naturmangfold	Viktige naturtyper DN-handbok 19 Norsk rødliste for naturtyper	Lokaliteter med verdi C Hverdagsnatur. Flora og fauna representativ for regionen.	Lokaliteter med verdi C til B.	Lokaliteter med verdi B til A. Utvalgte naturtyper med verdi B/C.	Lokaliteter med verdi A. Utvalgte naturtyper med verdi A.
	Økologiske funksjonsområde for arter Henriksen & Hilmo 2015	Område med funksjoner for vanlige arter og vidt utbredte NT arter.	Funksjonsområde som er lokalt til regionalt viktige, og for NT arter, freda arter utenfor rødliste og spesielt omsynskrevende arter.	Funksjonsområde som er regionalt viktige, og for VU arter, NT arter som er norske ansvarsarter/ globalt rødlistet.	Funksjonsområde som er nasjonalt/ internasjonalt viktige, og for CR arter, EN/VU arter som er norske ansvarsarter/ globalt rødlistet.

Grad av påvirkning er avhengig av hvor stor del av en registrering/lokalitet som blir påvirket, viktigheten av de deler av lokaliteten som blir påvirket, og om tiltaket reduserer eller splitter opp funksjoner til lokaliteten. Grad av påvirkning blir vurdert på en skala fra forbedret til sterkt forringet/ødelagt.

Vurdering av konsekvens blir gjort ved å sammenstille verdi og grad av påvirkning for en lokalitet etter konsekvensviften i **figur 2**. Skalaen for konsekvens går fra 4 minus (----), som er den mest alvorlige miljøskaden som kan oppnås, til 4 pluss (++++), som tilsvarer svært stor verdiøkning.

**Figur 2.** Konsekvensvifta. Sammenstilling av verdi langs x-aksen og grad av påvirkning langs y-aksen (fra Vegdirektoratet 2018).



## Avgrensing av tiltaks- og influensområdet

*Tiltaksområdet* er definert som området som avgrensner selve tiltaket/inngrepet. I dette tilfellet vil tiltaksområdet tilsvare arealet for selve flytebryggen.

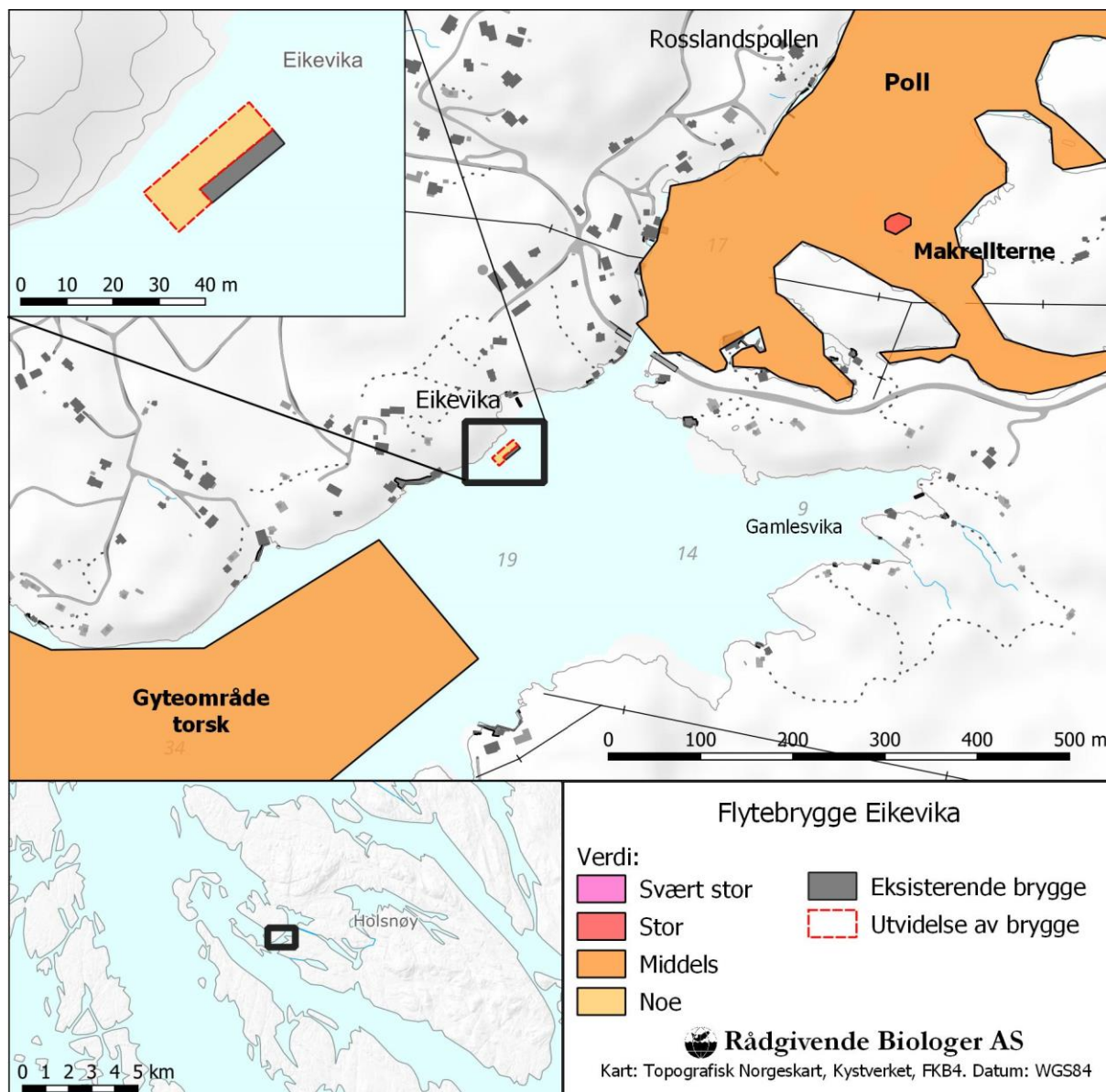
*Influensområdet* omfatter områder rundt tiltaksområdet der tiltaket vil kunne ha en effekt. Ved etablering av flytebrygge vil influensområdet i stor grad tilsvare tiltaksområdet.

## Verdivurdering

Sør for Eikevika er det i Fiskeridirektoratets karttjeneste (<https://kart.fiskeridir.no>) registrert et gyteområde for torsk, *Ypsa*. Dette er vurdert som lokalt viktig med middels verdi. *Rosslandspollen*, nordøst for Eikevika er en poll med relativt høy grad av menneskelig påvirkning, og er vurdert med middels verdi. Sør i Rosslandspollen er det i Artskart (<https://artskart.artsdatabanken.no>) registrert en hekkeplass for makrellterne (EN; sterkt truet), *Leirholmen*.

Ifølge Artskart er det også observasjoner av de rødlistete fugleartene sjøorre (VU; sårbar) og ærfugl (NT; Nær truet) på næringssøk i Eikevika, men Eikevika framstår ikke som mer egnet område til næringssøk for disse artene enn regionen generelt. Det er derfor ikke avgrenset funksjonsområde for disse artene her.

Hverdagsnatur i influensområdet har noe verdi.



**Figur 3.** Oversikt over naturmangfold i området rundt Eikevika. Avgrensing av flytebrygge kan være unøyaktig.

## Påvirkning og konsekvenser

En flytebrygge vil generelt ha liten negativ påvirkning på naturmangfold. En flytebrygge kan skygge for, og dermed hindre vekst av f.eks. ålegras og tare på bunn. Dersom det blir økt båttrafikk som følge av utvidelse av en brygge, vil det kunne bli flere perioder med støy. Økt båtstørrelse vil potensielt kunne gi mer oppvirvling av stedegent sediment, men i dette tilfellet vil båtanløp skje uavhengig av flytebryggens størrelse.

De tre registrerte lokalitetene for naturmangfold, *Ypso*, *Roslandspollen* og *Leirholmen*, ligger alle vel 200 m fra tiltaket, og er vurdert utenfor influensområdet til tiltaket. Tiltaket vil derfor ha ubetydelig påvirkning på disse lokalitetene.

Tiltaket vil dekke over et område av overflaten, og dermed skygge for et lite område av bunn. Dette vil kunne gi ubetydelig til noe forringing på bunn midt under flytebryggen, der fotosyntetiserende organismer vil kunne få mindre innstråling av sol.

Med noe verdi og noe til ubetydelig forringing for hverdagsnaturen i influensområdet, og ubetydelig endring for de øvrige registrerte naturmangfoldlokalitetene, er tiltaket vurdert å kunne medføre ubetydelig endring for hver av lokaliteten og naturmangfold samlet (**tabell 2**).

**Tabell 2.** Oppsummering av registrerte verdier, tiltakets påvirkning og konsekvens for naturmangfold.

Fagtema	Lokalitet	Verdi	Type påverknad	Påverknad	Konsekvens
Naturmangfold	Influensområdet	Noe	Hindre lystilgang	Ubet.–noe forringing	0
	Ypso	Middels	Ingen	Ubetydelig endring	0
	Roslandspollen	Middels	Ingen	Ubetydelig endring	0
	Leirholmen	Stor	Ingen	Ubetydelig endring	0
<b>Naturmangfold samlet</b>					<b>0</b>

### Samlet belastning

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastningen som økosystemet er, eller vil bli utsatt for, jf. Naturmangfoldloven § 10. Tiltaket er så lite at det er svært lite trolig at det vil medføre økt belastning på økosystemet i området.

### Anleggsfasen

Anleggsarbeidet vil foregå over en kort periode. Etablering av nye festepunkt vil kunne forstyrre bunn noe, men dette er ikke ventet å medføre forringing i tiltaks- og influensområdet.

## Avbøtende tiltak, usikkerhet og oppfølgende undersøkelser

Det er vurdert at det ikke er behov for spesielle avbøtende tiltak. Det er ikke utført feltundersøkelser i forbindelse med denne vurderingen. Det er derfor knyttet noe usikkerhet til verdivurderingene, men tiltaket er så lite at selv med store verdier vil det være lite trolig at tiltaket vil få betydelige negative konsekvenser. Totalt sett, tiltakets omfang tatt i betraktning, vurderes kunnskapsgrunnlaget som tilstrekkelig for denne vurderingen. Det er ikke behov for oppfølgende undersøkelser.

## Referanser

Artsdatabanken 2018. Norsk rødliste for naturtyper. Hentet 21.11.2019 fra <https://www.artsdatabanken.no/rodlistefornaturtyper>

Direktoratet for naturforvaltning 2007. Kartlegging av marint biologisk mangfold. Direktoratet for naturforvaltning, DN-håndbok 19-2007, 51 sider.

Johnsen, G.H. 2012. Salar Bruk AS – vurdering av naturmangfold i Roslandspollen i forbindelse med omsøkt flytebrygge og ledning i sjø. Rådgivende Biologer AS, Notat, 8 sider.

Vegdirektoratet 2018. Statens vegvesen Håndbok V712 – Konsekvensanalyser. Vegdirektoratet, 247 sider, ISBN 978-82-7207-718-0.

### Databaser og karttjenester

Artskart: <https://artskart.artsdatabanken.no/app>

Fiskeridirektoratet: <https://kart.fiskeridir.no> / [www.fiskeridir.no](http://www.fiskeridir.no)

Lovdata: [www.lovdata.no](http://www.lovdata.no)

Naturbase: <https://kart.naturbase.no>

Norsk rødliste for arter: <https://artsdatabanken.no/Rodliste>