

Sak 19/3267 -Kommentarer vedrørende gjenoppbygging GBNR 40/112

Viset til brev/mail av 2/1-2020 fra søker.

Beklager sent tilsvar, men var dessverre ikke oppmerksom på brevet før nå.

I brevet henviser søker til brev av 16.12.2019, og skriver at 2 av de som jeg signerte på vegne av, ikke har innsigelser til å få gjenoppbygget nøstet.

Det var i brevet av 16.12.19 ikke skrevet noe om innsigelse til dette, men det var en eventuell bruk av private veier, uten at dette var avtalt på forhånd, brevet dreiet seg om. Noe annet får stå for søkers spekulasjon.

Når søker stadig henviser til sin veirett, er dette en veirett som går over GBNR 40/2 sitt eget eiet areal. Veien som er omtalt i brevet av 16.12.19, er ikke eiet av GBNR 40/2. Dette fremgår av tidligere innsendte vedlegg, tinglyst avtale mellom grunneier og veieiere. Bruksrett til denne veien må avtales med eierne av veien.

Ifølge søknaden skal det bygges på 100% av tomtearealet og da er det ikke areal igjen til biloppstillingsplass. Dette er det heller ingen avtale om. Selv om dette ikke skulle være en aktuell problemstilling i dag, kan den lett oppstå i fremtiden.

Etter det jeg vet, skal samme problemstilling gjelde den andre veien i området.

Årsaken til denne forvirringen, er tydeligvis en manglende kjennskap til forskjellen på veirett kontra bruksrett til eksisterende veier i området.

Å få avklart slike problemstillinger i forkant av en eventuell byggetillatelse, burde være av alles interesse. Dette er absolutt noe kommunen må vurdere under saksbehandlingen, spesielt i denne saken hvor søker må benytte minst en av de eksisterende veier for å komme til sin eiendom, uten å måtte bære alt – eventuelt ta det sjøveien.

I brevet sitt bekrefter søker at hverken han eller andre som eventuelt vil komme til å delta i en bygging av et nøst, på noe tidspunkt vil benytte den tidligere nevnte vei.

Dette vil i så fall bli fulgt særdeles nøye opp.

Vennlig hilsen

Pål Arnt Stuhr Henriksen