

---

**Fra:** Melingen, Kjell Rune <kjell.melingen@siemens.com>  
**Sendt:** mandag 2. mars 2020 13:46  
**Til:** Postmottak Alver  
**Emne:** 1263\_40/112 - Svar brev av 30.01.2020  
**Vedlegg:** Kommentarer brev av 2.1.2020.pdf; Kommentarer til gjenoppbygging av naust.pdf

Hei

### **Svar på brev fra Pål Arnt Henriksen datert 30.01.2020**

Pål Arnt skriver at han m/flere ikke hadde innsigelse på vår søknad om gjenreisning av vårt nøst 40/112, men at brevet var ment på å få på plass en avtale om bruk av vei. Men i siste setning i brev fra 16.12.2020 ber PÅL A.HENRIKSEN kommunen utsette behandling av søknaden vår inntil skriftlig avtale om vei foreligger. Det tolker jeg som innsigelse på gjenreisning av vårt nøst, og dermed stemmer ikke det han skriver i sitt brev fra 30.01.2020.

Videre skriver han at i nest siste avsnitt «*bekrefter søker at hverken han eller andre som eventuelt vil komme til å delta i en bygging av et nøst, på noe tidspunkt vil benytte den tidligere nevnte vei*». Dette medfører ikke riktighet og må stå for Pål Arnt Henriksen sin regning. Det jeg skrev var «*Jeg trenger derfor ikke bruke veien som Pål Arnt Henriksen henviser til i sitt brev, og ber derfor kommunen om å se bort ifra dette brevet i sin behandling av vår søknad.*» Det er stor forskjell på å skrive «*trenger derfor*

*IKKE bruke veien* » og det Pål Arnt skriver «*bekrefter søker*» og «*på noe tidspunkt vil benytte den tidligere nevnte vei*». Som tidligere beskrevet til kommunen i mail har jeg ikke bestemt hvordan nøstet skal bygges, og derfor ikke tatt stilling til om jeg trenger bruke veien Henriksen henviser til eller ei. Men dersom vi skulle hatt bruk for å bruke deler av den veien ville jeg selvsagt tatt kontakt med de som eier veien for å fremme en løsning på bruk av den.

Han mener videre at det må fremlegges en avtale om fremkomst til nøstetomten før jeg kan gjenreise nøstet. Dette mener jeg er feil og vil begrunne dette nedenfor.

### **Bruksrett til vei til vågen**

Det har fra mange år tilbake lagt en vei ned til vågen som er brukt av grunneierne i område. Helt tilbake til 1950 årene har gårdsnr 40/112 hatt tilgang til vei ned til sjøen og nøstet. I 1997 fikk grunneierne som Pål Arnt Henriksen skriver på vegne av laget en ny vei som går parallelt med den gamle veien til vågen. Den gamle veien er en vei som er brukt av grunneierne i vågen i flere titalls år, veien er riktignok utbedret av Helge Fimland for vel 20 år siden, uten at vi har fått innsigelser på å bruke den. **Deler av** denne veien ble utbedret da Fimland selv søkte om naust og fikk tillatelse til å bygge sitt eget naust inkludert kaiområde.

Nøstet som sto på tomten 40/112 er utskilt fra opprinnelig nøstetomt 40/2 før min svigermor kjøpte tomten i 1981, og bruksrett til veien til vågen ble brukt av alle som hadde nøst i vågen. Denne bruksretten fulgte med ved utskillelse av 40/112 fra 40/2.

I 2007 tinglyste vi en bruksrett til veien fram til naustet, for å få bruksretten formalisert og offentlig kjent i grunnboken. Bruksretten har etter vår mening lagt der siden naustet ble kjøpt i 1981 og dermed går det hevd (bruksrett over 20 år). Veirett og bruksrett av vei følger tomten når den skilles ut, og utskillelsen av 40/112 ble gjort før 1981.

### **Hevd**

Reglene for hevd fremgår av hevdsloven av 9. desember 1966 nr. 1. Ved hevd kan man oppnå en rett til en bestemt bruk på en annen manns eiendom, forutsatt at visse vilkår er oppfylte. Man må ha

vært i god tro og i tillegg ha opptrådt som eier i en **sammenhengende periode på 20 år**. Hevd kan «gå i arv», men da må samtlige utøvere av hevdsretten (for eksempel mor og datter) ha vært i god tro om at de har innehatt retten. Det er ved brukshevd man kan hevde en veirett over annen manns eiendom. Basert på dette mener jeg bruksretten til veien til vågen er en realservitutt. Veien har vært brukt av min svigermor siden 1981 og jeg mener derfor at bruksretten følger eiendommen siden den ble overført og brukt videre av oss da vi overtok 40/112.

Høyesterett har imidlertid bekreftet i en dom fra 2015 at det kan avgis veirett ved fradeling av parseller så fremt ikke dette vil medføre «urimelig eller unødvendig» skade eller ulempe for eieren av den tjenende eiendom, jf. servituttloven § 2. Dette gjelder både veiretter som er stiftet ved avtale og ved hevd. Vi kan ikke se at det å bruke veien, og som brukes av flere i området og har vært brukt i flere titallsår, kan betraktes som «urimelig eller unødvendig» skade eller ulempe for eieren av veien.

Dette har vært en bruksrett knyttet til eiendommen 40/112 siden før 1981, og av den grunn mener jeg vi har hevd på bruksrett til bruk av veien. Bruksretten til veien følger eiendommen og ikke eierne av eiendommen. Vi har heller aldri fått innsigelser fra eier(ne) av veiene på bruk av veien før nå, ei heller hørt at andre naboer i området har fått innsigelser på bruk av veien.

Ja vi vil bygge 100% av naustetomten vår, som er ved sjøen. Vi har ikke eiendom på land nede ved sjøen og dermed har det heller ikke vært noe tema om biloppstillingsplass . Og søknaden vår dreier seg om gjenreising av vårt naust, ikke parkering eller hvem som eier vei eller ikke.

Jeg henviser tilslutt til min mail til kommunen 02.01.2020 hvor jeg skriver at veirett bør behandles som egen sak. Slik vi ser det har vi allerede en bruksrett til vei fram til nøstet og derfor mener jeg veirett eller bruksrett til vei må behandles av de berørte partene i veien uavhengig av min søknad på gjenreising av nøstet. Derfor mener jeg kommunen ikke skal vektlegge eller ta hensyn til brev og kommentarer fra Pål Arnt Henriksen og Helge Fimland i saken. Det vises til tinglyst bruksrett ned til sjøen som kommunen selv har tilgang til.

Vi ber derfor at kommunen behandler vår saken om gjenreising av nøst iht min søknad.

Håper på positivt svar fra dere

Mvh

---

**Fra:** Melingen, Kjell Rune (GP SLN OC NO FIN BFP)

**Sendt:** fredag 21. februar 2020 14:14

**Til:** [post@alver.kommune.no](mailto:post@alver.kommune.no)

**Kopi:** 'Ake@klp.no' <[Ake@klp.no](mailto:Ake@klp.no)>

**Emne:** 1263\_40/112 - Svar brev av 30.01.2020

Hei

Jeg ser at det er kommet inn et brev fra Pål Arnt Henriksen i saken min vedrørende gjenreising av nøstet vårt

Pga at jeg tar vinterferie i dag vil jeg svare på dette brevet så snart jeg er tilbake fra ferie, mest sannsynlig fredag 28.02

Men jeg mener fremdeles at når det gjelder bruksrett til vei så bør kommunen ikke vektlegge dette i sin behandling av saken. Jeg ser på dette som en separat sak uavhengig av å bygge et nøst.

Dette ut ifra 2 grunner:

1. Det ligger en veirett knyttet til vår nøstetomt 40/112. Dette vil jeg begrunne i mitt svar neste uke
2. Som jeg har nevnt tidligere har jeg ennå ikke tatt avgjørelse hvordan nøstet skal bygges og en av mulighetene vi må se på er å bygge mesteparten av det fra sjøsiden.

Mvh  
Kjell Rune Melingen  
Dolvikhaugene 88  
5252 Søreidgrend

---

**Fra:** Melingen, Kjell Rune (GP SLN OC NO FIN BFP)  
**Sendt:** onsdag 19. februar 2020 13:48  
**Til:** 'Ake@klp.no' <[Ake@klp.no](mailto:Ake@klp.no)>  
**Emne:** VS: 20/5760 Kommentarer til gjenoppbygging av naust

---

**Fra:** Postmottak Alver <[post@alver.kommune.no](mailto:post@alver.kommune.no)>  
**Sendt:** onsdag 19. februar 2020 13:34  
**Til:** Melingen, Kjell Rune (GP SLN OC NO FIN BFP) <[kjell.melingen@siemens.com](mailto:kjell.melingen@siemens.com)>  
**Emne:** 20/5760 Kommentarer til gjenoppbygging av naust

Hei.

Oversender etterspurt dokument.

Mvh

**Veslemøy Høvig** | konsulent dokumentcenteret

Telefon: 56 37 56 32

Innbyggjarservice: +47 56 37 50 00

[www.alver.kommune.no](http://www.alver.kommune.no)



**ALVER**  
KOMMUNE