
Fra: Øyvind Hosøy <ohosoy@online.no>
Sendt: Lørdag 29. februar 2020 15:07
Til: Anne Lise Molvik
Kopi: Sara Sekkingstad; Øyvind Helland Oddekalv; einar; Helge Samuelsen; Postmottak Alver
Emne: Re: 20/10679 Førebels svar med trong for tilleggsdokumentasjon - gbnr 11/84 Hølleland
Vedlegg: Førebels svar med trong for tilleggsdokumentasjon - gbnr 1184 Hølleland [2].pdf; Svar på spørsmål om krav til søknad - gbnr 1184 Hølleland [1].pdf; Endring av ansvar i godkjend tiltak - gbnr 1184 Hølleland [1].pdf

Hei,

Før jeg supplerer søknaden for igangsetting med den informasjonen du ber om, nemlig dokumentasjon av ansvarsrett for prosjektering av avløpsanlegget, har jeg behov for å kommentere ditt foreløpige svar på søknaden:

Det har gått hele 6 uker siden søknaden ble sendt inn og mottatt den 16. Januar 2020, altså 3 uker over normal pliktig svarfrist. Denne betydelige forsinkelsen ville sannsynligvis drøyd ytterligere hvis jeg ikke hadde etterlyst svar på søknaden.

Til tross for en åpenbar treghet/forsømmelse fra kommunen sin side, skriver du avslutningsvis i det foreløpige svaret at det ikke er en fullstendig gjennomgang av søknaden, men kun en tilbakemelding om forhold som er kontrollert ved mottakskontrollen. Det kan ikke forstås på en annen måte enn at jeg må være innstilt på ytterligere krav om dokumentasjon før søknaden endelig kan behandles og svarfristen på 3 uker begynner å løpe.

Om det vil vise seg at det ikke trengs mer informasjon, vil det det uansett - og i beste fall - gå minst 9 uker før byggetillatelsen vil foreligge, pluss den tiden det tar å skaffe til veie den informasjonen dere (foreløpig) ber om. I verste fall vil det gå minst 12 uker eller 3 måneder.

Riktignok kommer du med en anmodning til søker om å ta en ny gjennomgang av søknaden for å unngå ytterligere forsinkelser, men uten at du nytter anledningen til å være konkret om hva annet det kan være aktuelt å etterspørre underveis i den videre saksbehandlingen.

Du antyder bare innledningsvis at det kan stilles spørsmål om byggemåte for både anleggshuset og tilbygget. Ja, slik kan det leses. I så fall må jeg minne om at laftesystemet Opplagt er opplyst om i søknaden for rammetillatelsen. Og konstruksjonstegningene for tilbygget er jo allerede godkjent, slik du selv skriver, men likevel antyder du i svaret ditt at det kan være aktuelt å kreve søknad om endring av gitt løyve, også i forhold til en evt mindre endring av plasseringen av anleggshuset slik det beskrives i søknaden.

Kan du vennligst avklare evt misforståelser rundt det sist kommenterte, slik at all tvil om ytterligere forsinkelser fjernes. Ellers blir det svært vanskelig å forholde seg til bestillingen av tidskritiske leveranser som renseanlegg og laftesystemer, særlig med tanke på å gjøre hovedhuset funksjonelt til sommeren,

med vannklosetter, og slik tilrettelegge for gode nok sanitære forhold (HMS) for byggingen av det mer omfattende tilbygget (uten veiforbindelse).

Søknaden om igangsetting er etter min mening fullstendig, sett i forhold til byggesakens enkle karakter.

Søknaden tar til etterretning ditt svar på mitt spørsmål om igangsetting som jeg stilte før jeg sendte inn søknaden, ref vedlegg:

... Erklæring om ansvar treng ikke liggja føre før arbeidet skal ta til for utførande arbeid. Gjennomføringsplanen må oppdaterast etter kvart som føretaka er bestemt (dvs. for dei ansvarsområde du ikkje er godkjend for sjølv).

Men det ble ikke opplyst om noe som helst når det gjelder ansvarsretten for prosjektering av avløpsanlegget. Heller ikke i vedtaket om endring av ansvar, der kun ansvarsretten om utførelsen/etableringen av anlegget ble omtalt, slik det fremgår av vedlagte kopi av vedtaket».

Uansett er det ikke vanlig for den aktuelle typen tiltak å prosjektere et avløpsanlegg i mer detalj enn det som allerede er vist i situasjonsplanen som er vedlagt søknaden, sammen med konstruksjonstegningen, og det som klart fremgår av informasjonen om renseanlegget som utsleppsløyvet legger til grunn.

Inntil nå har det ikke vært reist innvendinger mot at det kun er undertegnede som har signert planen, men i den tilleggsdokumentasjonen du etterspør legges det opp til at rørleggeren ved sin erklæring går god for planen i form av en samsvarserklæring.

I dokumentasjonen vil det også fremgå at Vest VVS AS sin ansvarsrett også gjelder for prosjektering, ikke bare for utførende arbeid slik det påstås i ditt foreløpige svar.

Hvis du er uenig i dette, eller har behov for å avklare noe mer, vil jeg mer enn gjerne ha det uttalt umiddelbart så vi evt kan tilpasse tilleggsdokumentasjonen etter det. For jeg tar sikte på å sende den over i løpet av de neste 2-3 dagene.

Jeg skriver ikke denne, litt utførlige tilbakemeldingen, bare fordi jeg er en noe frustrert tiltakshaver. Det er like mye fordi jeg er generelt skuffet over at ansatte i kommunen synes å ta med seg for mye av den gamle kulturen inn i den nye og tilsynelatende fremtidsrettede kommunen:

Den sene tilbakemeldingen på søknaden begrunnes med at vi har fått en ny kommune, som om det var en 100 % god nok unnskyldning og helt greit. Men tilbakemeldingen bærer mest preg av et forsøk på å skyve sakene foran seg og å gi seg selv lengre frister.

Når det gjelder kloakkutslipp rett ut i fjordene og utslipp av gråvann rett ut i terrenget, bør det gjøres noe alvorlig med de altfor mange gamle septiktankene og de urensede utslippene fra disse, også i de tynt befolkede delene av kommunen.

Særlig fordi det gikk ut et nasjonalt varsel, for en god tid tilbake, til alle landets kommuner om at det må ryddes opp i gamle anlegg innen få år. Flere kommuner er allerede godt i gang med å følge dette varselet, mens gamle Lindås kommune har vært en sinker til sammenligning.

Istedenfor å bremse på den type tiltak som jeg har omsøkt i lang tid, burde tiltaket vært heiet fram av kommunen sine saksbehandlere.

Men det er ikke for sent å vise noe mer entusiasme.

Det er en egenskap som særlig ordførere bør følge opp.

Derfor er de kopiert på denne e-posten.

Mvh,
Øyvind Hosøy
917 87 004
ohosoy@online.no

Ansvarlig søker/Selvbygger

