

Tilsvar til Byggraad sin kommentar av 12.03.2020

Vi har tilbudt en dialog i denne saken gjennom en felles befaring på tiltaksstedet. Dette har dere avslått. Det syntes vi er beklagelig og det viser liten vilje til å finne en løsning som tar hensyn til våre behov og innspill i saken. Manglende vilje til dialog vil medføre at vi stiller mer presise krav til tegninger og skriftlig dokumentasjon. Tiltakshaver har fått rivningsbegjæring på eksisterende mur. Hvorfor vil ikke dere ta en felles befaring der vi eventuelt kan komme til enighet? En annen mulighet er at dere forholder dere til lokale reguleringsbestemmelser for denne typen tiltak.

Høyde

Dere skriver at oppgitte mål er retningsgivende. Hva menes med retningsgivende?

Murens lengde

Vi lurar på hvorfor dere leverer oss tegninger som ikke er kontrollmålt? Er dette vanlig kutyme å bruke andre sine tegninger i slike tiltak?

Nedskåret mur

I kommunens avslag datert 16.12.2019 ref. 19/1540-19/18169 side nr. 6, 3. avsnitt skriver leder for teknisk forvaltning:

«Søker har vist til å være i god tro. Kommunen kan ikke sjå at det er fordelar ved tiltaket av ein slik relevans og vekt at tiltaket ville vore godkjent om det hadde vore søkt om før det var utført, og tiltaket kan då heller ikke godkjennast i ein legaliseringssak med grunngjeving i god tro hjå tiltakshaver»

Mitt spørsmål til Byggraad er: Ville den nedskårne muren blitt godkjent dersom den hadde vært søkt om før den ble bygget? Selv om muren reduseres til 1,5m så er det jo fremdeles en pyntemur som utsettes for et betydelig jordtrykk. Har muren de egenskaper som byggeteknisk forskrift stiller til konstruksjonssikkerhet for denne typen tiltak?

Innsigelse

Vi vil ha presise tegninger som viser hvordan den endelige muren/skråningen ser ut. Retningsgivende mål og tegninger er ikke godt nok for oss. Hele tiltaket er vendt mot vår eiendom. Dette er viktig for oss.