



Fylkesmannen i Vestland  
v/Settefylkesmann

[fmvpost@fylkesmannen.no](mailto:fmvpost@fylkesmannen.no)

Vår referanse:  
1115328501/1808620

Ansvarlig advokat:  
Olav Pedersen

Dato:  
25.03.2020

**MERKNADER TIL KLAGE/MERKNAD PÅ VEDTAK I PLANSAK 12602016000500-TOSKA  
- ALVER KOMMUNE – KOMMUNENS SAKSNR 20/927 - 20/8810**

Vi henvender oss på vegne av Jan Klimek, eier av gbnr. 43/3 i Radøy, og direkte berørt av kommunens vedtak. Vår henvendelse gjelder klage fra Jan Ove Toska mfl. Over kommunens vedtak om godkjenning av mindre planendring i sak 16/882 i tidligere Radøy kommune med saknr 047/2019, datert 18.09.2019.

Vi viser til kommunens oversendelsesbrev av 18. februar 2020 til settefylkesmann og til forutgående klage fra Jan Ove Toska (JOT) Richard Tangen datert 28.10.19, og merknad fra JOT på epost til kommunen 4. februar 2020, i plansak12602016000500 – Toska.

Kommunen har korrekt lagt til grunn at klager er varslet og har hatt anledning til å komme med merknader.

Det fremgår ellers av klagen at JOT og Richard Tangen i utgangspunktet ikke har motforestillinger mot de vedtatte endringene. Klagen synes å være bygget på en oppfatning om reguleringsendring ikke bør skje uten at alle nausteierne kjøper sjørett og veirett fra 43/4, og at det skal gis like forutsetninger og muligheter for fellesskapet fremover.

Det er uklart hva som menes dette. Vårt inntrykk er at klagerne motsetter seg en reguleringsendring som de i utgangspunktet ikke har innvendinger mot, for å fremme privatrettslige krav.

Den privatrettslige uenigheten er plansaken uvedkommende, og kommunen har korrekt ikke tatt klagen til følge.

Det sentrale er at planfaglig er det ikke noe i veien for å gjøre endring som vedtatt av kommunen. Det er også relevant at dette vil gi parkeringsløsning for to av tre nausteiere innen BUN1 som ikke har annen eiendom i området, jf. privatrettslig avtale om fordeling av naust, vedlagt her som

**Bilag 1:** Avtale av 12. januar 2015 mellom nausteierne.

---

Harris Advokatfirma AS  
Dreggsallmenningen 10/12  
5003 Bergen  
NO 921 027 583 MVA

Postboks 4115 Sandviken  
5835 Bergen  
Tlf.: 55 30 27 00

Den norske advokatforening  
Globaladvocaten  
Advocatia

1115328501/1808620

[harris.no](http://harris.no)

Side 1 av 3



Som det fremgår skal Arild og Siren Klimek ha naust 1 og 3 avmerket på naustplan. Disse har ikke eiendom i området, og har dermed ikke mulighet til å parkere på egen grunn, i motsetning til klagerne. Kommunens endringsvedtak løser dermed parkeringssituasjonen for disse, og medfører ingen ulempe for de andre partene i naustområdet. Det er da en planfaglig god løsning som er vedtatt.

Når det gjelder de privatrettslige anførsle fra klagerne så er de strengt tatt ikke relevante her. Siden de etter vår parts oppfatning medfører feil skal de likevel kommenteres nedenfor.

Det bestrides i alle tilfelle at 43/4 har sjørett foran eiendommen til 43/3 slik JOT anfører. Vår part er av den klare oppfatning at grensene for nausttomten til 43/4 fremgår av utskiftningsforretning avholdt 4. april 1911 på gnr. 43 i Manger herred. Nausttomt som ifølge vår part følger beskrivelsen i utskiftningen er inntegnet på vedlagte kart, jf.

**Bilag 2:** Kart som viser naust og sjøplass som utlagt i utskiftning av 1911

Noen annen sjørett for JOT eller 43/4 er ukjent for vår part, og ikke dokumentert av JOT.

I kommunens kart er det riktignok avmerket et område som angivelig skal tilhøre 43/4 foran den regulerte naustrekken på plankartet i vår sak. Dette er en feilføring i kommunens kart ifølge vår part. På vår forespørsel til kommunen om hva som er grunnlaget for kartføringen har vi fått til svar at:

«Hei.

*Har undersøkt litt i Radøy kommune sine arkiv. Har ikkje funne ut kor tid naustetomta til bnr. 4 kom inn på kart. Legg ved diverse eg har funne av frådelingar i området. Alt tyder*

*På at slik det viser i dag med at bnr. 4 eig framfor dei nye nausta er feil. Dette har nok oppstått i samband med nykartlegging av vannkant. Då har eigedomsgrensa mot sjøen vorte flytta ut*

*Til kartlagt vannkant. I og med at naustetomtane var lukka i framkant har det «nye» arealet framfor nausta vorte registrert på bnr. 4...»*

Vi vedlegger epost av 14.02.20 fra avdelingsingeniør på kart og oppmåling i Alver kommune, Kjartan Medaas, jf.

**Bilag 3:** Epost av 14.02.20 fra Kjartan Medaas

Kommunens kart synes dermed å bygge på en feilføring, og det følger uansett ikke noen rettsvirkninger av kommunens kart.

JOTs påstand om arealet foran sjø er i strid med utskiftningen, udokumentert og synes å mangle rettslig grunnlag.

Når det gjelder vederlag for vegrett er det uklart hva det siktes til fra klageres side. Den regulerte veien FSV1 går over både 43/3 og 43/4, men det er vanskelig å se hvilken relevans det har for spørsmålet om kommunens endringsvedtak.

# Harris

Vi ber på denne bakgrunn Fylkesmannen om å stadfeste kommunens vedtak om planendring, og ikke ta klagen til følge.

Med vennlig hilsen  
Harris Advokatfirma AS

 Henrik Lande  
Senioradvokat  
hl@harris.no  
902 98 894



Kopi: Alver kommune v/tone.furustol@alver.kommune.no