



Bergen 06.04.2020

Alver Kommune
Plan og byggesak
Postboks 4
5906 Frekhaug

Tilsvar til klage på vedtak om enebolig Øvre Sagstad
gnr/bnr 318/12

Bakgrunn

- Eneboligen er søkt og gitt vedtak, med bakgrunn i at omsøkt tilpasset seg alle Fylkesmannens momenter i forrige sak som omtalt saken fra 2017.
- Vedtak om rammetillatelse har i seg selv en mangel (det mangler vilkår om anneks), mens innsendt søknad ikke er mangelfull, vi har søkt om at våningshuset skal omgjøres til anneks ved søknad om brukstillatelse for den omsøkte eneboligen.
- Når nå saken blir påklaget av fylkesmannen, vil vi mene at dette kunne vært løst med at kommunen rettet sitt vedtak, uten å kreve en ny runde med klagebehandling.
- Tiltakshavers ønske om å ikke rive det eksisterende våningshuset, er kun basert på at en ønsker å kunne bevare tunet som et minne på hvordan det var.
- Våningshuset blir av saksbehandler på telefon, beskrevet som å være i god stand som bolig, dette stemmer lite med virkeligheten, både med tanke boligens dårlige tekniske stand, dårlige romhøyde, trekkfullt, etc. Det vil i denne sak, da være enkelt og ikke særlig økonomisk ufordelaktig å omgjøre våningshuset til et anneks.

Klagen fra Fylkesmannen:

- I forhold til klagens oppbygging velger vi ikke å gå inn i historikk delen, da vi ser på denne delen som helt avklart i forhold til forrige sak fra 2017. Vi vil også påpeke at denne sak må sees på isolert og ikke i sammenheng med forrige sak, slik får vi en riktig/rettferdig saksbehandling.
- Historikk delen og innledning, er å se på som en bekreftelse på at alle andre momenter for saken er i tråd med FMV sine synspunkter, for eksempel plassering og det omtalte jordvernet.
- I første avsnitt på grunngeving, er det uttalt at en ikke har satt vilkår om rivning. Riktig grunngeving her, burde vært at en ikke skal kunne gi tillatelse til to selvstendige boenheter på eiendommen.
- Andre avsnitt beskriver at plassering på huset er plassert utenfor dyrka mark, at en mistenker tiltakshaver til å lage hage av det som er dyrka mark, er en argumentasjon som faller for sin egen urimelighet.
- Øvrige avsnitt i klagen, utgår fra at en i vedtaket har tillatt to selvstendige boenheter. Vi vil ikke gå inn på den delen, da vi er enige i Fylkesmannens grunngeving her.

Konklusjon:

- **Vedtaket om rammetillatelse gis et vilkår om at eksisterende våningshus skal være omgjort til anneks før det gis brukstillatelse til ny enebolig.** Dette kan gjøres i en administrativ behandling av saken.
- Vi ber om at byggesak med umiddelbar virkning, opphever «utsett iverksetting». Slik at tiltakshaver kan gis mulighet for igangsetting av bygging.

MVH
THOMAS TYSSELAND

Master I Arkitektur MNAL
Daglig leder

TYARK AS

tyark.no

[a] Strandgaten 19
5013 Bergen
[t] 909 26 883
[m] thomas@tyark.no