

---

**Frå:** Ståle Dyngeland <sdyngeand@gmail.com>  
**Send:** onsdag 15. april 2020 11:31  
**Til:** Siril Therese Sylta  
**Emne:** Vedrørende saksbehandling Eikanger øvre gbnr 212/45 - Tiltak i strandsonen  
**Vedlegg:** Svar på vedtak 20\_382.pdf

Tiltak i strandsonen på 212/45 Eikanger øvre ref. sak nr: 20/382.

Hei Siril,

Viser til føringsdokument signert av deg og Bjørnevoll den 09.10.2019, vedrørende videre prosess i saksgangen for dispensasjonssøknaden Ref. 19/2251-19/ 29897.

Uavhengig av vedtaket stiller jeg spørsmål til saksbehandlingen som er gjennomført.

Saken omhandler hovedsakelig at jeg ikke klarer å dokumentere meldeplikten på tiltaket i strandsonen i 1967/68. Dette var bygget- ikke bare før jeg overtok eiendommen, men det er faktisk 2 generasjoner siden. Etter at jeg har overtatt eiendommen er jeg interessert å ha det formelle i orden. Dette er en spesiell sak hvor jeg har spilt med åpne kort hele veien og har bare et formål: å komme i mål på en eller annen måte. I denne sammenheng får jeg et vedtak på 14 sider uten at jeg har blitt kontaktet for eventuelle spørsmål – noen må det være. I dispensasjonssøknaden refererer jeg f.eks til en utslippsledning for gråvann/kloakk som er vesentlig i denne saken. Her stilles det ingen spørsmål om dette kan løses på en annen måte. Hvor ligger den i terrenget, er det hensiktsmessig med en befaring på plassen osv? Det gjøres ingen utgreiing i vedtaket heller.

Jeg jobber selv med offentlig forvaltning og jeg sitter med inntrykket at vedtaket allerede er fattet før saksbehandlingen utføres. Dette begrunnes med måten utgreiingen er gjort på og det trekkes kun fram argumentasjon som taler mot dispensasjonssøknaden, ikke for og imot for å vise at saken er så godt opplyst som mulig. 2 av 3 saker utgreies ikke i sin helhet.

Til syvende og sist er det jeg som henvender meg til kommunen, ikke bare en gang, men flere ganger, som kunde. En god samhandling mellom meg og saksbehandler må vel kunne forventes i dagens teknologiske samfunn, om det har positivt eller negativt innhold. Personlig synes jeg det er bra gjort, ut ifra innholdet i dispensasjonssøknaden, å fatte et vedtak fra en kontorpult uten noen form for klargjøring/samhandling med meg som kunde og samtidig sikre en trygg og grundig saksbehandling i henhold forvaltningsloven.

Jeg var heldig og fikk tak i fagfolk som hev seg rundt og jeg har allerede gjort tiltak som det fremkommer av klagesaken. Håper å høre fra dere om hva som er positivt eller negativt, eller om dere ønsker befaring før et vedtak fattes.

Saken er sendt til postmottak som hastesak siden det kan være fare for utrasing/ utvasking av masser.

Hilsen

Ståle Dyngeland

90011225