

Fra: Øyvind Hosøy <ohosoy@online.no>
Sendt: lørdag 29. februar 2020 14:07
Til: Anne Lise Molvik
Kopi: Sara Sekkingstad; Øyvind Helland Oddekalv; einar; Helge Samuelsen; Postmottak Alver
Emne: Re: 20/10679 Førebels svar med trong for tilleggsdokumentasjon - gbnr 11/84 Hølleland
Vedlegg: Førebels svar med trong for tilleggsdokumentasjon - gbnr 1184 Hølleland [2].pdf; Svar på spørsmål om krav til søknad - gbnr 1184 Hølleland [1].pdf; Endring av ansvar i godkjend tiltak - gbnr 1184 Hølleland [1].pdf

Hei,

Før jeg supplerer søknaden for igangsetting med den informasjonen du ber om, nemlig dokumentasjon av ansvarsrett for prosjektering av avløpsanlegget, har jeg behov for å kommentere ditt foreløpige svar på søknaden:

Det har gått hele 6 uker siden søknaden ble sendt inn og mottatt den 16. januar 2020, altså 3 uker over normal pliktig svarfrist. Denne betydelige forsinkelsen ville sannsynligvis drøyd ytterligere hvis jeg ikke hadde etterlyst svar på søknaden.

Til tross for en åpenbar treghet/forsømmelse fra kommunen sin side, skriver du avslutningsvis i det foreløpige svaret at det ikke er en fullstendig gjennomgang av søknaden, men kun en tilbakemelding om forhold som er kontrollert ved mottakskontrollen. Det kan ikke forstås på en annen måte enn at jeg må være innstilt på ytterligere krav om dokumentasjon før søknaden endelig kan behandles og svarfristen på 3 uker begynner å løpe.

Om det vil vise seg at det ikke trengs mer informasjon, vil det det uansett - og i beste fall - gå minst 9 uker før byggetillatelsen vil foreligge, pluss den tiden det tar å skaffe til veie den informasjonen dere (foreløpig) ber om. I verste fall vil det gå minst 12 uker eller 3 måneder.

Riktignok kommer du med en anmodning til søker om å ta en ny gjennomgang av søknaden for å unngå ytterligere forsinkelser, men uten at du nytter anledningen til å være konkret om hva annet det kan være aktuelt å etterspørre underveis i den videre saksbehandlingen.

Du antyder bare innledningsvis at det kan stilles spørsmål om byggemåte for både anleggshuset og tilbygget. Ja, slik kan det leses. I så fall må jeg minne om at laftesystemet Opplagt er opplyst om i søknaden for rammetillatelsen. Og konstruksjonstegningene for tilbygget er jo allerede godkjent, slik du selv skriver, men likevel antyder du i svaret ditt at det kan være aktuelt å kreve søknad om endring av gitt løyve, også i forhold til en evt mindre endring av plasseringen av anleggshuset slik det beskrives i søknaden.

Kan du vennligst avklare evt misforståelser rundt det sist kommenterte, slik at all tvil om ytterligere forsinkelser fjernes. Ellers blir det svært vanskelig å forholde seg til bestillingen av tidskritiske leveranser som renseanlegg og laftesystemer, særlig med tanke på å gjøre hovedhuset funksjonelt til sommeren,

med vannklosetter, og slik tilrettelegge for gode nok sanitære forhold (HMS) for byggingen av det mer omfattende tilbygget (uten veiforbindelse).

Søknaden om igangsetting er etter min mening fullstendig, sett i forhold til byggesakens enkle karakter.

Søknaden tar til etterretning ditt svar på mitt spørsmål om igangsetting som jeg stilte før jeg sendte inn søknaden, ref vedlegg:

... Erklæring om ansvar treng ikkje liggja føre før arbeidet skal ta til for utførande arbeid. Gjennomføringsplanen må oppdaterast etter kvart som føretaka er bestemt (dvs. for dei ansvarsområde du ikkje er godkjend for sjølv).

Men det ble ikke opplyst om noe som helst når det gjelder ansvarsretten for prosjektering av avløpsanlegget. Heller ikke i vedtaket om endring av ansvar, der kun ansvarsretten om utførelsen/etableringen av anlegget ble omtalt, slik det fremgår av vedlagte kopi av vedtaket».

Uansett er det ikke vanlig for den aktuelle typen tiltak å prosjektere et avløpsanlegg i mer detalj enn det som allerede er vist i situasjonsplanen som er vedlagt søknaden, sammen med konstruksjonstegningen, og det som klart fremgår av informasjonen om renseanlegget som utsleppsløyyvet legger til grunn.

Inntil nå har det ikke vært reist innvendinger mot at det kun er undertegnede som har signert planen, men i den tilleggsdokumentasjonen du etterspør legges det opp til at rørleggeren ved sin erklæring går god for planen i form av en samsvarserklæring.

I dokumentasjonen vil det også fremgå at Vest VVS AS sin ansvarsrett også gjelder for prosjektering, ikke bare for utførende arbeid slik det påstås i ditt foreløpige svar.

Hvis du er uenig i dette, eller har behov for å avklare noe mer, vil jeg mer enn gjerne ha det uttalt umiddelbart så vi evt kan tilpasse tilleggsdokumentasjonen etter det. For jeg tar sikte på å sende den over i løpet av de neste 2-3 dagene.

Jeg skriver ikke denne, litt utførlige tilbakemeldingen, bare fordi jeg er en noe frustrert tiltakshaver. Det er like mye fordi jeg er generelt skuffet over at ansatte i kommunen synes å ta med seg for mye av den gamle kulturen inn i den nye og tilsynelatende fremtidsrettede kommunen:

Den sene tilbakemeldingen på søknaden begrunnes med at vi har fått en ny kommune, som om det var en 100 % god nok unnskyldning og helt greit. Men tilbakemeldingen bærer mest preg av et forsøk på å skyve sakene foran seg og å gi seg selv lengre frister.

Når det gjelder kloakkutslipp rett ut i fjordene og utslipp av gråvann rett ut i terrenget, bør det gjøres noe alvorlig med de altfor mange gamle septiktankene og de urensede utslippene fra disse, også i de tynt befolkede delene av kommunen.

Særlig fordi det gikk ut et nasjonalt varsel, for en god tid tilbake, til alle landets kommuner om at det må ryddes opp i gamle anlegg innen få år. Flere kommuner er allerede godt i gang med å følge dette varselet, mens gamle Lindås kommune har vært en sinker til sammenligning.

Istedenfor å bremse på den type tiltak som jeg har omsøkt i lang tid, burde tiltaket vært heiet fram av kommunen sine saksbehandlere.

Men det er ikke for sent å vise noe mer entusiasme.

Det er en egenskap som særlig ordførere bør følge opp.

Derfor er de kopiert på denne e-posten.

Mvh,
Øyvind Hosøy
917 87 004
ohosoy@online.no

Ansvarlig søker/Selvbygger



KOPI

Øyvind Hosøy
Markanaset 66
5251 SØREIDGREND

Referanser:
Dykkar:
Vår: 20/2473 - 20/10679

Saksbehandlar:
Anne Lise Molvik
anne.lise.molvik@alver.kommune.no

Dato:
26.02.2020

Førebels svar med trong for tilleggsdokumentasjon - gbnr 11/84 Hølleland

Tiltak:

Byggjestad: Gbnr. 11/84

Tiltakshavar:

Ansvarleg søkjar:

Kommunen stadfestar å ha motteke dykkar søknad. Vi beklagar sein tilbakemelding. Dette skuldast overgang til ny kommune.

Det er i søknaden opplyst at det kan vera aktuelt å endra plassering av anleggshus noko i forhold til gitt rammeløyve og at tilbygg og anleggshus skal førast opp i nytt laftesystem som berre vil bli kledd utvendig.

Søknaden om igangsetjingsløyve vil verta handsama ut frå det som er godkjend i rammeløyvet. Endringar i tiltaket krev søknad om endring av gitt løyve. Når det gjeld opplysningar om byggjemåte for tilbygg og anleggshus legg vi til grunn at krav i TEK 17 er oppfylt.

Vi ser at teikningsdokumentasjon er send inn på ny. Kommunen legg til grunn at dette er kopiar av tidlegare innsend og godkjend dokumentasjon i tråd med rammeløyvet.

Mottakskontroll

Kommunen har kontrollert søknaden og finn at den ikkje er fullstendig. Vi ber om at søknaden vert supplert med følgjande dokumentasjon:

- Ansvarsrett

Det ligg ikkje føre ansvarsrett for prosjektering av avløpsanlegg. Føretaket Vest VVS AS sin ansvarsrett gjeld berre utføring av arbeidet. Vi kan ikkje gje igangsetjingsløyve før nødvendig ansvarsrettar for prosjektering av avløpsanlegget ligg føre.

Kommunen ber om at tilleggsinformasjon vert sendt inn samla innan **25.03.2020**. Dersom informasjonen ikkje er sendt til kommunen innan fristen, vert saka tatt til handsaming ut frå dei opplysningane som ligg i søknaden.

Det vert gjort merksam på at dette ikkje er ein fullstendig gjennomgang av søknaden. Denne tilbakemeldinga er gjort på bakgrunn av dei forholda som er kontrollert ved kommunen sin mottakskontroll. Vi oppmodar søkjar om å ta ein ny gjennomgang av søknaden før innsending av etterspurd dokumentasjon slik at ein unngår ytterlegare forseinkingar i saksgangen.

Sakshandsamingsfrist

Tidsfristar for sakshandsaming går fram av plan- og bygningslova § 21-7, jf. SAK § 7-1.

Gebyr

Gebyr vert rekna ut i frå Lokal forskrift om gebyr for teknisk forvaltningsteneste. Det vert sendt ut krav om gebyr i samsvar med gjeldande forskrift når saka er ferdig handsama.

Med vennleg helsing
Alver kommune

Marianne Aadland Sandvik
Avdelingsleiar

Anne Lise Molvik
Rådgjevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Kopi til:

Øyvind Hosøy

Markaneset 66

5251

SØREIDGREND

Mottakarar:

Øyvind Hosøy

Markaneset 66

5251

SØREIDGREND



Øyvind Hosøy
Markaneset 66
5251 SØREIDGREND

Referanser:
Dykkar:
Vår: 17/2272 - 19/29959

Saksbehandlar:
Anne Lise Molvik
anne.lise.molvik@lindas.kommune.no

Dato:
09.10.2019

Svar på spørsmål om krav til søknad - gbnr 11/84 Hølleland

Vi viser til din førespurnad mottatt 02.10.2019. Svar på spørsmåla dine følgjer under det enkelte kulepunkt.

- Vedr. Søknad om endring av gitt rammetillatelse for tilbygget (for å slå avløpsanlegget sammen med tilbygget): Finner ikke en egen søknadsblankett på nettsiden til Byggkvalitet. Eksisterer denne?, eller kan jeg søke på eget brevformat /e-post?

Svar:

Søknadsskjema for endring av gitt rammeløyve finn du på www.dibk.no. Skjema har nr. 5168-søknad om endring av gitt løyve.

- Vedr. søknad om igangsettelse: Er det nok at det i gjennomføringsplanen er ført opp meg selv som ansvarlig utførande av grunn-, betong- og tømrararbeid, uten å navngi innleid foretak for disse ytelsene? For jeg vil gjerne ha sendt inn søknaden før jeg avklarer mitt eget behov for hjelp og anbudsrunder er gjennomført. Når det gjelder ansvarlig rørleggerforetak, må jeg vel aller først velge et foretak med ansvarsrett og få det med i søknaden. Er det riktig forstått? Men hva med elektrikerarbeidet? Må utførende foretak identifiseres allerede i søknaden?

Svar:

Du fører berre opp deg sjølv for dei ansvarsområda du har fått godkjend ansvar for. Du må identifisera alle ansvarsområda i gjennomføringsplanen. Erklæring om ansvar treng ikkje liggja føre før arbeidet skal ta til for utførande arbeid. Gjennomføringsplanen må oppdaterast etter kvart som føretaka er bestemt (dvs. for dei ansvarsområde du ikkje er godkjend for sjølv). Elektrikararbeidet er ikkje ansvarsbelagt i forhold til plan- og bygningslova.

- Vedr. utslipp gjennom et tett rør til sjø: Må det foreligge aksept fra havnevesenet før igangsettingssøknaden kan sendes?

Ja, det må liggja føre aksept frå havnevesenet før du får igangsetjingsløyve for avløpsanlegget.

- Kan jeg sende inn nevnte endringssøknad og igangsettingssøknad samtidig?

Svar:



Ja, du kan senda inn søknad om endring av løyve og igangsetjingsløyve samstundes. Eg vil tilrå at du ventar med å senda inn søknad om igangsetjingsløyve til mest mogleg er klarlagt då kommunen vil fakturera kr 4 900,- per igangsetjingsløyve det vert søkt om. Søknad om endring vert fakturert med same sum.

Med helsing

Siril Sylta
avdelingsleiar

Anne Lise Molvik
rådgjevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Mottakarar:

Øyvind Hosøy

Markaneset 66 5251

SØREIDGREND



KOPI

Øyvind Hosøy
Markaneset 66
5251 SØREIDGREND

Referanser:
Dykkar:
Vår: 17/2272 - 19/21319

Saksbehandlar:
Anne Lise Molvik
anne.lise.molvik@lindas.kommune.no

Dato:
02.07.2019

Endring av ansvar i godkjend tiltak - gbnr 11/84 Hølleland

Administrativt vedtak: Saknr: 400/19

Tiltakshavar: Øyvind Hosøy
Ansvarleg søker:

Lindås kommune stadfester med dette at vi har mottatt melding om endring av ansvarsrettar knytt til godkjend rammeløyve for oppføring av tilbygg til fritidsbustad på gbnr 11/84, den 21.06.2019.

Det er opplyst at føretaket Utmark Arkitektur AS, org.nr. 922654964, overtek ansvaret for arkitekturprosjektering, og at tiltakshavar Øyvind Hosøy overtek ansvaret som søker. Gamle3hus AS, org.nr. 994377205, sin ansvarsrett som søker og prosjekterande går ut.

Tiltakshavar søker personleg ansvarsrett som sjølvbyggjar for ansvaret som ansvarleg søker og utførande for grunn-, betong- og tømrararbeid, jf. søknad om personleg ansvarsrett som sjølvbyggjar mottatt 14.06.2019 og 21.06.2019. Det går fram av oversendingsskriv mottatt 14.06.2019 at tiltakshavar også søker om ansvarsrett for bygging av minireinseanlegg for det aktuelle tiltaket. Det er gitt utsløppsløyve for eigedomen i vedtak datert 28.06.2019 i sak 19/1237.

Endringar i ansvarsrettar går fram av oppdatert gjennomføringsplan datert 19.06.2019.

VURDERING

Meldinga om endring av ansvarsrett er tatt til orientering og arkivert på saka.

Søknad om ansvarsrett som sjølvbyggjar

Tiltakshavar Øyvind Hosøy har søkt ansvarsrett som sjølvbyggjar etter SAK § 6-8 for tilbygg til eigen fritidsbustad slik det går fram av søknad mottatt 14.06.2019 og 21.06.2019.



Tiltakshavar har etter kommunen si vurdering sannsynleggjort at arbeidet vil bli utført i samsvar med føresegner gjeve i eller i medhald av plan- og bygningslova for ansvaret som søkjar og utførande av grunn-, betong- og tømrrarbeid.

Med bakgrunn i arbeidet sin kompleksitet og konsekvensar ved feil vurderer kommunen at tiltakshavar sin søknad om ansvarsrett som sjølvbyggjar for etablering av avløpsanlegg/rørleggararbeid ikkje kan godkjennast.

VEDTAK

Med heimel i pbl § 23-8, jf. SAK §6-8, godkjenner kommunen søknad om ansvarsrett som sjølvbyggjar for Øyvind Hosøy som ansvarleg søkjar og utførande for grunn- og betong- og tømrrarbeid. Det vert ikkje gitt ansvarsrett som sjølvbyggjar for etablering av avløpsanlegget.

Grunngjevinga for vedtaket går fram av saksutgreiinga.

Mynde

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 23 nr 4 og gjeldande delegeringsreglement.

Klage

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker, jf. fvl § 29 (1). Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast.

Føretak som har fått avslag på søknad om ansvarsrett har særskilt rett til å klage over dette vedtaket.

Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Med helsing

Siril Sylta
avdelingsleiar

Anne Lise Molvik
rådgjevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Kopi til:

Gamle 3 Hus AS	Bellgården 1	5003	BERGEN
Utmark Arkitektur AS	Bellgården 1	5003	BERGEN
Utmark Arkitektur AS	Bellgården 1	5003	BERGEN
Øyvind Hosøy	Markaneset 66	5251	SØREIDGREN

Mottakarar:

Gamle 3 Hus AS
Øyvind Hosøy

Bellgården 1 5003
Markaneset 66 5251

BERGEN
SØREIDGREND

KOPPI