



Alver kommune  
Havnevegen 41 A  
5918 FREKHAUG

Saksbehandlar, innvalstelefon

Hege Brekke Hellesøe, 5557 2352  
Eirik Brynjelsen, 5557 2170  
Astri Holte, 5557 2319  
Magnus Johan Steinsvåg, 5557 2325

## Uttale - Alver - 415/10 m fl - Nordanger - 2 jordtippar - dispensasjon

Vi viser til brev frå kommunen datert 08.03.2020. Fylkesmannen har fått utsett frist i saka. Saka gjeld søknad om etablering av 2 jordtippar knytt til arbeidet med ny fylkesveg over Radøy. Felt 1 er på ca. 35 dekar og berører eigedomane gbnr 415/10, 415/9, 415/8, 415/7, 415/5, 415/3, 415/2 og 415/47. Felt 2 er på ca. 48 dekar og ligg i sin heilskap på gbnr 415/10. Det skal etablerast anleggsveg til området slik det går fram av kartet. Innanfor anleggsvegtraseen på 15 meter skal det etablerast anleggsveg med 4 meter breidde.

Kommunen har vurdert at det er naudsynt med midlertidig dispensasjon for anleggsvegen. Vi forstår det slik at kommunen meiner at sjølve jordtippene ikkje krev dispensasjon.

### Fylkesmannen si vurdering

Kommunen kan berre dispensere dersom omsynet bak det formålet området er sett av til i arealdelen av kommuneplanen og plan- og bygningslova sine formål ikkje vert vesentleg tilsidesette. I tillegg må fordelane ved å gi dispensasjon vere klart større enn ulempene, jf. plan- og bygningslova (pbl.) § 19-2 andre ledd.

Arealdelen av kommuneplanen har vore gjennom ein omfattande prosess, og er vedteken av kommunestyret. Det skal såleis ikkje vere kurant å gjera unntak frå gjeldande plan. Ut ifrå omsynet til offentlegheit, samråd og medverknad i prosessen er det viktig at endringar ikkje skjer ved dispensasjonar, men at endringane vert handsama etter reglane om kommuneplanlegging og reguleringsplanlegging, jf. Ot. prp. 32 (2007-08) s. 242.

Etter det vi kan sjå ser dette eit omfattande tiltak, som vil gå over fleire år. Område for jordtippene vil ikkje kunne nyttast som LNF-område i denne perioden. Fylkesmannen meiner difor i utgangspunktet at både jordtippar og vegane treng midlertidig dispensasjon frå LNF-formålet. Kommunen må også vurdere om tiltaket kan få vesentleg verknad på miljø og samfunn og om det difor er krav om reguleringsplan for tiltaket jf. pbl. § 12-1 tredje ledd.

### Naturmangfald



Tiltaket omfattar etablering av jordtipp i myrområde og inngrep i bekkedrag. Fylkesmannen si vurdering er at tiltaket ikkje er tilstrekkeleg utgreidd og viser ikkje konsekvensane på naturmangfald jf. naturmangfaldlova § 8.

Det må nemnast at forbod mot nydyrking av myr ligg an til å bli vedteke om kort tid, mellom anna som følgje av svært negative konsekvensar for naturmangfald og utslepp av klimagassar. Vi meiner det må vurderast kva effekt tiltaket har på klimaet.

#### Forureining

Slik vi forstår saka er formålet med utfyllinga å gjere bratt eller kupert dyrkbart areal skikka for maskinell jordbruksdrift, også kalla bakkeplanering. Slik disponering av overskotsmassar er rekna som gjenvinning av avfall og ikkje deponering. Vi forutsett då at det er behov for massane til å forbetre jordbruksareal, og at det blir brukt til jordbruk i ettertid. Om det berre er snakk om deponering utan nyttig formål, vil det være definert som et deponi. Den ansvarlege for drifta må i tilfelle avklare med Fylkesmannen om tiltaket krev løyve etter avfallsregelverket.

Dersom saka gjeld bakkeplanering, skal kommunen handsame saka etter forureiningsforskrifta kapittel 4 om planeringsfelt. Vi rår i så fall til at kommunen stiller krav om at det berre kan brukast masser frå bygging av ny fylkesveg over Radøy, driftstid i tre år frå haust 2020, etablering av mottakskontroll og hindre tilkomst, og at det skal etablerast flaumvollar og sedimenteringsbasseng for å hindre partikkelavrenning til vassdrag, dimensjonert for maksimal nedbør.

Vi kan ikkje sjå at det er berekna volum på massane i område 1 og etterlyser dette.

#### Landbruk

Fylkesmannen ser det i utgangspunktet som viktig å kunne bruke overskotsmassar frå vegbygging til samfunnsnyttige tiltak som t.d. nydyrking eller oppgradering av beite til fulldyrka jord. Mykje av jordbruksarealet i heile dette området ber preg av svak drift og tiltakande attgroing (jf. kart/flyfoto i Fylkesatlas). Men i utgangspunktet er her relativt store og samanhengande jordbruksareal (mest overflatedyrka jord og innmarksbeite) i området sør og aust for Radøyvegen. Busetnaden ser ut til å vere knytt til gardsbruka, og det er lite infiltrasjon av frådelt tomter eller andre inngrep. Med ei fornuftig avgrensing mot myrarealet i sørvest, så kan området vere eigna for deponering av jordmassar, forutsett at dette er vurdert opp mot miljøomsyn og andre interesser. Det er viktig at kommunen stiller konkrete vilkår til ein ev. dispensasjon, som sikrar at jordtippene faktisk vert opparbeidde til areal for grasproduksjon når anleggsperioden er over.

#### Konklusjon

Forutsett at det vert sikra at områda vert opparbeida som dyrka mark etter deponering, meiner vi tiltaket er positivt for landbruksinteressene i området. Når det gjeld naturmangfald meiner vi det er uklart kva verknad tiltaket vil få.

Fylkesmannen si vurdering er at tiltaket er omfattande og vil krevje midlertidig dispensasjon frå LNF-formålet for heile tiltaket. Vi meiner også at tiltaket kan vere reguleringspliktig. Ein eventuell dispensasjon i saka krev gode vilkår for å sikre at områda vert opparbeida og nytta til landbruk og sikrar mot uheldig avrenning. Før ein eventuell dispensasjon må verknad for naturmangfald, vassdrag og klima vurderast og vere ein del av grunnlaget for vedtaket.

Fylkesmannen ber om å få eit eventuelt positivt vedtak til klagevurdering.



Med helsing

Egil Hauge  
seksjonsleiar

Hege Brekke Hellesøe  
seniorrådgjevar

*Dokumentet er elektronisk godkjent*