

Merknadsskjema – planoppstart

Plannavn	Reguleringsplan for industriområde Framo Flatøy
Arealplan-ID	4631 2018 0004
Saksnummer	
Utarbeidet av	Solveig Renslo
Datert /revidert	27.4.2020

Nr.	Avsender	Hovedpunkt i merknad/uttalelse	Forslagsstillers kommentar
	Private merknader:		
1	Jan Arve Birkeland Flatøy vg. 4 Gnr 1 bnr 327 23.5.2019	<p>Protesterer kraftig på foreliggende planer. Han er den eneste yrkesfiskeren i Meland kommune og har 2 båter i drift hele året. Fisker leppefisk, krabbe og torsk.</p> <p>Flatøyosen er gyteplass for kysttorsk. Den skisserte fyllingen vil redusere høstingspotensielt dramatisk. Konsekvensen blir katastrofal for yrkes fisket.</p>	<p>Konsekvenser for fiskeri er konsekvensutredet i rapport nr. 3009 fra Rådgivende biologer. Tiltaks- og influensområdet overlapper ikke med kjente fiskeriressurser, og tiltaket er vurdert til å medføre ubetydelig endring.</p> <p>Biologene vurderte området som lokalt viktig med middels verdi. Vi vil følge biologenes anbefaling med å bruke siltgardin ved fylling i sjøen. Vi vil etterstrebe å unngå fylling i torskens gyteperiode.</p>
2	Knut Solberg Flatøyvegen 18 Gnr 1 bnr 250/275	<ol style="list-style-type: none"> 1. Frykter at det kan bli større «motstrøm» som roterer inn i bukta sør for Framo. Strømmen kan føre med seg forurensing til et område der det i dag er lite forurensing, hovedstrømmen går vanligvis i nordlig retning til Nordre Flatøyosen og ender opp i Eidevika. Dersom det blir endring i strømforholdene, må det lages en plan for å forhindre dette. 2. «Sakte fart» området må forlenges fra leia mellom Gudmundsholmen-Lensmannsholmen og sør til Krossnessundet bro. Dette fordi ny front mot sjø vil gi bølger fra sørgående båter et nytt «brekkpunkt, som igjen kan føre til økning av bølgemønsteret i hele bukta sør for Framo. 3. Det er fortøyninger (kjetting med lodd) 50 meter i nordvestlig retning fra flytebrygge utenfor kai på Br.nr.250. Ønsker en dialog under planprosessen for å finne en løsning for å unngå konflikt mellom fortøyninger og relativt store masser som skal fylles i sjø. 4. Det er en avløpsledning - 150 meter utover i nordvestlig retning fra Br.nr.250. Ønsker dialog under planprosessen, for å finne en løsning for å unngå konflikt mellom avløpsledning og relativt store masser som skal fylles i sjø. 5. Dersom det blir aktuelt å opparbeide ny tilkomst nær bnr. 275, ber Solberg om dialog omkring planene. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Delvis tatt til følge. Det er ventelig at utfylling av Gudmundsundet vil påvirke strømbildet og vannutskiftningen i Flatøyosen og gi noe økning i strømstyrke gjennom sundene. Hvilken påvirkning tiltaket har på mindre, avgrensede området i og rundt Flatøyosen er vanskelig å kvantifisere uten utvidede undersøkelser. Innspillet er delvis tatt til følge ved at Framo har beredskap for hvordan egen forurensing ikke skal spres som følge av tiltaket. 2. Tiltaket skal også avklares etter Havne- og farvannsloven. Kystverket tar stilling til om det er nødvendig å gjøre tiltak i kystleia som følge av tiltaket. 3. Tas til etterretning. Registrering av fortøyninger og løsninger tas opp med eier i god tid før oppstart. 4. VA ledninger påvises og vises i VA rammeplanen, se ellers punkt 3. 5. Tilkomst til denne blir som vist i eksisterende reguleringsplan.
3	Flatøy Bryggjelag Org. 916801564 18.6.2019	<p>Flatøy bryggjelag (org. nr.916801564) vart etablert tidleg på 1920 talet og er eigd av 16 grunneigarar på Flatøy, dvs. alle hovudbruka på Flatøy + 1 oppsitjar. Forslaget viser at det ikkje lenger vil vere mogeleg å komme inn til Flatøy Vest med større fartøy. Dette kan ikkje Bryggjelaget godta. Framo må komma med eit fullgod løysing på dette. Eit alternativet er at Framo byggjer ein ny kai på sørsida av fylling som Flatøy Bryggjelag får full bruksrett til.</p>	<p>Delvis tatt til følge. Utfyllingsarealet er redusert med ca. 30 meter mot øst i forhold til det kommuneplanen tilrettelegger for. Planforslaget er justert slik at det blir større manøvreringsplass for båter som anløper kaien, men det er noe usikkert om de aller største båtene kan manøvrere på hensiktsmessig måte her.</p>

		I e-post datert 3.7.2019 ble det opplyst om at de største båtene som kom inn med grus og asfalt kunne ha en lengde opp mot 50-55 meter og en bredde på ca. 10 meter.	
3a	Flatøy bygdelag v/Roar Sudmann Kurt Solberg Steinar Hansen	<p>Vi i bygdelaget har fått flere tilbakemeldinger på at Framo denne gangen har startet prosessen med utvidelse med en god dialog med naboer og berørte parter. Dette har vi lagt merke til, og vil gi vår fulle støtte til en åpen og konstruktiv dialog, noe vi gjerne deltar i.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Det er viktig at gående og syklende har en trygg vei. Dette spesielt fordi alle bygdas barn har dette som skolevei. Konkret betyr dette 100% skille fra biltrafikk. Har gitt innspill til tilgrensende plan for Vestmarka. 2. Det er viktig at landskap og miljø ivaretas best mulig. I den forbindelse noterer vi oss at Gudmundsholmen denne gangen tenkes å bli uberørt, noe som er positivt. Det som bekymrer mest er vannmiljø på Flatøyosen, og da spesielt på indre del av Noreosen som brukes mye til bading, fiske, båtliv og padling. Det er viktig at Framo sørger for en tillitsvekkende KU om dette tema, da vannmiljø her allerede er utsatt. 3. Det er viktig at berørte naboer, spesielt på Hjelten, får minst mulig ulempe av tiltaket. Det er her spesielt høyde og plassering av haller som kan justeres. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kommunen har bedt Framo utvide planen til også å omfatte kryss med Flatøyvegen, som også er en del av plan for Vestmarka. Det er foreslått en løsning med gang og sykkelveg på østsiden av Flatøyvegen, adskilt fra biltrafikk til og fra industriområdet. 2. Tatt til følge ved at det er utarbeidet en KU for friluftsliv og landskap, samt forurensing. Det innarbeides avbøtende som bruk av siltgardin e-l for å hindre at finstoff og forurensing fra sprengstein spres i osen. 3. Tatt til følge ved at høyder er nøye vurdert i forhold til den funksjon som byggene skal ha. Byggehøyder er redusert i forhold til det som tidligere er vist på nabomøtet.
4	<u>Dag Albert og Åse Sudmann</u> 19.6.2019 Adresse: Gnr Bnr	<p>Syntes det er fint at de er blitt informert og gitt anledning til å komme med innspill så tidlig i prosessen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kommuneplanen er utformet slik at den ivaretar grønnstruktur, og slik at det skal være plass til padling og sjørelaterte aktiviteter i området. Det omsøkte området må derfor avgrenses til det som er satt av til næringsareal i kommuneplanen, inkludert fyllingsfoten under vann. 2. Tilkomst til naustområdet på Hjelten vil bli vesentlig redusert, det blir særs vanskelig å bruke eksisterende flytebrygge fordi det blir svært trangt mellom fylling og brygge. I sterk nordavind vil det mest sannsynlig bli bortimot umulig å ha båt i brygga. Utfylling mot naustområdet må reduseres. Oppankring vil ligge langt inn i tiltenkt fylling. 3. De er mye brakkvann i viken ved Hjelten, men områdets utforming er slik at det er god utskiftning/gjennomstrømning av vann og en «sund» vik. Planlagt fylling vil med føre liten eller ingen utskiftning, og viken, og mye brakkvann som lett blir islagt. 4. Det går en avløpsledning gjennom fjæra fra gnr 1 bnr 408, og den har sitt utløp i tiltenkt fylling. 5. Viser til grøntområde i nord slik det er vist i kommuneplanen. Det bør opprettholdes ei hensynssone mellom Flatøyosen og Håøy fordi dette er et av Nordhordlands brukte friluftsområder. Det må legges stor vekt på det visuelle og støy mot friluftsområdet. 6. Ved stenging av sundet vil vannkvaliteten på Flatøyosen bli forringet, da mesteparten av vannutskiftningen skjer der. Framo må komme med et forslag til tiltak for å beholde vannutskiftningen på Flatøyosen. 7. Planforslaget er et stort naturinngrep. Gudmundsholmen må reguleres til bake til NLF område som opprinnelig. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Delvis tatt til følge ved at det vil fremdeles være plass til padling og sjørelaterte næringer slik planforslaget er utformet. Fyllingsfoten ikke er en del av næringsarealet. Vannflaten over fyllingsfoten kan brukes som før. 2. Tatt til følge ved at utfyllingsområdet er redusert i forhold til kommuneplan og tidligere fremlagt forslag, slik at det blir større manøvringsplass. 3. Multiconsult vurderte i 2014 tiltakets påvirkning på isdannelse nord for fyllingen basert på modellundersøkelsen. Det vurderes som mindre sannsynlig at tiltaket vil påvirke dette. Om redusert strøm er nok til å i praksis øke faren for isdannelse sett opp mot andre faktorer som vær og bølger, må eventuelt undersøkes nærmere. 4. Se merknad 2 punkt 4. 5. Delvis tatt til følge. Gudmundsholmen innarbeides i planen som et grøntområde uten landfast forbindelse til næringsområdet. Planen legger til rette for en vegetasjonssone mot bebyggelsen i nord. Et grøntanlegg mot nordvest som vist i kommuneplanen, vil beslaglegge verdifullt næringsareal. Det visuelle ivaretas med at det skal etableres et tiltalende og ryddig næringsområde, og en ryddig steinfylling mot sjøen. 6. Delvis tatt til følge ved at sundet ikke stenges helt. Det forventes at utfylling vil påvirke strømbildet og vannutskiftningen i Flatøyosen, reduksjon i tverrsnitt gir mer strømstyrke gjennom sundene. Grad av påvirkning og påvirkning på mindre avgrensede områder kan vanskelig kvantifiseres uten mer omfattende undersøkelser. Konsekvensutredningene har ikke avdekket behov for ytterligere

		<p>8. Ny veg må utformes slik at utrykningskjøretøy og bil med tilhenger har god fremkommelighet. Ny veg må være klar før opprinnelig veg blir stengt. Dersom den ene vegen til Hjelten stenges, blir det mer trafikk og det er et ønske om at Framo bedrer forholdene for myke trafikanter langs denne vegen. Det bør legges til rette for at renovasjons- og utrykningskjøretøy kan kjøre til Hjelten via Framo. Det er ikke snuplass for Renovasjonsbiler i Hjelten.</p> <p>9. Det må settes av en hensynssone mellom bolig og industriområde for å minske eventuelle konflikter.</p> <p>10. Det er vanskelig å lese høyde på hus, og forkorting GH er ikke forklart. Skisse viser dominerende haller både fra land og sjø. Høyden på hallene som ligger nærmest boligene bør tilpasses omgivelsene ved at høyden ikke skal være høyere enn terrenget bak. Det vil dempe inntrykket om det er gress på taket. Det skal være lave bygninger i front mot sjø. Det vil gi et bedre inntrykk både fra sjø og land.</p> <p>11. Utfylling i sjø krever store mengder med stein. Det vil gi naboer store utfordringer med trafikk, støv og støy i anleggsperioden. Det vi også føre med seg forurensinger i sjø. Framo må forslå hvordan dette kan løses. Det må settes en tidsavgrensning på anleggsperioden, ønsker ikke at området skal bli tilsvarende et deponi for steinmasser</p>	<p>undersøkelser, og vurderer datagrunnlaget som godt.</p> <p>7. Tatt til følge. Gudmundsholmen reguleres til LF Friluftformål.</p> <p>8. Delvis tatt til følge. Det lages en ny veg til naustområde i Hjelten tilsvarende med minst like god standard som dagens løsning. Eventuell snuplass for utryknings- og renovasjonskjøretøy må løses utenfor planområdet.</p> <p>9. Tatt til følge. Det er regulert inn en vegetasjonsskjerm mellom Næringsområdet og tilgrensende boligområde.</p> <p>10. Delvis tatt til følge. Byggene må ha en viss høyde for at de skal kunne fungere på regningsvarende måte. Bygningsmassen mot nord er foreslått delt opp slik at den fremstår som mindre massive. GH er kotehøyde, antall meter over sjøen, og er forklart i planomtalen. Nye produksjonshaller lengst fra sjøen, har gesimshøyde på kote + 20 m og de nye byggene nærmest sjøen er 1-1,5 meter lavere. Byggehøyden er for de fleste byggene redusert med opp til 2 meter i forhold til høyder foreslått i nabomøtet. Det planlegges ikke grønne tak, fordi det vurderes til å gi relativt liten virkning i forhold til ressursbruken.</p> <p>11. Delvis tatt til følge. Det planlegges bruk av siltgardin eller lignende for å begrense spredning av finstoff mm. Anleggsperioden for fylling i sjø vil avhenge av tilgangen på masser. Det er innarbeidet rekkefølgebestemmelser om ferdigstilling med ryddet steinfylling for det enkelte fyllingsområde før oppstart av neste. Konsekvenser med støv og støy i anleggsperioden skal vurderes før oppstart av anleggsarbeider når tilførselsmetode er kjent. Tilførsel av masse vil, avhengig av hentested, skje med båt/lekter.</p>
5	<p><u>Svein Jakobsen, Alise</u> <u>B.Sudmann og Lasse</u> <u>Bruvik, Anne</u> <u>M.S.Jakobsen</u> 20.6.2019 Adresse: Gnr. 1 bnr</p>	<p>1. Ønsker planene i 3D slik at de lettere kan se hvordan de vil ta seg ut i forhold til eksisterende bebyggelse. De vil gjerne se haller, avstander, høyder etc. mot bebyggelsen. De tolker de oppgitte høyder som koter. Dvs. ny frittstående hall i nord med kote 15,5 og bakkeplan 3 meter, gir høyde på hallen til 12,5 meter.</p> <p>2. Plangrensen må holdes innenfor kommuneplanens plangrense.</p> <p>3. Den nye hallen bør trekkes så langt sydover som mulig, og med der rive den gamle flyhangaren. Hallen i nord kan da stoppe like før der dieselpumpen står i dag. Høyde over bakkeplan bør ikke overstige 12 meter. I planskissen er den vist som 18 meter. Vi ønsker at hallen trekkes vestover, og at ikke hallene flyttes nærmere enn de er i dag.</p> <p>4. Område mellom næringsområdet og boligområde bør markeres i reguleringsplanen som en buffersone.</p> <p>5. Ber om at det ikke byggs ventilasjon på hallenes tak, samt at all ventilasjon plasseres inn mot industriområdet. De er i dag plaget av ventilasjon/viftestøy fra tak/vegg på haller i nordøst (i området ved diesel anlegget).</p> <p>6. Ber om at ingen haller har høyde over bakkeplan på mer enn 12 meter.</p> <p>7. Stengt gjennomkjøring til Hjelten, vil medføre mer trafikk på privat</p>	<p>1. Tatt til følge. Det er laget en 3D modell av tiltaket. Snitt som viser avstander og høyder i forhold til eksisterende bebyggelse er vist i planomtalen. GH betyr gesimshøyde, og er oppgitt i meter over havet.</p> <p>2. Se kommentar til merknad 4, punkt 1.</p> <p>3. Ikke tatt til følge. Flyhangaren er vurdert som et nasjonalt viktig kulturminne, og skal derfor ikke rives. For byggehøyde/gesimshøyder se merknad 4 pkt 10.</p> <p>4. Se kommentar til merknad 5 punkt 9.</p> <p>5. Vi kan ikke låse løsninger for de nye bygningene på dette stadiet, men vil etterstrebe å finne balanserte løsninger som også tar hensyn til naboene.</p> <p>6. Ikke tatt til følge. Se merknad nr 4 punkt 10 over.</p> <p>7. Ikke tatt til følge. Se merknad 4 pkt 8.</p>

		<p>veg. Opprusting av denne må vurderes.</p> <ol style="list-style-type: none"> 8. Ny veg må være av en slik standard at bil med båttilhenger kan komme frem. 9. Det må finnes en løsning for renovasjonsbiler som ikke lenger kan kjøre gjennom området. 10. Frykter en langvarig anleggsperiode i og med at det skal store mengder stein for utfylling. De antar at det lages en detaljert plan for utbygging, og at de ikke opplever tilkjøring av lastebillass med stein på samme måte som i 2018. 11. Viser ellers til innspill til kommuneplan 2014-16 vedrørende området nordøst for industriområdet (fra fylkesmann, naturvernforbund etc.) 	<p>8. Tatt til følge. Tilkostvegen reguleres i en bredde på ca. 3,5 meter med breddeutvidelse i sving dimensjonert for liten lastebil samt rom for rekkverk.</p> <p>9. Løsning for renovasjonsbiler må løses utenfor planen.</p> <p>10. Se merknad 4 punkt 11.</p> <p>11. De merknadene som har kommet til denne planen fra myndighetene er gjennomgått og kommentert.</p>
6	<p><u>Steinar Hansen</u> 21.6.2019 Adresse: Flatøyvegen 16 Gnr. 1 Bnr. 68 og 169</p>	<p>Viser til brev 14/5-19, telefonsamtale 19/6, og sender som avtalt uttale pr. e-post. Ber om å bli kontaktet om det er ønskelig med mer informasjon, og håper på en god dialog i den videre prosessen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nore Krossnesvika er i dag uten terskler, og har god vannkvalitet. Det er god gjennomstrømming, og lite oppbygging av urenheter både på bunn og i strandlinjen. Det er derfor viktig at fyllingen IKKE legges så langt sør/vest at den danner en terskel der den møter fjellrygg fra Notaneset. Det er også viktig at fyllingen utformes slik at den ikke leder «det som kommer rekende i overflata» inn på Nora Krossnesvika. 2. Det går avløpsledninger fra egen og naboens eiendom ut til ca. 20 meters dyp som må lokaliseres og ivaretas. 3. Vannmiljø, og dermed marint liv, på Nordeosen er spesielt utsatt ved en utfylling i østre sund, ytterligere beskrevet i eget vedlegg. Her er det viktig at KU klart dokumenterer NÅ-tilstand på Nordeosen, spesielt med tanke på strømforhold i dag, hvordan strømmen påvirkes av utfylling, og hvilke konsekvenser dette får for det marine liv. Kysttorsk gyter her, men også sild og andre fiskeslag har dette som gyteområde. 4. Indre del av Nordeosen har flere terskler, og vil være spesielt utsatt for redusert vannsirkulasjon. Dette området brukes mye til friluftsliv (fisking, padling, bading og båtliv), så det er viktig at vannkvaliteten ikke forringes. KU må dokumentere nå-tilstand på strømminger og vurdere hvilken påvirkning utfylling vil ha. 5. Strømmålinger som ble gjort sist det ble søkt om utfylling er svært mangelfulle. Miljøundersøkelse har også mangler. Kommenterer i eget vedlegg feil og svakheter ved målinger og undersøkelser i forrige søknadsrunde. Det er viktig at Framo gjør nye undersøkelser på begge disse områdene, for å ha troverdighet i planarbeidet. Ta gjerne med folk som kjenner osen godt. Det er en aktiv fisker (Birkeland), som nok er godt kjent. Undertegnede har dykket og fisket her i alle år, som fritidsaktivitet, og kjenner osen godt «3-dimensjonalt». 6. Det trengs ca. 1.000.000 m³ med stein til for å fylle ut ønska område. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Delvis tatt til følge. Bunntopografien i modellområdet er målt opp av oppmålingsfirma Halvor Mohn, så bunnforholdene er godt dokumentert. Fyllingen vil slik den er vist i de foreløpige modellene, vil danne en terskel der den møter fjellryggen fra Noraneset. Optimal utforming av fyllingsfot skal vurderes slik at fyllingen i minst mulig grad påvirker utskiftning av vannmasser i dette området. 2. Se merknad 2, punkt 4. 3. Tatt til følge. Når det gjelder endring av strømforhold, er det lite trolig at det vil ha særlig påvirkning i områdene for bløtbunn i strandsonen. I disse vikene er det stort sett grisegang som indikerer lite strøm og lite bølger. Det er særlig to kriterier som tillegges vekt ved verdivurdering gytefelt, oppholdstid (larvene skal ha en viss oppholdstid) og nærhet til ålegress og tareskog. Modellering gjort av Havforskningsinstituttet basert på strømforhold og topografi viser lav oppholdstid av egg. I tiltaks- og influensområdet er det ikke registret verken ålegresseng eller tareskog. Det er stadfestet ved feltgranskinger både i 2014 og 2019, se utredninger fra Rådgivende Biologer. 4. Tatt til følge. Bunntopografien i modellområdet er målt opp av oppmålingsfirma Halvor Mohn, så bunnforholdene er godt dokumentert. Det er gjort en kvalitativ vurdering av hvilke konsekvenser tiltaket vil ha på strømforholdene og vannutskiftningen i Flatøyosen og Nordra Krossvika (10202515-RIMT-NOT-001). Tidligere vurderinger er også lagt til grunn i denne vurderingen. Det er gjort en KU innenfor blant annet friluftsliv, forurensing og biologisk mangfold. Datagrunnlaget er vurdert som godt. 5. Strømmingsmålingene i forbindelse med tidligere søknad om utfylling ble gjort fordi det er fiskeriinteresser i området. Alle registrerte gytefelt er basert på direkte dialog med eksperter fra Havforskningsinstituttet. Gytefelt er registret enten basert på instituttets egne granskinger eller intervju med fiskere. Felt arbeid knyttet til marint biologisk mangfold er gjennomført juni 2019, og riktig tidspunkt for å gjøre registreringer. Befaringen omfatter også strandsonen, og et viktig fokus er bløtbunnområdene i

		<p>Hvordan tenker man å løse utfordringer med trafikk, støv og støy i anleggsperioden? Hvordan løse problemet med forurensing til sjø ved utfylling?</p> <p>7. Veiløsning opp mot hovedvei bør avklares sammen med andre planer som nå pågår (Vegvesenet og Vestland Eigedom). Her det spesielt viktig å ivareta myke trafikkkanter. Også vei mot bygdekaien og andre tilkomster må ivaretas.</p>	<p>strandsonen innenfor influensområdet i nordøst i osen.</p> <p>6. Det forventes ikke noe økt forurensing fra tiltaket utover det som måtte følge av anleggsfasen. Det er sikret i bestemmelsene at støy og støv fra anleggsfasen skal vurderes før oppstart når tilførselsmetode er avklart. Det er sikret i bestemmelsene at det skal nyttes oppsamlingsskjørt/lenser eller lignende ved fylling i sjø.</p> <p>7. Tatt til følge, ved at det er har vært møter med plankonsulent og det er levert merknad til naboplanen der forslaget strider mot vårt forslag.</p>
	Steinar Hansen Vedlegg til merknad	<p>Hansen kommenterer feil og mangler ved det arbeidet som ble gjort sist det ble jobbet med søknad til kommunen om utfylling av areal mot Gudmundsholmen og mot nordvest.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Det er ikke tatt kontakt med lokale dykkere eller fiskere for å styrke kunnskapsgrunnlaget. 2. Det er funnet feil ved tverrprofilene, fks. Krossnessund som er 48 meter dypt på det smaleste, ikke 80 som brukes ved simulering. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Lokal kunnskap er benyttet i KU arbeidet. Konsulentene har vært i kontakt med havforskningsinstituttet, som bygger sine registreringer på egne undersøkelser og intervju med lokale fiskere. Marint mangfold er tilstrekkelig undersøkt i felt til å kunne vurdere naturmangfoldet i området. Kunnskapsgrunnlaget er vurdert til å være godt. 2. Tverrprofilene i rapporten var presentert kun for illustrasjonsformål og er ikke et uttrykk for metodikk. Det er gjennomført oppmåling av bunntopografien som modellberegningene er basert på.
	Høringsinstanser:		
1	Bergen og omland havnevesen 28. mai 2019	<p>Kommunen skal ta stilling til ønsket arealbruk. Det er viktig at det settes av tilstrekkelig areal til alminnelig ferdsel til sjøs, men ikke større areal til enkeltinteresser enn det som er nødvendig.</p> <p>Kystverket er rette myndighet når det gjelder tiltak som berører sjø, som kai og utfylling. Det anbefales at planen sendes på høring til sistnevnte, samt eventuelt søknad om tiltak i sjø.</p>	<p>Tatt til følge.</p> <p>Kystverket har fått planen til høring.</p>
1a	Fiskalaget vest og Fiskarlagets Servicekontor AS, avd. vest 06.06.2019	<p>Fiskerinæringa er avhengig av å ta vare på viktige eksisterende fiske-, gyte- og oppvekstområder. Næringa er avhengig av et rent og produktivt kyst- og havmiljø. Mange enkeltprosjekt avgrenser tilgjengelig areal for fiske bit for bit. Kystsonen må gjøres tilgjengelig ved at tau og bøylar fjernes når fortøyning ikke er i bruk. Lyssetting på land og i strandsonen kan blende og være til ulempe for ferdsel på sjøen.</p> <p>Det fiskes også etter sjøkreps og leppefisk i områder som ikke er registrert. Det er registrert gytefelt og låssettingsplasser nær planområdet, jfr. Fiskeridirektoratet.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Det må tas inn reguleringsbestemmelser som beskytter aktiviteten på kaste- og låssettingsplassene. Forslag fremgår av merknaden. 2. Avbøtende tiltak må innarbeides for å hindre partikkelspredning ved fylling i sjø. Dersom bunnen er forurenset må tiltak iverksettes for å unngå spredning. 3. Det må gjøres tiltak for å hindre at forurensning fra anlegget når sjøen. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ikke etterkommet. Kaste- og låssettingsplassene ligger utenfor planområdet. Planområdet er ikke opplyst om natten. 2. Tatt til følge. Avbøtende tiltak for å hindre partikkelspredning vil bli innarbeidet i planen. Det er gjort miljøgeologiske sedimentundersøkelser i sjø for klarlegge miljøtilstanden, jfr. 10202515-Rigm-RAP-001. 3. Forurensing fra anlegget er ivaretatt med tiltak etter forurensingsloven. Planene medfører ikke andre tiltak enn de som allerede pågår her i dag.

2	Statens vegvesen: 11.6.2019	<p>Følgende tema må hensynstas i planprosessen:</p> <p>Trafikale konsekvenser, plassering og utforming av nødvendige tiltak knyttet til riksveg/fylkesveg, forholdene for myke trafikanter og nærliggende målepunkt (fks. bussholdeplass) og internt i området, byggegrense mot riksveg/fylkesveg, tiltakets konsekvenser for vegtrafikken i bygge- og anleggsfasen, vegtrafikkstøy, og at tekniske tegninger er i henhold til håndbøkene. Fravik fra håndbok N100 må søkes til vegmyndigheten, og må være avklart før reguleringsplanen kan godkjennes.</p> <p>Fremhever spesielt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vegløsinger som berører offentlig veg og rekkefølgekrav for infrastrukturtiltakene må avklares med vegvesenet før offentlig ettersyn. Plan id 1256-20160002 Kollektivknutepunkt og innfartsparkering Flatøy nærmer seg sluttbehandling. Andre trafikale løsninger kan vurderes, har fokus på trafikksikre forhold for myke trafikanter ved avkjørselen til Framøy Flatøy 2. Inne på planområdet må det sikres trygge gangakser mellom byggene, og trygg gangforbindelse fra næringsbyggene til offentlig fortau/gang-sykkelveg utenfor planområdet. 3. Det må dokumenteres at de planlagte tiltakene er i samsvar med vegnormalene og at det må dokumenteres tilstrekkelig areal til murer/fyllinger, skjæringer, grøfter og rekkverk. Det må dokumenteres at grunnforholdene er gode nok til å bygge veg. Håndbok R700 Tegningsgrunnlag som mal gir et godt grunnlag for å vurdere tegningene. 4. Det bør tas inn i bestemmelsene til plan at det før arbeid knyttet til riks- og fylkesveganleggene settes i gang, må det være inngått en gjennomføringsavtale mellom vegeier og tiltakshaver. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Offentlige veger er ikke en del av planen. Planen har fokus på trafikksikre løsninger ved tilkomsten til Framo. Dersom forslag til områdeplan for Midtmarka ikke realiseres, må alternativ løsning for tilkomst vurderes. 2. Tatt til følge ved alt alle gangakser mellom byggene merkes og sikres som en del av bedriftens HMS tiltak. Detaljer vedrørende gangakser inne på området er ikke avklart i planforslaget. Gangforbindelse til offentlig fortau/gang- og sykkelveg er vist i tilgrensende forslag til områdeplan for Midtmyra. 3. Se punkt 1 over. 4. Se punkt 1 over.
3	Kystverket 14.06.2019	<p>Skissert planområdet kommer innenfor areal som er avsett til farleia «2257-Flatøyosen» og navigasjonsinstallasjon/sjømærke ved Gudmundsholmen. Bygging, graving, utfylling og andre tiltak som kan virke på tryggheten og fremkommeligheten i farvatnet må også behandles etter hamne- og farvasslova.</p> <p>Kystverket ønsker dialog i det videre planarbeidet.</p>	Tatt det følge. Det har vært møte med Kystverket 21.8. 2019.
4	Fylkesmannen i Vestland 19.6.2019	<p>Fylkesmannen ser ikke at melding om oppstart er i strid med nasjonale forutsetninger og forventninger til arealpolitikken.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Teknisk forskrift (TEK17) definerer hva som er akseptabel risiko for flom og skred. Akseptkriterier for anna type risiko må defineres av kommunen. Fylkesmannen legger til grunn at akseptkriterier må vere minst like strenge som for flom og skred. Alle risikoforhold skal merkes på plankartet med hensynssone. Krav til risikoreduserende tiltak skal gå fram av reguleringsbestemmelsene. 2. Alle planar skal fremme helse i befolkninga og motvirke sosiale helseforskjeller, jf. pbl § 3-1 bokstav f. Planlegginga skal være helsefremmende gjennom å fremme faktorer som styrker helsa og livskvalitet, og som bidrar til å verne mot negative faktorer, jf. folkehelselova § 4. Det skal således gjøres ei vurdering av konsekvenser for folkehelsa i all planlegging. Et sentralt moment er å sikre barn og unge gode oppvekstvilkår. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tatt til følge. Samla analyse for risiko- og sårbarhet for Alver kommune 2013 (KOMROS) skal legges til grunn for arbeid/ tiltak i kommunen. Tema fra KOMROS skal vurderes og tas med i ROS-analyse for planarbeid og tiltak. Vurdering av planlagte tiltak og beredskap skal sees i sammenheng. 2. Tatt til følge. Tiltaket legger til rette for sikre arbeidsplasser i Alver, noe bidrar til å styrke livskvalitet og helse. Jobb til foreldre er med på å sikre barn og unge gode oppvekstvilkår. Det tilrettelegges for med ny tilkomst til småbåthavn, slik at båthavn/kajakk klubben fortsatt kan være i området. Det vil komme barn og unge med maritime interesser til gode. 3. Tatt til følge. Tiltaket er vurdert etter naturmangfoldslova, jfr. KU Biologisk mangfald og planomtalen kpt.

		<p>3. Minner om at konsekvensene som reguleringsplanen har for endra arealbruk skal vurderes etter naturmangfaldlova. Det må komme tydelig frem i planarbeidet, jf. naturmangfaldlova §§ 7 til 12. Minner også om at det skal legges til rette for god medvirkning, særlig å sikre at de som trenger spesiell tilrettelegging for å delta, får delta.</p>	
5	<u>Direktoratet for Mineralforvaltning</u> 17.6.2019	DMF kan ikke se at det foreslåtte planområdet berører registrerte forekomster av mineraliske ressurser eller masseuttak. DMF har derfor ingen merknader til varslet om oppstart.	Tas til etterretning
6	<u>Fiskeridepartementet</u> 21.6.2019	<p>I området rundt Flatøy er det registrert et gyteområde for torsk og låssettingsplasser. Litt lenger unna er det registrert et korallrev og et rekefelt. Se vedlagt kartutsnitt.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vi krever at konsekvenser for fiskeriinteressene og korallrevet i området blir gjort rede for, og at det presenteres avbøtende tiltak for å unngå negative konsekvenser for fiskeri og marint biologisk mangfold i det videre planarbeidet. 2. Ber om å få planen på høring når den er klar for offentlig ettersyn. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tatt til følge. Konsekvenser for biologisk mangfold i sjø er utredet. 2. Tatt til følge. Det brukes samme adresseliste som til oppstart av planarbeid.
7	<u>Hordaland fylkeskommune</u> 14.08.2019	<p>Hordaland fylkeskommune ber om at planarbeidet legger særlig vekt på friluftsliv- og landskapsverdiene i området, naturmangfold, klima og energi, kulturminne og samferdsel.</p> <p><u>1. Friluftsliv og landskap.</u> Området er i friluftslivskartleggingen for Meland vurdert som et viktig område spesielt for kajakkpadlere. Det er generelt stor utbygging langs strandsonen som soner til Flatøyosen, det er derfor rimelig å forvente økt bruk av osen fremover. Hordaland fylkeskommune vil i hovedsak anbefale en løsning som i størst mulig grad ikke bygger ned koplinga mellom Flatøy og Halsnøy (Holsnøy?) for t.d. kajakkpadlere, ved å ivareta Gudmundsholmen og området rundt Flatøy kai. For å gi eit godt kunnskapsgrunnlag for vurdering av fjernverknadane av tiltaket, bør konsekvensutgreiinga utarbeide ei landskapsanalyse som viser fjern virkningene av tiltaket, og med samanlikningsgrunnlag nullalternativet.</p> <p><u>2. Kulturminne</u> Potensialet for nye funn av automatisk freda kulturminne innanfor planområdet er lavt. Det er ikke behov for nye undersøkelser. Da gjelder også marinærkeologiske undersøkelser. Klarer ikke å vurdere om Askeladden id. 107907 og id. 35883 ligger innenfor planområdet.</p> <p><u>Samferdsel</u> Hordaland fylkeskommune viser til Statens vegvesen sine merknader til trafikale løsninger og kollektivknutepunktet, og legger til grunn at dette blir fulgt opp videre i dialog med Statens vegvesen.</p>	<p><u>Friluftsliv og landskap.</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tatt til følge. Det er gjort en faglig vurdering av fjernvirkningene av tiltaket. Konsekvensene av tiltaket ligger et sted mellom noe til betydelig miljøskade, der det er nærvirkingen på nærmiljøet som tillegges størst negativ virkning. Gudmundsholmen reguleres som friluftsområde, slik at det er mulig å padle rundt holmen. 2. <u>Kulturminne.</u> Tatt til etterretning. Askeladden id. 107907 og id. 35883 ligger ikke innenfor planområdet. 3. <u>Samferdsel.</u> Tas til etterretning.
8	<u>BKK Nett AS</u> 05.12.2019	BKK har nettstasjoner og ledninger innenfor planområdet, og de er vist på et vedlagt kartutsnitt. Dersom planen forutsetter at anlegg må flyttes, må det settes av plass til det i planen. Traseene skal ikke vises i planen. Det må ikke planlegges bebyggelse over eller nært ved kabelgrøften slik at kabelanlegget kan utsettes for fare og fremtidig tilkomst til kabelanlegget hindres. Dette gjelder også sjøkabel. Nye og eksisterende nettstasjoner må stå minst 5 meter fra bygning/utstikk med brennbare overflater.	Tatt til etterretning. Planen tilrettelegger for nettstasjoner ved at det er tatt inn bestemmelser om at nettstasjoner kan etableres innenfor areal regulert til utbyggingsformål og i egne rom i bygg. Avklaringer vedrørende kabeltraseer gjøres i den enkelte byggesak.

Merknadskart

