



Advokatfirmaet Høgseth DA
Litleåsvegen 41
5132 NYBORG

Referanser:
Dykkar:
Vår: 20/2296 - 20/35230

Saksbehandlar:
Madeleine Fonnes Aase
madeleine.fonnes.aase@alver.kommune.no

Dato:
11.06.2020

Innvilga sakskostnader - gbnr 195/88 Leiknes

Administrativt vedtak:	Saknr:
Tiltak:	Flytebyggje
Byggjestad:	Gbnr: 195/88
Tiltakshavar:	Ronald Clark Baird

VEDTAK:

Saksomkostningskravet innvilgast med kr 5000,- inklusiv meirverdiavgift., jf. forvaltningslova § 36 første ledd.

Saka er handsama administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 23 nr. 4 og gjeldande delegasjonsreglement.

SAKA GJELD

Vi viser til krav om dekning av saksomkostningar mottatt 13.05.2020 frå Advokatfirmaet Høgseth DA v/ Andreas Nylund. Samla krav utgjer kr. 5000,- inklusiv meirverdiavgift. Kravet gjeld dekning av kostnader i høve klage på administrativt vedtak datert 18.12.2019. Areal, plan og miljø endra vedtaket i møte 29.04.2020, sak 058/20 der klagen vart tatt til følge.

GRUNNGJEVING

Fvl § 36 første ledd lyder som følgjer:

Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.

Det leggst til grunn at endringa av vedtaket frå 18.12.2019 til 29.04.2020 inneber ein endring til gunst for tiltakshavar.

Det er vidare eit vilkår at det kun er *vesentlige kostnader* som har vært nødvendig for å få endret kommunens vedtak som kan krevjast dekkja.

Kostnaden må være pådratt i innanfor den dekningsberettigene perioden som er frå det pålagde vedtaket vart fatta til vedtaket vart endra. Kostnadar utanfor denne perioden vil ikkje ha vore nødvendige for å få *endret vedtaket*. I denne saken er det frå 18.12.2019 til 29.04.2020. Kostnadane som vert krevd dekkja er innanfor den dekningsberettigene perioden.

Hovudregelen er at ein part skal få dekkja vesentlege og nødvendige kostnadar som knyt seg til endringa av vedtaket. Kravet om at kostnadane må vere *vesentlige*, er meint å skulle utelukke småutgifter og parten sitt eige arbeid med saka. Utgifter til advokat og utgifter til annen juridisk bistand vert omfatta av vesentlegkravet. Utgiftene i denne saka må dermed reknast for å være vesentlege.

Når det gjelder vurderinga av kva for utgifter som har vore *nødvendige*, så vert det lagt vekt på saka si vanskelegheitsgrad, karakter og kompleksitet, jf. Ot.prp.nr. 3 (1976-77).

Sivilombudsmannen har i sak 2008/1603 og 2015/2936 uttalt at det må foutsettast at saka er tilstrekkeleg opplyst av klageinstansen slik at klager ikkje må gjenta same arbeid. I kva slags grad det er nødvendig for klagar å fremskaffe supplerande opplysningar varierer sterkt frå sak til sak. Avgjerda vert konkret. Det skal leggjast vesentlig vekt på kva klager sjølv med rimelegheit har oppfatta som naturleg og nødvendig. Det er likevel ikkje slik at klager aleine kan avgjere kva som kan krevjast dekkja. Det er bare utgifter til tiltak som parten med rimelegheit kunne anse som formålstenleg som vert dekkja.

Saka gjeld klage på avslag av søknad om flytebryggje.

Bakgrunnen for saka er at det vart gjeven avslag i vedtak datert 18.12.2019. Tiltakshavar klaga med bistand frå Advokatfirmaet Høgseth DA v/ Andreas Nylund, klage datert 06.01.2020. Saka vart behandla av Utval for areal, plan og miljø i møte den 29.04.2020, som tok klagen til følgje.

Advokat Andreas Nylund har lagt vedlagt følgjande framstilling på saksomkostningskrav:

Timer						
Klient	190550 Ronnie Baird			Person 0 - 9999		
Sak	120003 Klage på byggesøknad			Periode 0/0 - 5/2020		
				Dato - 31.05.2020		
Dato	Person	Aktivitet	Tekst	Antall	Sats	Beløp Fakt.nr Kr.note
22/04/2020	ANDREAS	Saksoppfølgelse		0,25	1.600,00	400,00
	epostkorr					
18/03/2020	ANDREAS	Saksoppfølgelse		0,25	1.600,00	400,00
	dok fra kommunen, epostkorr klient					
6/01/2020	ANDREAS	Saksoppfølgelse		1,50	1.600,00	2.400,00 11883
	gjgang dok, vurderinger, søk, utarb klageutkast					
3/01/2020	ANDREAS	Klientmøte		0,50	1.600,00	800,00 11883
	Innledende møte					
Totalt:				2,50		4.000,00

Advokat Andreas Nylund informerer i krav om saksomkostnader datert 08.05.2020 at totalt beløp er kr. 4000,- eks. meirverdiavgift, totalt kr. 5000,- inklusiv meirverdiavgift. Det vises vidare til at kostnadane har vore rimelege og naudsynte for å få endra vedtaket.

I vurderinga av kva som er «nødvendig» må det vere årsakssamanheng mellom dei påførte kostnadane med klagen og det vedtaket som endrar kommunen sitt opprinnelege standpunkt. Klientmøte og saksoppfølging som resulterte i klage frå tiltakshavarar, datert 05.12.2019, viser årsakssamanheng mellom dei påførte kostnadane med klagen og vedtaket som endrar kommunen sitt standpunkt. Det leggjast til grunn at 2,5 timer til medgått arbeid har vore naudsynt for å få endra vedtaket.

KONKLUSJON

Saksomkostningskravet innvilgast med kr 5000,- inklusiv meirverdiavgift. Beløpet vil bli overført til kontonummer 1503.42.73003 innan rimeleg tid.

UTBETALING SAKSOMKOSTNINGAR

Vi ser at mottakar ikkje har frådragsrett for mva. Beløpet utbetalast difor med mva.

Aktuelt regelverk

- Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
- Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
- Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngjeven, kan det settast fram krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
- Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunngjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
- Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Fylkesmannen kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
- Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
- Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
- Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlege kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
- Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

Mynde

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 5-3, 3.ledd og gjeldande delegeringsreglement.

Klage

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentlig forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker, jf. fvl § 29 (1). Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal

det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast.

Føretak som har fått avslag på søknad om ansvarsrett har særskilt rett til å klage over dette vedtaket.

Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Ved all vidare kontakt i denne saka, ver venleg og referer til saknr.: 20/2296

Med vennleg helsing
Alver kommune, Miljø og tilsyn

Silje Haukedal
Avdelingsleiar

Madeleine Fonnes Aase
Rådgjevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Kopi til:

Ronald Clark Baird

Storheia 2

5239

RÅDAL

Mottakarar:

Advokatfirmaet Høgseth DA

Littleåsvegen 41

5132

NYBORG