

Arkiv: <arkivID><jplID>
GBNR-234/43, FA-
L42, HistSak-19/2126

JournalpostID:

Saksbehandlar:

Dato: 31.07.2020

Saksframlegg

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
109/20	Utval for areal, plan og miljø	02.09.2020

**Klage på vedtak om dispensasjon for oppføring av naust med naudsynte terrengingrep-
gbnr 234/43 Eide ytre
RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:**

Klagen vert teke til følge og vedtak i sak 20/851, datert 29.04.2020, vert gjort om.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

Utval for areal, plan og miljø 02.09.2020:

Behandling:

Framlegg frå Jogeir Romarheim-Krf:

Utval for areal, plan og miljø tek ikkje klagen frå Fylkesmannen til følge, og vedtak i sak 20/851 datert 29.04.2020 vert oppretthaldt.

Utvalet støttar Fylkesmannen si vurdering av at det omsøkte området ligg i et fint kulturlandskap og at landskapet har strandsoneverdiar.

Utvalet sin konkrete vurdering i denne saken er at tiltaket ikkje vil påverke strandsoneverdiene negativt, og at tiltaket i ubetydelig grad vil privatisere området meir enn dagens situasjon.

Det eksisterer naust i nærheten til omsøkt tiltak, og planlagt naust vil ha visuelle kvalitetar som samsvarer med den etablerte byggeskikken i området.

Videre trekkes det fram at situasjonskartet i «vedlegg 2 kart og tegninger, og der vedlegg 4b+5b» viser at omsøkt plassering hovedsakeleg (omtrent ½-del) er plassert på rest av tidligare naustegrund.

Fylkesmannen viser til at tidligare Lindås kommune ligg i sone to i statlege planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsona langs sjø, der arealpresset er stort. Etter ei konkret vurdering er det utvalet si meining at det omsøkte tiltaket ikkje ligg i et område med stort utbyggingspress.

Basert på ei konkret vurdering er det utvalet si vurdering at det ikkje er fare for å setje ny kommuneplan til sides som styresverktøy, med å gje dispensasjon i denne saka. Utvalet gjer

sjølvstendige vurderingar i kvar enkelt sak.

Utvalet si vurdering er at arealdelen av kommuneplanen for tidlegare Lindås kommune eller rikspolitiske retningslinjer for differensiert forvaltning av strandsona ikkje vert vesentleg tilsidesett ved ein dispensasjon i denne saka.

Utvalet trekker frem at etter synfaringa var det tverrpolitisk einigheit om at det konkrete tiltaket kan gjennomførast utan at strandsona vert særleg forringa, og at tiltaket vil byggje opp under det eksisterande naustmiljøet som ligg på begge sider av omsøkt stad.

Tiltaket vil heller ikkje koma i konflikt med friluft- eller andre miljøinteresser i området.

Ut frå ei samla vurdering meiner APM at fordelene med omsøkt tiltak difor er klart større enn ulempene, og at det kan gjevast dispensasjon i medhald av plan- og bygningslova sin § 1 9-2.»

Framlegget vart samrøystes vedteke.

APM- 109/20 Vedtak:

Utval for areal, plan og miljø tek ikkje klagen frå Fylkesmannen til følge, og vedtak i sak 20/851 datert 29.04.2020 vert oppretthaldt.

Utvalet støttar Fylkesmannen si vurdering av at det omsøkte området ligg i et fint kulturlandskap og at landskapet har strandsoneverdiar.

Utvalet sin konkrete vurdering i denne saken er at tiltaket ikkje vil påverke strandsoneverdiene negativt, og at tiltaket i ubetydelig grad vil privatisere området meir enn dagens situasjon. Det eksisterer naust i nærheten til omsøkt tiltak, og planlagt naust vil ha visuelle kvalitetar som samsvarer med den etablerte byggeskikken i området.

Vidare trekkes det frem at situasjonskartet i «vedlegg 2 kart og tegninger, og der vedlegg 4b+5b» viser at omsøkt plassering hovedsakeleg (omtrent ½-del) er plassert på rest av tidligare naustegrunn.

Fylkesmannen viser til at tidligare Lindås kommune ligg i sone to i statlege planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsona langs sjø, der arealpresset er stort. Etter ei konkret vurdering er det utvalet si meining at det omsøkte tiltaket ikkje ligg i et område med stort utbyggingspress.

Basert på ei konkret vurdering er det utvalet si vurdering at det ikkje er fare for å setje ny kommuneplan til sides som styresverktøy, med å gje dispensasjon i denne saka. Utvalet gjer sjølvstendige vurderingar i kvar enkelt sak.

Utvalet si vurdering er at arealdelen av kommuneplanen for tidlegare Lindås kommune eller rikspolitiske retningslinjer for differensiert forvaltning av strandsona ikkje vert vesentleg tilsidesett ved ein dispensasjon i denne saka.

Utvalet trekker frem at etter synfaringa var det tverrpolitisk einigheit om at det konkrete tiltaket kan gjennomførast utan at strandsona vert særleg forringa, og at tiltaket vil byggje opp under det eksisterande naustmiljøet som ligg på begge sider av omsøkt stad.

Tiltaket vil heller ikkje koma i konflikt med friluft- eller andre miljøinteresser i området.

Ut frå ei samla vurdering meiner APM at fordelene med omsøkt tiltak difor er klart større enn ulempene, og at det kan gjevast dispensasjon i medhald av plan- og bygningslova sin § 1 9-2.»

Saksopplysningar

Eigedom: gbnr 234/43

Tiltakshavar: Vidar Lehmann

Klagar: Fylkesmannen i Vestland

Utsatt iverksetting: Ja

Saka gjeld klage på vedtak fatta av utval for areal, plan og miljø, sak 070/20, datert 29.04.2020 om dispensasjon for naust med naudsynte terrenginngrep.

Vedtaket vart samrøystes vedteke.

Vedtaket har følgjande ordlyd:

«PM- 070/20 Vedtak:

Utval for areal, plan og miljø tek klagen delvis til følgje og godkjenner omsøkt naust. Søknaden om dispensasjon i frå kommuneplanens arealdel (vedteke oktober 2019) sin § 3.4.1 –LNF områder (Landbruks-, natur og friluftsområde), § 3.5.1 generelt (Bruk og vern av sjø og vassdrag), samt plan- og bygningslova sin § 1 -8 , Forbod mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag vert godkjent.

Utvalet vil vise til at synfaringa viste at eit naust med kan byggjast på staden på ein harmonisk måte, utan at strandsona vert særleg forringa, og at tiltaket vil byggje opp under det eksisterande naustmiljøet som ligg på begge sider av omsøkt stad. Tiltaket vil heller ikkje koma i konflikt med friluftts- eller andre miljøinteresser i området. Ut frå ei samla vurdering meiner APM at fordelene med omsøkt tiltak difor er klart større enn ulempene, og at det kan gjevast dispensasjon i medhald av plan- og bygningslova sin § 19-2.»

Klage

Kommunen har mottatt klage frå Fylkesmannen i Vestland i skriv, datert 03.06.2020, over vedtak fatta av utval for areal, plan og miljø saknr. 070/20, datert 29.04.2020.

Det er gjeve utsatt iverksetting av vedtaket inntil klagen er endeleg avgjort i skriv, datert 11.06.2020.

Kommunen har mottatt tilsvar frå tiltakshavar, datert 13.07.2020.

Klagerett og klagefrist

Klagen på dispensasjon er mottatt den 03.06.2020 og er mottatt innan fristen.

Sakshandsamingsfrist

Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker. Saka blir behandla i første møte etter sumarferien den 02.09.2020.

Om klagen ikkje vert teke til følgje vert saka sendt Fylkesmannen i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato.

Som følgje av at det er Fylkesmannen i Vestland som er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjefylkesmann.

Om klagen vert teke til følgje, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på.

Planstatus

Eigedomen ligg i uregulert område innanfor det som i kommuneplanen sin arealdel (KPA) for tidlegare Lindås kommune er definert som *LNF-område* på land og bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhøyrande strandzone i sjøen. Vidare ligg tiltaket i omsynssona for friluftsliv (H530_oF05 Hindenesfjorden sør), jf. KPA § 4.1.4.

Kart/foto

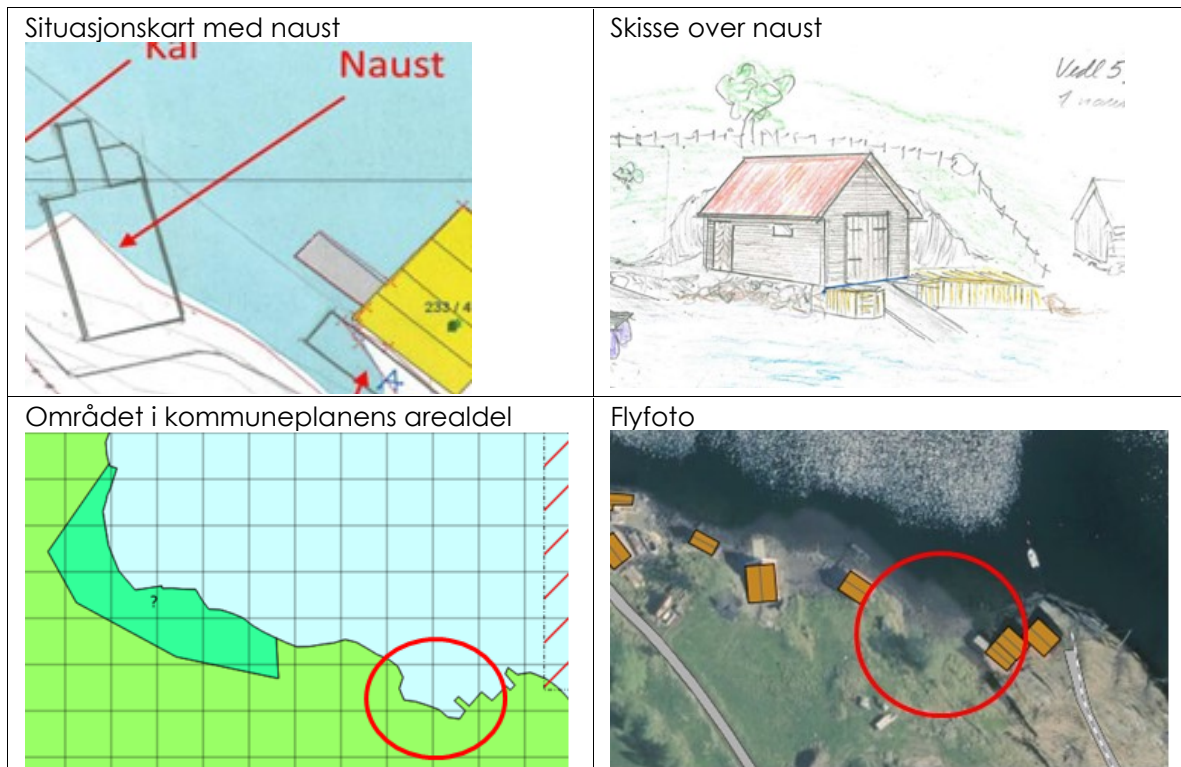


Foto lagt ved tilsvar til klagen



Fig 4 a.
Øygruppen i tidde
Skudenesfjorden



Fig 4 b
Området på andre
sida av vassbotnen



Fig 1 c
Det aktuelle området

Klagegrunnar

Klagen er i hovudsak grunngjeve med følgjande:

«Fylkesmannen rådde i frå dispensasjon i brev av 12.09.2019. Det går fram av pbl. § 19-2 fjerde ledd at kommunen ikkje bør dispensere der statlege og regionale styresmakter har uttalt seg negativt til søknaden. Fylkesmannen viser til uttale som grunnlag for si klage:

«Vi viser til at området rett nord for omsøkt område er vist med formålet LNF-spreidd næring i ny kommuneplan. Der skal ein mellom anna kunne etablere naust, kaifront og vinterlagring av båtar. Vi meiner behov for lagring av båtar bør kunne løysast i dette området når ny kommuneplan vert vedtatt.

Vi legg då òg vekt på at det omsøkte området ligg i eit fint kulturlandskap og har strandsoneverdiar i form av både landskap og i å vere tilgjengeleg. Dei omsøkte tiltaka vil føre til terrenginngrep og utfylling i sjø, noko som vil påverke dei verdiane som pbl. § 1-8 sikrar negativt.

Fylkesmannen rår ifrå dispensasjon i denne saka.»

Det er no gitt dispensasjon for oppføring av naust med naudsynte terrenginngrep, men avslag på dispensasjon for båtslipp, kai, internveg og øvrige terrenginngrep. Fylkesmannen si vurdering er at det er noko uklart kva terrenginngrep som er naudsynt, men det synest klart at det framleis må fyllast i sjø og sprengast noko for å plassere eit naust som vist på situasjonskartet.

Fylkesmannen meiner, som vi skreiv i uttalen vår, at området har strandsoneverdiar, og vi meiner framleis at plassering av eit naust her vil påverke desse verdiane negativt. Eit nytt privat naust vil til ein viss grad privatisere området meir, og terrenginngrep vil påverke kulturlandskapet. Det er også ein strandsoneverdi i seg sjølv å halde strandsona fri for inngrep.

Tidlegare Lindås kommune ligg i sone to i statlege planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsona langs sjø, der arealpresset er stort. Vi viser til Ot.prp.nr. 32 (2007-2008) der det mellom anna står:

«Det er et nasjonalt mål at strandsonen skal bevares som natur- og friluftsområde tilgjengelig

for alle. Regjeringen ønsker en strengere og mer langsiktig strandsoneforvaltning. Det er derfor nødvendig med en streng praksis ved behandlingen av dispensasjoner i 100-metersbeltet langs sjøen. Forbudet i § 1-8 mot bygging i 100-metersbeltet langs sjøen veier tungt. Det skal svært mye til før dispensasjon kan gis til bygging her, spesielt i områder med stort utbyggingspress»

Fylkesmannen meiner at området har strandsoneverdiar som vil verte forringa om ein tillèt bygging av eit nytt naust her. Lindås kommune vedtok ny kommuneplan hausten 2019, der naust var eitt av temaa som vart vurdert. Det omsøkte området er ikkje sett av til naust. Fylkesmannen er kritisk til dispensasjon frå ein heilt ny kommuneplan, særleg når tiltaket ligg i strandsona. Vi kan ikkje sjå at det er særlege grunnar for ein dispensasjon i denne saka, som vil skilje ho ifrå andre søknader om dispensasjon for naust. Det kan verte vanskeleg for kommunen å gje avslag på kommande søknader om dispensasjon for naust. Vår vurdering er at det er fare for å setje ny kommuneplan til sides som styresverktøy. Vi viser til at det er kommuneplanens arealdel som skal fastsette framtidig arealbruk i kommunen jf. pbl. § 11-6

Vi viser også til Statlege planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsona langs sjøen: «Gjennom planlegging etter plan- og bygningsloven skal strandsonen vurderes helhetlig og langsiktig. Arealbruken skal vurderes konkret i forhold til de interesser som gjør seg gjeldende i ulike deler av strandsonen. Strandsonen skal vurderes i kommuneplanen, og eventuelt i regionale planer der det er hensiktsmessig.»

Fylkesmannen si vurdering at både arealdelen av kommuneplanen for tidlegare Lindås kommune og rikspolitiske retningslinjer for differensiert forvaltning av strandsona vert vesentleg tilsidesett ved ein dispensasjon i denne saka. Jf. elles pbl. § 19-2 andre ledd første setning.

I tillegg kan Fylkesmannen heller ikkje sjå at det ligg føre ei overvekt av grunnar for ein dispensasjon i denne saka, jf. pbl. § 19-2 andre ledd andre setning. Lova sine vilkår for dispensasjon er ikkje oppfylte. Fylkesmannen klagar difor på Alver kommune sitt vedtak av 29.04.2020, saksnr. 070/20.

Fylkesmannen ber om at vedtaket vert gjort om slik at det ikkje vert gitt dispensasjon, slik det er søkt om. Vi ber vidare om at vedtaket vert gitt utsett iverksetjing til klagesaka er avgjort, jf. forvaltningslova § 42.»

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

Tilsvaret er i hovudsak grunngjeve med følgjande:

«Fylkesmannen sitt skriv handlar hovudsakleg om tre punkt:

- A. Det omsøkte området sin verdi som strandsone.
- B. Spørsmålet om presedens for komande søknader.
- C. Tilhøvet mellom søknaden, regelverket og forvaltinga

Til A: Indre del av Hindenesfjorden har gode kvalitetar både som naturområde og med strandsoner. Det gjeld særleg arkipelaget av øyar, men og fleirtalet av dei andre vide strandnære areala. Vedlegg 1a syner øyområdet, og 1b det solvende strandområdet tvers over den her aktuelle vågsbotnen.

Foto 1c syner det omsøkte arealet på fjære sjø, med grunnmuren av naustet som sto der fram til utpå 1900-talet. I kontrast til dei to andre fotoa ligg dette arealet i ei bratt nordhelling som gjer at strandområdet der naustet er tenkt sjølv om sommaren ikkje har sol i den mest aktuelle delen av dagtida, og inga sol i det heile i resten av året. Grunna utafør er dels ruglete steingrunn, dels søylebotn, og såleis heilt ueigna som vasse- stupe- og badeplass, like eins til kasteslukfiske frå land.

Foto 1c er teke frå øvre kanten av den nemnde hellinga. Eit brattberg ned til sjøen i nordkant av området gjer at ein her ikkje kjem vidare nordover. Området er ein avsølt (solfattig) utkile.

Til bading og opphald er det dessutan avsett eit strandområde med vegtilførsle berre nokre få hundre meter lenger ute langs Strandavegen.

For dei som er kjende i området, irekna areal- og planutvalet si synfaring tidlegare i år, burde det vera openbert at det omsøkte området har betrakteleg mindre natur- og strandsoneverdi enn det massive fleirtal av andre vide areal i området. Å framheva aktuell eller framtidig strandsoneverdi av dette området skuldast etter vår meining manglande lokalkjennskap.

Naustarealet gjeld heller ikkje eit nytt område, men er ein del av eit tradisjonelt naustområde med tre naust på eine sida og eit på den andre. Som før nemnt og synt på foto 1c inneheld området framleis grunnmuren av eigeidomen sitt for lengst nedrotne naust.

I Lindås kommune sine føresegner for naustbygging var det mellom anna framheva at der det skulle byggjast naust, burde ein ikkje satsa på spreidd bygnad, men på fortetta naust-område.

Avstår ein - som det under sakshandsaminga er tilrådd - å avstå frå køyreveg fram og frå opptrekk, kaifront, snuplass og parkering, kan det om så er ønskjeleg byggjast opp att eit naust med utsprenging utelukkande under bakre kant av sjøve naustet. Det er difor ikkje rettvisande når Fylkesmannen i sitt skriv av 3 juni 2020 framleis nyttar det gamle kartet som illustrasjon.

Vi er ikkje ueinige i at lov- og regelverk for strandsoner vert nøye handheva på alle nivå. På den andre sida er det stor skilnad på situasjonen i Oslofjorden og Sørlandet og på tilhøva langs store deler av Vestlandet. Gjerne generelt, men særleg i siste høve er det på tide at god lokalkjennskap får koma til tydelegare uttrykk.

Til B: Fylkesmannen åtvarar mot at dispensasjon kan gjera at ein må seia ja til andre seinare. Vi er einige i at forskjelsbehandling ikkje skal praktiserast.

Igjen vil vi understreka at det her ikkje gjeld eit nytt område, men eit område inne i eit tradisjonelt naustområde og med ingen eller heilt minimal verdi som strandsoner. Skulle ein likevel velja å insistera på området sin strandsoneverdi, vil stranda utanom del 5 breiddemetrane til sjøve naustet framleis vera fullt tilgjengeleg. Kva folk i så høve kunne gjera eller oppleve der, med eller utan eit naust, ville vi vera takksame for å få konkretisert.

For å gje presedens for andre prosjekt, må minstekravet òg vera at dei same kriteria som gjeld for dette prosjektet også gjeld like mykje for eventuelle følgjande. Det gjer at risikoen for presedens er svært liten. I del få attverande tilfelle der saka måtte gjelda både (1) fortetting av eit eksisterande tradisjonelt naustområde og samstundes (2) på eit avgrensa areal utan nemnande verdi som strandsoner, bør spursmålet heller vera om søknadane då anten burde få dispensasjon eller i det minste få støtte i komande arealplanar.

TIL C: For å klårleggja tilhøvet vil vi starta med å rekapitulera relevante sider av saksgangen:

Våren 2018 vart det avtalt med seljaren at vi skulle kjøpa Hellebergstykket. Av helsemessige grunnar hjå seljaren måtte det formelle utstå til slutten av september 2018. Dette var to veker etter at fristen var ute for innsending av framlegg til Lindås kommune sin komande arealplan.

Spurnad om vi likevel kunne få innspel om naustgrunn til den nye arealplanen kunne ikkje innvilgast, men vi vart oppfordra til å søkja om dispensasjon i høve til gjeldande plan. Vi rekna då med at søknaden vår i det vidare ville verta handsama i samhøve med dette.

I den då gjeldande arealplan hadde både vårt stykke og strandsona til naboeigedomen i nord LNF-status. Likevel vart det på naboeigedomen i 2017 og 2018 oppført to godkjende naust. Dette gjortde vi uttykkjeleg merksam på i den opphavelige søknaden, men då avslaget kom først etter om lag tre-kvart år, vart dette punktet ikkje kommentert.

Først hausten 2019, d.v.s, meir enn eit år etter at desse nausta var bygde, og medan vår sak framleis var til handsaming, vart den nye arealplanen vedteken, og som innebar at strandsona til naboeigedomen endra status til «LNF-spreidd næring».

Vi nytta oss då av klageretten, og meinte mellom anna at vi her var utsette for ei klår forskjelsbehandling. Grunnane til dette var (1) at vår søknad omfatta naust av eksakt same type som naboeigedomen sine godkjende, (2) at både deira og vår søknad var fremja under same status i same gjeldande arealplan og (3) at oppføring av naust på vår grunn ikkje ville vera til hinder for naboeigedomen. Det siste kan underbyggjast med at våre grannar i nord ikkje hadde innvendingar då dei fekk nabovarsel frå oss.

Likevel opplever vi no at Fylkesmannen nyttar naboelgedomen sin nye status som eit av hovudargumenta mot vår søknad. Som nemnt kunne vi forstått det dersom godkjenning av vår søknad ville skapa ulemper for naboen. Det er ikkje tilfelle, og i alle høve ikkje når vår søknad i mellomtida er endra til berre eit naust, ingen kaifront, inga sprenging utanom sjølve tomte og heller ikkje ny veg eller opptrekk for bygda sine småbåtar.

Sett frå vår synstad kunne Fylkesmannen sitt siste utspel oppfattast som å gje ei ny forordning tilbakeverkande kraft på ein søknad som enno ikkje var ferdigbehandla under andre

føresetnad er.

Vi ønskjer å unngå å tværa denne saka unødige ut, det vere seg juridisk eller administrativt. For oss personleg har det vare ei påkjenning, så vel den altfor lange handsamingstida for vår første søknad og det vi til no har opplevd i samband med klaga.

Langvarig og sterk historisk personleg tilknytning til Eidetræet og heile nærområdet si framtid har og gjort det ekstra tungt å måtta bruka så mykje tid og krefter på denne saka.

Ikkje dess mindre oppmodar vi Utval for areal, plan og miljø til å oppretthalda sitt samrøystes vedtak av 29/04 2020.»

Det vert vist til tilsvaret i sin heilskap som følgjer vedlagt.

VURDERING

Administrasjonen viser til vurderinga som vart gjort ved handsaminga av søknaden som gjaldt oppføring av naust med naudsynte terrengingrep og legg denne til grunn. Det vart gjort følgjande vurdering:

«Forvaltningspraksis i kommunen er streng når det gjeld nye naust i områder der dette ikkje er planlagt. Ein spredt nedbygging av strandsona, gjort med dispensasjonar, er ikkje noko kommunen ønskjar. Dette kjem også frem i den nylege vedtatte kommuneplanen, der det er åpna for naust i konkrete områder. Dette medfører at man ikkje kan forvente å få bygga naust i andre områder.»

Søkar har i sin søknad argumentert med at område ikkje er særleg egna som badeplass eller ein stad der det ferdast mykje folk langs vannkanten. Kommunen vil presisera at strandsona også skal være tilgjengelig frå sjøsida, med for eksempel kajak og småbåtar. Det er også viktig at ein ikkje bygger ned områder det det kan tenkast at born kan leike. Folk ferdast også utanfor sti. Eit naust i dette området vil privatisere området på en uheldig måte, som igjen kan fortrenge ålmenta si ferdsel på området.»

Utgangspunktet for vurderinga er ein streng praksis i strandsona. Allmenta skal ha moglegheit til å nytte strandsona til rekreasjon og oppleving etter eige ønskje og behov utan å møte hinder i form av eit nytt naust.

Området har strandsoneverdiar i form av tilgjenge frå sjøsida og i form av ferdsel i strandsona for både barn og vaksne. Dette til tross for at området er bratt og lite tilgjengelig. Ein viktig strandsoneverdi i seg sjølv vert difor å halde strandsona fri for inngrep.

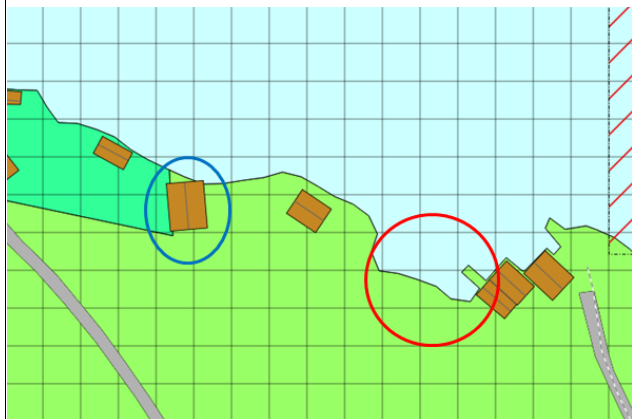
Strandsoneverdiar vil vere likelydande og gjere seg gjeldande med ulik styrke avhengig av kva stad ein oppheld seg i kommunen. Då saka kan nyttast som eksempel for likebehandling for oppføring av naust i strandsona i heile kommunen, vert presedensverknaden stor.

Vidare vert området ytterligare privatiserast då naustet vil vere i privat eie og bruk. Kulturlandskapet vert også negativt råka.

Dessutan vart det i arbeidet med ny arealdel i kommunen gjort ei konkret vurdering for nausteområde i heile kommunen. Det vart oppretta fleire nausteområder, jf. KPA § 3.4.5. Omsøkt areal er derimot ikkje satt av til naustområde. Dette inneber at planen ikkje opnar for

oppføring av fleire naust på det omsøkte arealet.

Til venstre i kartutsnittet visast areal i dagens KPA satt av til område for LNF-spreidt nærering (LSN 11, vist med ein eigen grønfarge). Resten av området er eit ordinært LNF-område.



Etter administrasjonen sitt syn, så vil det vere uheldig om det vert gitt dispensasjon i frå ein så ny kommunedelplan. Dette vil svekke kommuneplanen som styringsverktøy i arealforvaltninga.

Tiltakshavar påstår at det ligg føre usakleg forskjellsbehandling i saka ved at andre naust er gitt godkjenning i nyare tid. Administrasjonen visert til oppføring av naust på gbnr. 234/99, ca. 50 meter i frå omsøkte naust. Sjå kartutsnitt over, der naust på gbnr. 234/99 er markert med blå sirkel og omsøkt naust er markert med raud sirkel.

Naustet vart godkjent oppført i 2016. Skilnaden for dette naustet og vår sak er fleire. Naustet ligg på en eigen nausteigedom, som vart godkjent i 2013. Både delingsøknaden og byggesøknaden er derfor godkjent etter tidlegare KPA 2011-2023, mens noverande søknad er vurdert opp mot dagens KPA 2019-2031 (begge KPA for tidlegare Lindås kommune). Det godkjente naustet ligg også tett opp i mot, og delvis inn i, LSN 11-området. Dette er eit næringsfelt der allmenta ikkje har like store interesser, i motsetning til omsøkte naust.

På denne bakgrunn ligg det ikkje føre verken juridisk eller faktisk likskap mellom naustet frå 2016 og noverande søknad om oppføring av naust med naudsynt terrenginngrep. Sakene skal ikkje likebehandlast og det ligg difor ikkje føre usakleg forskjellsbehandling.

Konklusjon

Det er administrasjonen si vurdering at klagen på dispensasjon for oppføring av naust med naudsynte terrenginngrep skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen vert tatt til følgje.

Aktuelt regelverk

1. Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
2. Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
3. Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunnjevne, kan det settast fram krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
4. Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunnjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
5. Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Fylkesmannen kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
6. Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
7. Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
8. Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
9. Der Fylkesmannen i Vestland er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjefylkesmann. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjefylkesmann er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
10. Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlige kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
11. Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

Vedlegg i saken:

13.07.2020	Dispensasjon for naust - gbnr 234/43 Eide ytre	1422672
13.07.2020	Foto vedlegg	1422673
12.06.2020	Stadfestar mottatt klage på vedtak om dispensasjon for naust - gbnr 234/43 Eide ytre	1404731
08.06.2020	Klage - Alver - gbnr 234/43 Eide ytre - naust m m - dispensasjon	1401767
30.04.2020	Klage på avslag på dispensasjonssøknad naust , båtslipp, kai, internveg og terrengarbeider - gbnr 234/43 Eide ytre	1374270
08.01.2020	Vedlegg nr. 2 Kart og teikningar	1336889
08.01.2020	Vedlegg nr. 1 Opplysningar gjeve i nabovarsel	1336888
08.01.2020	Dispensasjonssøknad - gbnr 234/43 Eide ytre	1336887
08.01.2020	Klage vedr. avslag på søknad om dispensasjon - gbnr 234/43 Eide ytre	1336891
24.01.2020	Uttale vedr oversending av søknad om dispensasjon for utfylling i sjø og naust til uttale - gbnr 234/43 Eide ytre	1343774
24.01.2020	Gbnr 23443 Eide ytre - Uttale til søknad om bygging av naust	1343783
24.01.2020	Uttale til søknad om bygging av naust - 19/27518 - Gbnr 234/43 Eide ytre	1343782
24.01.2020	Uttale til søknad om dispensasjon for utfylling i sjø samt oppføring av to naust - gbnr 234/43 Eide Ytre	1343794
24.01.2020	Uttale - Lindås - 23443 - Eide ytre - Naust og utfylling i sjø - dispensasjon	1343798
24.01.2020	Uttale til søknad om dispensasjon - gbnr 234/43 Eide ytre	1343797
24.01.2020	Avslag på søknad om dispensasjon for oppføring av naust - gbnr 234/43 Eide ytre	1343807
12.03.2020	Klage på avslag på dispensasjonssøknad naust - gbnr 234/43 Eide ytre	1344842
24.01.2020	Klage på avslag på dispensasjonssøknad naust - gbnr 234/43 Eide ytre	1339260