

Arkiv: <arkivID><jplID> FA-L42, GBNR-342/65, HistSak-19/2212
JournalpostID:
Saksbehandlar:
Dato: 28.09.2020

Saksframlegg

Saknr.	Utvalg	Møtedato
133/20	Utval for areal, plan og miljø	14.10.2020

Klage på vedtak om dispensasjon for oppretting av 3 nye fritidseigedomar - gbnr 342/65 Eikeland
RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Klagen vert teke til følge og vedtak i sak 20/46, datert 10.06.2020, vert gjort om.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

Utval for areal, plan og miljø 14.10.2020:

Behandling:

Heine Fyllingsnes-Fnb stilte spørsmål om sin habilitet. Utvalet vurderte han samrøystes som habil i handsaming av denne saka.

Framlegg frå Sveinung Toff-V:

Klagen vert ikkje teke til følge, og vedtak i sak 20/46, datert 10.06.2020, vert ikkje gjort om. Utval for areal, plan og miljø legg vekt på at området er bebygd med mange hytter og at vegsystem og anna infrastruktur i stor grad er bygd ut. Omsøkte tomter kan difor sjåast på som ei naturleg fortetting av området, og omsøkt arealbruk som pårekneleg.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

APM- 133/20 Vedtak:

Klagen vert ikkje teke til følge, og vedtak i sak 20/46, datert 10.06.2020, vert ikkje gjort om. Utval for areal, plan og miljø legg vekt på at området er bebygd med mange hytter og at vegsystem og anna infrastruktur i stor grad er bygd ut. Omsøkte tomter kan difor sjåast på som ei naturleg fortetting av området, og omsøkt arealbruk som pårekneleg.

Saksopplysningar

Eigedom: gbnr 342/65

Adresse: Egedomen har ingen adresse

Tiltakshavar/eigar: Reknes Byggjevarer L/L, representert av Arkoconsult

Klagar: Fylkesmannen i Vestland

Utsatt iverksetting: Ja

Saka gjeld klage på vedtak fatta av Utval for areal, plan og miljø, saknr. 086/20, datert 10.06.2020, om dispensasjon frå plankrav for oppretting av 3 nye fritidseigedomar på gbnr 342/65 Eikeland samt frå byggjegrænse mot sjø for vegtilkomst til tomtene og etablering av VA-anlegg, jf. pbl. §1-8.

Vedtaket vart samrøystes vedteke.

Vedtaket har følgjande ordlyd:

«APM- 086/20 Vedtak:

Klagen vert teke til følgje og med heimel i plan- og bygningslova (pbl) § 1 9-2 vert det gjeve dispensasjon frå plankravet i kommunedelplanen si føresegn 1 .2.1 , jf. pbl § 1 1 -6 første ledd. for oppretting av 3 nye fritidseigedomar på gbnr 342/65 Eikeland, samt frå byggjegrænse mot sjø for vegtilkomst til tomtene og etablering av VA-anlegg, jf. pbl. §1-8.

Grunngjevinga går fram av klagen og i tillegg vil utvalet leggja vekt på følgjande argument:

- Omsynet bak plankravet blir ikke «vesentlig tilsidesatt».*
- Det er få eller ingen ulemper av betydning.*
- Gjennom tiltaket får ein skilt ut fritidseigedomar i eit allereide etablert hyttefelt, i tråd med kommuneplanens arealformål for området.*
- Gjennom tiltaket får ein lagt til rette for fortetting og videreutvikling av eit etablert hytteområde.»*

Klage

Kommunen har mottatt klage frå Fylkesmannen i Vestland i skriv, datert 25.06.2020 over vedtak fatta av utval for areal, plan og miljø saknr. 086/20, datert 10.06.2020.

Det er gjeve utsatt iverksetting av vedtaket inntil klagen er endeleg avgjort i skriv, datert 15.07.2020.

Kommunen har mottatt tilsvar frå tiltakshavars representant, Arkoconsult, i skriv datert 28.09.2020.

Klagerett og klagefrist

Klagen er mottatt den 10.06.2020 og er mottatt innan fristen.

Sakshandsamingsfrist

Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker. Klagars representant har bedt om utsetting av tilsvarfrist innan 29.09.2020 og saka vert difor ikkje handsama innan fristen.

Om klagen ikkje vert teke til følgje vert saka sendt Fylkesmannen i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato.

Som følgje av at det er Fylkesmannen i Vestland som er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjefylkesmann.

Om klagen vert teke til følgje, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på.

Planstatus

Eigedomen ligg i uregulert område innanfor det som i kommuneplanen i tidlegare Meland kommune (KPA) er definert som byggeområde for fritidsbustadforemål.

Føresegn 1.2.1 i KPA set krav om utarbeiding av reguleringsplan (plankravet) før det kan gjerast tiltak i området. Føresegn 2.1.1 a) i KPA opnar for å gi fritak frå kravet om utarbeiding av reguleringsplan (plankravet) for inntil 3 fritidsbustadar i område som i vesentleg grad er utbygd utan plan, på vilkår av at tiltaka kan knyte seg til eksisterande infrastruktur og vert tilpassa eksisterande utbygging i området.

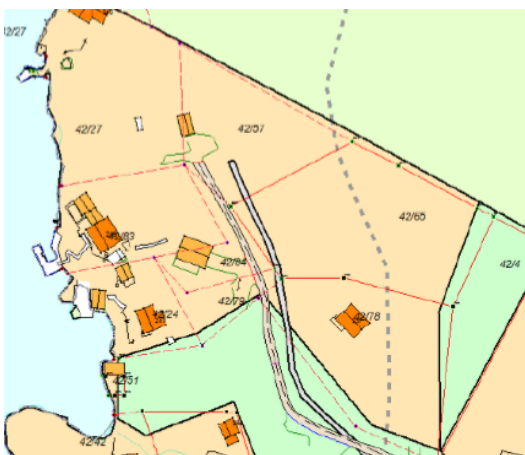
Dei tre nye fritidseigedomane er plassert innanfor byggjegrense i plan. Vegtilkomst og vass-og avløpsanlegg (VA-anlegg) til dei omsøkte eigedomane kjem i konflikt med byggjegrense mot sjøen. Det er krav til dispensasjon frå byggjegrense mot sjø for vegtilkomst til tomter og etablering av VA-anlegg, jf. plan- og bygningslova (pbl.) § 1-8.

Kart/foto

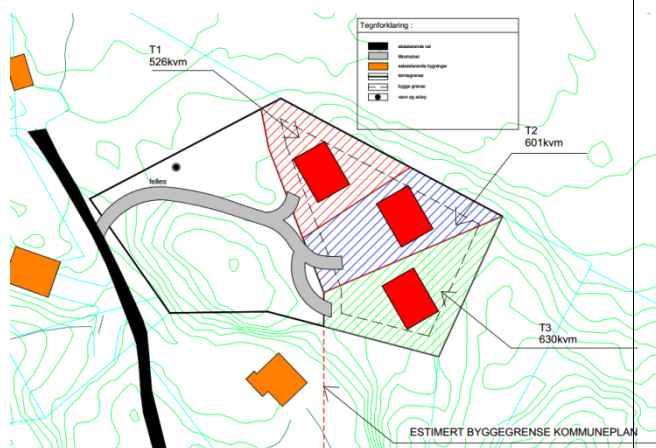
Oversiktskart – gbnr 342/65



Kartutsnitt – byggjegrense mot sjø KDP



Utsnitt situasjonskart med synt byggjegrense - mottatt 20.04.2020



Klagegrunnar

Klagen er i hovudsak grunngjeve med følgjande:

«Fylkesmannen si vurdering er at plankravet vert vesentleg sett til side ved ein dispensasjon i denne saka. Administrasjonen har vurdert, og Fylkesmannen er samd i denne vurderinga, at området ikkje er å anse som «i vesentleg grad utbygd». Det er fleire store eigedomar som kan delast opp i mindre hyttetomtar. Det er svært uheldig å dispensere for plankrav i slike områder. Det blir då vanskeleg å avslå liknande søknadar, som igjen kan føre til en bit for bit utbygging av området. På denne måten kan ein få ei utbygging i området som i liten grad tek omsyn til allmenne interesser i området og i liten grad søker gode fellesløysingar. Det kan bli vanskelegare å få utarbeida ein plan for området i det heile.

For ordens skuld viser vi til at det i saka er vist til heimel i Meland kommuneplan pkt. 2.1.1a. Dette unntaket gjeld for fortetting i vesentleg utbygde område. Det kjem klårt fram av kart, situasjonsplan m.m. i saka at det på inga måte er tale om fortetting her. Vi må då tale om område som i det meste er utbygd samt at infrastrukturen i området er gitt, sjå nedanfor om det og kva for infrastruktur ein her skal gi løyve til. Det er ikkje gitt her. Ein må i so fall også vise heilskapen i den resterande utbygginga. Det er nettopp det som ein plan skal ta vare på. Heimelen for pkt. 2.1.1a er også pbl. § 11-10 nr. 1, som i tillegg ikkje gir heimel til ei slik utbygging utan plan. Her er det plankrav både etter kommuneplanen og pbl. Det er eit plankrav vi vanskeleg kan sjå at ein skal unngå via ein dispensasjon. Det set då kommuneplanen sine føresegner til side.

I vår uttale til søknad signaliserte vi at det er uheldig å fråvike byggegrensa mot sjø, og å byggje ned myr. Tiltakshavar har etter det flytta hyttetomtane lengre vekk ifrå sjø for å imøtekome vår merknad i saka. Tilkomsvegen og VA-anlegget er framleis i strid med byggegrensa og dei frådeltte tomtane vil framleis ligge i område med myr. Myr er lager for CO₂, som ein ikkje utan vidare skal omdisponera.

Tiltakshavar meiner at området som er merka av som myr i kartet ikkje er myr. I klagen skriv Arkoconsult mellom anna: «Hvorvidt noe er myr eller ikke mener vi uansett har liten betydning for spørsmålet rundt dispensasjon fra plankravet. Kommunen har full anledning til å be om en geoteknisk utredning i forbindelse med byggesaken. Dette må ikke nødvendigvis klargjøres gjennom en tung reguleringsprosess.»

Fylkesmannen er djupt usamd i denne fråsegna. Det er nettopp i planprosessen ein skal få fram slik kunnskap. Slike vurderingar skal ikkje skyvast på til byggesak. Det er i planprosessen ein har medverknad frå alle relevante partar og der ein kan justere plasseringa av tomtane om det er naudsynt. Om ein først har gitt dispensasjon er det mykje vanskelegare å endre plassering eller å avslå i byggesak. Vi meiner at omdisponering av myr er eit tema som bør vurderast i ein reguleringsplan. I ein planprosess kan det vurderast kor mykje klimagassar ein slipp ut og kan utifrå den kunnskapen vurdere om det er naudsynt å plassere tomtar og veg andre steder.

Det er i tillegg til frådelling til fritidsformål også gjeve dispensasjon frå pbl § 1-8 for tilkomstveg og etablering av VA-anlegg. Fylkesmannen vil peike på at det ikkje er opplagt at ein i eit område for fritidsbustadar skal ha køyreveg til kvar hytte. I mange områder for fritidsbustadar

vert det og bør det leggast opp til felles parkeringsplassar for å skåne natur og landskap og leggje opp for gode høve for friluftsliv. Ein reguleringsplan for området kan vurdere dette og eventuelt om det er andre vegløyningar som er betre for strandsoneverdiane i området og som ikkje førar til omdisponering av myr.

Fylkesmannen støtter i hovudsak administrasjonens vurdering av dispensasjonen. Vi vil likevel seie at vi vurderer at plankravet i denne saka vert vesentleg sett til side ved ein dispensasjon. Som nemnd opnar ikkje kommuneplanen for oppføring av 3 fritidsbustader utan plankrav i tilfelle som her. Grunnen til dette er at området ikkje i vesentleg grad er utbygget, det er ikkje tale om fortetting, deler av tiltaket ligg i strandsona og tiltaket vil truleg omdisponere myr.

Vi sluttar oss til administrasjonens vurdering om at fordelane ikkje større enn ulempene i saka.

Fylkesmannen si vurdering er etter dette at pbl § 19-2 ikkje er oppfylt. Lova sine vilkår for dispensasjon er ikkje oppfylte. Fylkesmannen klagar difor på Alver kommune sitt vedtak av 10.06.2020, sak 086/20.

Fylkesmannen ber om at vedtaket vert gjort om slik at det ikkje vert gitt dispensasjon, slik det er søkt om. Vi ber vidare om at vedtaket vert gitt utsett iverksetjing til klagesaka er avgjort, jf. forvaltningslova § 42.

Dersom kommunen ikkje tek klaga til følgje, skal saka sendast til Fylkesmannen i Vestland. Fylkesmannen vil deretter sende saka til Kommunal- og moderniseringsdepartementet for oppnemning av setjefylkesmann som fattar endeleg avgjerd.»

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

VURDERING

Administrasjonen viser til vurderinga som vart gjort ved handsaminga av søknaden og legg denne til grunn. Det vart gjort følgjande vurdering:

«Plankrav

Eigedomen er omfatta av føresegn 1.2.1 til KDP, som set krav til detaljplan før det kan gjerast tiltak på eigedomen.

Etter føresegn 2.1.1 a) kan kommunen gi fritak frå plankravet for inntil 3 fritidsbustadar i området viss området i vesentleg grad er bygd ut utan plan, tiltaka kan knytast til eksisterande infrastruktur og vert tilpassa eksisterande bygningar.

Det aktuelle området består av store eigedomar, med spredt utbygging. Det er fleire eigedomar som eignar seg for fortetting. Området er difor ikkje i vesentleg grad utbygd utan plan. Omsøkte tiltak vil også hindre vidare utvikling av området utan detaljplan, noko som i seg sjølv talar for å ikkje gi fritak for det omsøkte tiltaket. I tillegg vil ikkje eigedomane kunne knyte seg til eksisterande vegtrasè utan også å utvide trasèen. Denne utvidinga vil krevje dispensasjon frå byggeforbodet i strandsona. Vi viser i den samanheng til at kommunen nyleg har gitt avslag til opparbeiding av vegtilkomst ned til hytte på gbnr. 342/24. På bakgrunn av dette finn administrasjonen at det samla ikkje er grunnlag for å gi fritak frå plankravet til KDP føresegn 1.2.1, jf. føresegn 2.1.1 a).

Det er etter dette nødvendig å vurdere om det er grunnlag for å gi dispensasjon frå plankravet etter pbl § 19-2 andre ledd.»

Dispensasjon

Meland kommune vedtok ny kommuneplan den 17.06.2015 som gjeld ved handsaming av denne saka. Den omsøkte eigedomen er ein uregulert eigedom, som er vist som framtidig område for bygg og anlegg, under dette fritidsbustadar i KDP. Oppføring av fritidsbustadar på eigedomen er difor i samsvar med arealføremålet. Omsøkte eigedomar er plassert utanfor byggjegrense mot sjøen avsett i planen i revidert kart mottatt 20.04.20, men infrastruktur: vegtilkomst og VA-anlegg for nye tomter kjem i strid med byggjegrense mot sjøen. Ved regulering av området vil ein få vurdert løysingar for å ivareta omsynet til natur, miljø og friluftsliv for etablering av felles infrastruktur for området. Ein vil ved regulering også ta stilling til omfanget av utbygginga og om ønska fortetting. Planarbeidet vil i tillegg vise om eigedomane er eigna for utbygging med tanke på eksisterande myr i området. Dette standpunktet har òg støtte gjennom uttalen frå Fylkesmannen:

Fylkesmannen er kritisk til å fråvike den konkret plasserte byggjegrensa mot sjø utan plan. Vi er uroa for uheldig presedensverknad. Kommunen må også vurdere omdisponering av myr i vidare sakshandsaming.

Administrasjonen kan ikkje sjå at omsynet bak plankravet vil bli «vesentlig» sett til side viss det

blir gitt dispensasjon i dette tilfellet, ettersom KDP opnar for fritak frå plankravet for inntil 3 fritidsbustadar. Vi kan likevel ikkje sjå at det føreligg fordelar som talar for å gje dispensasjon i denne saka. Vi viser i den samanheng til at plankravet nyleg er vurdert i samanheng med rullering av kommunedelplanen, og at fortetting i området bør vurderast i ein planprosess. Ein dispensasjon vil i tillegg kunne skape presedens for liknande saker i området. Plankravet vil dermed miste sin funksjon og kommuneplanen miste verdi som styringsverktøy.

Vidare er det lagt vekt på at sektormyndede har rådd frå dispensasjon, jf. pbl § 19-2 fjerde ledd.

Vilkåra for å kunne gi dispensasjon er dermed ikkje oppfylt, jf. pbl § 19-2 andre ledd.

På bakgrunn av det ovannemnde kan det ikkje gis dispensasjon frå plankravet i KDP føresegn 1.2.1, jf. pbl § 19-2 andre ledd, jf. § 11-6 første ledd.»

Administrasjonen held fast ved vurderinga som er gjort tidlegare.

Administrasjonen viser innleiingsvis til at ny situasjonsplan med revidert plassering av dei tre tomtene vart behandla i søknaden. Plassering av tomtene ligg ikkje i konflikt med byggegrense til sjø slik den er vist i KPA med stipla grå linja. Dei nye fritidseigedomane er plassert innanfor byggegrense i plan og dispensasjon frå § 1-8 er ikkje naudsynt.

Administrasjonen viser til at byggegrense mot sjø på 30m for fritidsbustad i KPA pkt.1.6. gjeld kun dersom ikkje anna er fastsett i kommuneplanen. I vår sak er det sett byggegrense til sjø med grå stipla linje i kommuneplanen (KPA). Dei 3 nye fritidseigedomane er plassert utafor byggegrense i plan i motsetning til vegtilkomst og VA-anlegg som krev dispensasjon frå byggegrense mot sjø, jf. pbl. § 1-8.

Plankrav

Administrasjonen viser til at fritak for utarbeiding av reguleringsplan (plankravet) gjeld for inntil 3 fritidsbustadar i område som i vesentleg grad er utbygd utan plan, på vilkår av at tiltaka kan knyte seg til eksisterande infrastruktur og vert tilpassa eksisterande utbygging i området, jf.

KDP 2.1.1 a) og 1.2.1.

Administrasjonen viser til at det å knytte seg til eksisterande infrastruktur, slik som tilkomstveg og VA- anlegg, krev utviding av vegtrasè og etablering av VA-anlegg. Det er krav til dispensasjon frå byggegrense mot sjø for både vegtilkomst og VA-anlegg. Vidare er det i område potensiale til å bygge meir enn 3 tomter.

På denne bakgrunn finn administrasjonen at fritak for utarbeiding av reguleringsplan (plankravet) for 3 fritidsbustader samla sett ikkje kan gis, jf. KPA 2.1.1 a) og 1.2.1.

Dispensasjon

Omsyna bak plankravet er å sikre ei heilskapleg utvikling av eit område gjennom ein prosess der alle relevante tilhøve blir tilstrekkeleg utreda. Planprosessen vil sikre vurdering av blant anna barns interesser, strandsone, biologisk mangfald, kulturminner og kulturmiljø, samstundes som den opnar for utbygging.

Ein reguleringsplan vil avklare tilhøve til infrastruktur som vegtilkomst og VA-anlegg. Vidare vil ein reguleringsplan ivareta omsynet til natur, miljø og friluftsliv og det tas stilling til omfanget av utbygginga og ønska fortetting.

Planarbeidet vil i tillegg vise om eigedomane er eigna for utbygging med tanke på gjeldande karakterisitkk av området som myr. I klageomgangen har tiltakshavars representant vist til ein geologisk rapport over myrområdet, datert 25.09.2020. Denne konkluderer med at området ikkje bør karakteriserast som myr, men som fjell med varerende jordlag. Den geologiske rapporten endrar ikkje det tilhøve at ein omdisponering av grunnen høyrer heime i en planprosess, der korrekt klassifisering av området vil vere ei moment i høve til plassering av tomter, veg, friområde mm.

Plankravet er vidare nyleg vurdert i samanheng med rullering av kommunedelplanen. Ein dispensasjon vil i tillegg kunne skape presedens for liknande saker og plankravet vil dermed miste sin funksjon, og kommuneplanen miste verdi som styringsverktøy.

Kommuneplanen opnar ikkje for oppføring av 3 fritidsbustader utan plankrav. Plankravet vert vesentleg sett tilside med ein dispensasjon.

Det er ikkje vist til fordelar ved dispensasjonen for allmenta, utbetring av områdekvalitet eller ivaretaking av friluftsi interessa. Det er kun private interesser og fordelar til 3 framtidige hytteigarar som vert fremja. Desse aleine vil ikkje oppfylle vilkåra for å gje dispensasjon.

Vilkåra for å kunne gi dispensasjon er ikkje oppfylt, jf. pbl § 19-2 andre ledd.

På bakgrunn av det ovannemnde kan det ikkje gis dispensasjon frå plankravet i KDP føresegn 1.2.1, jf. pbl § 19-2 andre ledd, jf. § 11-6 første ledd.

Konklusjon

Det er administrasjonen si vurdering at det har kome fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket om dispensasjon frå plankrav for oppretting av 3 nye fritidseigedomar på gbnr 342/65 Eikeland samt frå byggjegrænse mot sjø for vegtilkomst til tomtene og etablering av VA-anlegg, jf. pbl. § 1-8 gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen vert tatt til følgje.

Aktuelt regelverk

1. Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
2. Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom fram til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
3. Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngeven, kan det settast fram krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
4. Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunngevest, jf. forvaltningslovens § 32.
5. Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Fylkesmannen kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting

- av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
6. Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
 7. Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
 8. Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
 9. Der Fylkesmannen i Vestland er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjefylkesmann. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjefylkesmann er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
 10. Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlige kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
 11. Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

Vedlegg i saken:

29.06.2020	Klage - oppretting av 3 nye fritidseigedomar - dispensasjon - GBNR 342/75 Eikeland	1414615
11.06.2020	Klage på avslag på søknad om dispensasjon for oppretting av 3 nye fritidseigedomar - gbnr 342/65 Eikeland	1392237
13.05.2020	Klage på vedtak - gbnr 342/65 Eikeland	1391085
13.05.2020	Klage	1391086
24.04.2020	Avslag på søknad om dispensasjon - gbnr 342/65 Eikeland	1375723
21.04.2020	Nytt situasjonskart GBNR 342/65 frådeling 3 hyttetomter	1375008
21.04.2020	Sak 20461 gbnr 34265 frådeling 3 hyttetomter	1375009
14.01.2020	Søknad om unntak fra plankrav og søknad om dispensasjon - GBNR 42/65 Beitingen	1339310
14.01.2020	Følgeskriv	1339311
14.01.2020	Situasjonsplan_som_viser_onsket_inndeling_tomter	1339313
14.01.2020	Situasjonsplan_som_viser_VA_Plan	1339320
03.04.2020	Svar vedr. VA, utslepp, frådeling 3 hyttetomter - gbnr 342/65 Eikeland	1370484
03.04.2020	20200402100430	1370485
18.03.2020	På vent: sak 20/461 vedr. plassering av tomter	1364594
19.02.2020	Frist vedrørende behandling av søknad om dispensasjon - GBNR 242/65 Eikeland	1353074
18.02.2020	Kulturminnefagleg fråsegn - Søknad om dispensasjon - GBNR 242/65 Eikeland	1352326
19.02.2020	Vedrørende ny plassering av tomter - GBNR 242/65 Eikeland	1352820
11.02.2020	Kulturhistorisk synfaring - gbnr 342/65 Eikeland - frådeling	1349715
14.01.2020	Kvittering_nabovarsel	1339312
14.01.2020	Varsel om kulturhistorisk synfaring - gbnr 342/65 Eikeland	1339295
06.01.2020	Uttale - Meland 342/65 - Eikeland - frådeling av tre tomter tl fritidsbustadføremaal - dispensasjon	1336141
28.09.2020	Tilsvar på Fylkesmannen sin klage på vedtaket - gbnr 342/65 Eikeland	1451406
28.09.2020	Situasjonskart	1451407
28.09.2020	Vurdering av «myn»lendt område på gbnr 342/65	1451408

	Beitingen,Nordre Holsnøy	
28.09.2020	Tilsvar på Fylkesmannen sin klage	1451409
28.09.2020	Utsatt frist for å sende inn tilsvar på klage fra Fylkesmannen på sak 20/461-20/35660 - gbnr 342/65 Eikeland	1451647
09.09.2020	Svar på utsatt frist for tilsvar til klage fra Fylkesmannen - gbnr 342/65 Eikeland	1442530
17.08.2020	Utsatt frist for uttale - gbnr 342/65 Eikeland	1430906
15.07.2020	Stadfestar mottatt klage og vurdering av utsatt iverksetting - gbnr 342/65 Eikeland	1423285