

# Naturmangfaldrapport

**Føremålet med ein naturmangfaldrapport er at den skal dokumentere naturmangfaldet i planområdet, slik det er før tiltak vert sett i gong. Den skal òg beskrive konsekvensar for naturmangfaldet som følgje av føreslått regulering. Dokumentasjonen skal tene som grunnlag for avgjersle i vidare planprosess.**


Naturmangfald definerast i Naturmangfaldlova (NML) som «*biologisk mangfold, landskapsmessig mangfold og geologisk mangfold, som ikke i det alt vesentlige er et resultat av menneskers påvirkning*». Lovas føremålsparagraf fortel at NML er meint å sikre at økologiske prosessar og naturmangfald ivaretakast gjennom berekraftig bruk og vern, òg slik at naturen dannar grunnlag for menneskets verksemd, kultur, helse og trivsel, no og i framtida. I høve til lovas § 2 gjeld NML for områder på land, inklusiv innsjøar og vassdrag, og i alle norske farvatn. Det er forbydd å iverksette tiltak i vassdrag utan tillating frå fylkesmannen eller fylkeskommunen (jf. [Forskrift om fysiske tiltak i vassdrag](#)).

## Oppfølging av naturmangfaldlovas §§ 8-12

Det er eit nasjonalt mål at tap av biomangfald skal stoppast, og arealbruken skal støtte opp om dette målet (St.meld. 26 (2006-2007)). I følgje naturmangfaldlovas § 7 skal prinsippa i §§ 8-12 leggjast til grunn som retningslinjer ved utøving av offentleg myndigheit. Under følgjer vurderingar etter §§ 8-12 i lova.

### Vurdering etter § 8 Kunnskapsgrunnlaget:

Naturmangfaldlovas § 8 seier at kunnskapsgrunnlaget knytt til område der det er planar om nye inngrep skal vere vitenskapleg basert. Samstundes skal kunnskapen som leggjast til grunn for verdi- og konsekvensvurderingar vere tilstrekkeleg og relevant for avgjersle.

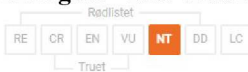
Sentrale tema	Vurdering
Kva slags landskap, økosystem, naturtypar eller artar vert råka av planen?	<p>Planområdet har vore nytta som gjenvinningsstasjon og er i dag hovudsakeleg eit asfaltert område. Eit mindre areal er naturleg terreng. Dette arealet har noko fjell i dagen, og nokre område med vegetasjon. Vegetasjonen er hovudsakeleg gras og tre – flest furutre, og nokre bjørketre.</p> <p><b>Funn i artsdatabanken:</b> Det er registrert observasjonar av fleire <b>fuگلar</b> i nærområdet, en del av disse er trua arter.</p> <p><b>Kategori – Sterkt trua EN</b></p>  <p>- Vipe</p> <p>Arten er dokumentert eller antatt å vere etablert med reproduserande bestand i Noreg.</p> <p><b>Kategori – sårbar VU</b></p>



- Bergand
- Hettemåke (mange observasjonar)
- Sædgås
- Sothøne
- Dvergmåke

Alle observerte artar er dokumentert eller antatt å vere etablert med reproduserande bestand i Noreg.

### Kategori – nær trua NT



Fiskemåke (mange observasjonar)

Gulspurv

Ærfugl

Høsehauk

Tyrkerdue

Taksvale

Sandsvale (mange observasjonar)

Stær (mange observasjonar)

Alle observerte artar er dokumentert eller antatt å vere etablert med reproduserande bestand i Noreg.

### Kategori – livskraftig LC



Gråmåke

Toppand

Kråke

Blåmeis

Spurvehauk

Skjære

Brunnakke

Svartbak

Gråsisik

Bjørkefink

Heipiplerke

Gråtrost



Ringnebbmåke

### Pattedyr:

### Kategori – livskraftig LC



Piggsvin


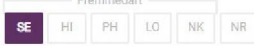
### Insekt:

### Kategori – livskraftig LC



Rapssommarfugl

Trehumle

	<p><b>Plantar:</b>  <b>Kategori – livskraftig LC</b></p>  <p>Hestehov  Kratthumbleblom  Bukkeblad  Bleikmarihand</p> <p><b>Kategori – Svært høyrisiko SE</b></p>  <p>Gyvel</p>
Kva slags effekt vil planen ha på landskap, økosystem, naturtypar og artar?	Planen vil har svært avgrensa effekt, då tiltaka vert realisert på eit areal som allereie er nytta tidlegare og er asfaltert i dag.
Korleis er tilstanden for landskapet, økosystem og utviklinga i tal på lokalitetar av naturtypane og bestandane på landsbasis og på staden?	Av truga artar i nærområdet er det i all hovudsak fugleartar med Kvassnesstemma som kan verte råka. Alle dei truga artane er dokumentert eller antatt å vere etablert med reproduserande bestand i Noreg i følge artsdatabanken sine rapportar. Tiltaka i planen er har i seg sjølve ikkje direkte konsekvensar for fulgelivet og artsmangfaldet her.
Føreligg det faglege rapportar og utgreiingar om naturmangfald i det aktuelle planområdet?	Nei, ingen kjende for planleggar.
Føreligg det erfaringsbasert kunnskap (frå lokalsamfunnet, kommunar og andre myndigheiter) om det aktuelle planområdet?	Nei, ingen kjende for planleggar. (Knarvikplanen?)
Vil planen påverke truga og nært truga artar på Norsk raudliste for artar 2015?	Nei, sjølv om det er fleire raudlista fugleartar i området, vil plangrepa ikkje ha verkander på dette.
Vil planen påverke truga og nært truga naturtypar på Norsk raudliste for naturtypar 2018?	Nei, ingen raudlista naturtypar er kjente i planområdet.
Vil planen påverke utvalde naturtypar eller prioriterte artar?	Nei, ingen kjente naturtypar eller prioriterte artar er kjente i området.
Er det fremmadartar innanfor planområdet, og eventuelt korleis vert fjerning av fremmadartane handtert?	Det er funne gyvel i nærområdet, hovudsakeleg ved E39. Det er ikkje gyvel eller andre artar i planområdet, og fjerning vert soleis ikkje tema i planarbeidet.
Vil planen påverke verneområder, nærområda til verneområder, marint beskytta områder eller verna vassdrag (jf. Verneplan for vassdrag)	Nei.
Vil planen påverke tilstanden i sjø eller vassførekomstar? (Vurder i høve til bla: <a href="#">Rettleiar for vatn (NVE)</a> og «forskrift om rammer for vannforvaltningen»)	Nei.
Vil planen påverke utvalde kulturlandskap?	Nei.
Vil planen påverke	Nei.

miljøregistreringar i skog?	
Vil planen påverke inngrepsfrie naturområde (INON)?	Nei.
Vil planen påverke område eller naturtypar som er spesielt verdifulle for naturmangfald?	Nei.

### Vurdering etter § 9 Før-var-prinsippet

Før-var-prinsippet gjeld for plan- eller byggesaker der kunnskap om det biologiske mangfaldet ikkje er tilfredsstillande. I høve til [Naturmangfoldloven](#) (jf. §§ 8 og 9) kan kommunen om naudsynt krevja at tiltakshavar gjennomfører undersøkelser med sikte på å forbetre kunnskapsgrunnlaget.

Kunnskapskravet skal stå i rimeleg forhold til saka sin karakter og risikoen for at det planlagde tiltaket kan skade naturmangfaldet.

Sentrale tema	Vurdering
Veit ein nok om landskap, økosystem, naturtypar og artar, og om kva slags verknadar det aktuelle tiltaket har for desse?	Ja. Dette vert begrunna med at planområdet og tiltaket har ei avgrensa ramme på ei tomt som tidlegare har vore nytta og er asfaltert i dag. Det er ikkje kjent artar i nærområdet som kan verte råka.
Er det sannsynleg at tiltaket vil medføre vesentleg (alvorleg eller irreversibel) skade på landskap, økosystem, naturtypar og artar?	Nei. Tomta er i all hovudsak allereie planert frå tidlegare verksemd.

### Vurdering etter § 10 Økosystemtilnærming og samla belastning

Sentrale tema	Vurdering
Kva slags eksisterande tiltak eller bruk utgjer ei påverking på landskap, økosystem, naturtypar og artar?	Tomta er opparbeidd, men står unytta i dag. Ein kan ikkje sjå at ho derfor utgjer ei påverkand på landskap, økosystem, naturtypar og artar.
Kva slags framtidige tiltak og bruk i landskapet eller økosystemet som ein har oversikt over kan utgjere ei påverking på naturtypar og artar?	Ingen kjente.
Kva vil den samla belastninga (effekten) av planen eller tiltaket vere, det vil sei eksisterande tiltak og bruk, planforslaget og framtidige tiltak og bruk?	Samla belastning vil ikkje være annleis enn dei einskilt vurderte belastningane for eksisterande og planlagt situasjon.
Kva veit ein om situasjonen for det naturmangfaldet som råkast på kommunenivå, fylkesnivå og på landsbasis?	Plantiltaka kan ikkje åleine seiast å ha verknad på dette.
Manglar ein kunnskap om verknaden (effekten) av planen sin samla belastning for landskap, økosystem, naturtypar og artar? I så fall må § 9 tilleggast stor vekt.	Nei.