

Alver kommune  
Postboks 4  
5906 Frekhaug



Saksnr: 120003

Ansvarlig advokat: Andreas Nylund

Nyborg, 15.07.2020

## MERKNAD TIL KLAGE SAK 195/88 Leiknes

Undertegnede representerer Ronald Baird. Det vises til klage fra Fylkesmannen i Vestland av 25. mai 2020, med frist for å komme med merknader innen 10. august. Merknadene er rettidig.

Først må det presiseres at kommunen vedtok å tillate oppføring av flytebrygge enstemmig, etter å ha foretatt befaring av eiendommen (via bildefremvisning grunnet Covid-19). Fylkesmannen viser igjen til sin uttale i forbindelse med søknad. Her er det snakk om generelle uttalelser, og ikke noe som konkret knytter seg til denne saken. Fylkesmannens vurderinger bærer preg av at det ikke er tatt befaring fra Fylkesmannens side. Det må derfor legges til grunn at kommunen har et langt bedre vurderingsgrunnlag for å avgjøre hvorvidt tiltaket vil være til hinder for allmenn ferdsel eller på annen måte gripe inn i naturmangfoldet. Fylkesmannen skal være forsiktig med å overprøve kommunens vurderinger uten selv å ha vært på befaring.

Fylkesmannen har videre bedt om utsatt iverksettelse. Til det kan det opplyses om at flytebryggen allerede er etablert.

På eiendommen i dag, er det en eldre steinkai. Slik sett er det allerede gjort lovlig inngrep i strandsonen. Søker har hatt båtfeste herfra. På grunn av værforholdene har båten måtte ligge langt ute i viken, og har tatt opp mye plass. Flytebryggen som nå er lagt ut, ligger nær land, og er til mindre sjenanse enn om båten ligger på bøye. Vedlagt følger bilde av hvordan båten lå før flytebryggen ble etablert. Her ser man at båten ligger nesten i midten av vågen. I tillegg kommer det tau som går bak båten og festet på havbunnen. Det er også lagt ved bilde av hvordan flytebryggen er i dag.

Som man ser på bildene, er det en mindre flytebrygge, som er plassert nærme land, og derfor tar liten plass i vågen. Man kan også se den gamle steinkaien. Videre er det tydelig fra bildet at det er en rekke brygger og flytebrygger langs strandlinjen i vågen. Det vil være usaklig forskjellsbehandling dersom søker får avslag på sin søknad.

Advokatfirmaet Hogseth DA  
Org.nr. 912 699 285

Tlf. 55 18 12 00  
Epost: post@advokathogseth.no

**Partnere:**  
Advokat Bjørnar Hogseth  
Advokat Rønnaug Lilletveit  
Advokat Jakob Bentsen  
Advokat Andreas Nylund

**Ansatte:**  
Advokat Mona H. Øvrebo  
Advokatflm Maren Ø. Knutsen

Kontor Åsane/postadresse:  
Litleåsveien 41  
5132 Nyborg

Kontor Knarvik:  
Knarvik Senter, inng. 6

Driftskto: 1503 42 68158  
Klientkto: 1503 42 73003

Fylkesmannen beskriver området nærmest som et uberørt naturområde langs strandlinjen. Jeg mener bildene taler for seg selv. Innerst i viken ligger det et naust, der det er tydelig fra bildene at det er benyttet fyllmasser for å fylle ut viken i forbindelse med oppføring. Fra dette nauset og utover vågen, er terrenget svært bratt og ulendt. Det er ingen som bruker området til tur eller rekreasjon, verken til fots, eller fra sjøsiden. Tiltaket vil uansett ikke være til hinder for slik ferdsel. Videre er inngrepet i terrenget minimalt med et betongfeste. Dette festet kan senere fjernes uten at det er gjort varige inngrep i naturen. Det er altså en svært skånsom måte å forankre en flytebrygge.

Fylkesmannen viser til at det også skal vektlegges «landskap, naturmangfold og kulturmiljø». Man er ikke uenig i at dette skal vektlegges, men dette er generelle uttalelser. Man må så se på om det er aktuelt i det enkelte tilfellet. I dette tiltaket er det lite landskap, naturmangfold og kulturmiljø å ivareta. Dersom kommunen eller Fylkesmannen vurderer å endre vedtaket på bakgrunn av dette, bes det om en redegjørelse der disse hensynene konkretiseres opp mot denne konkrete saken.

Det vises her til at nær alle øvrige eiendommer i vågen har brygge og/eller flytebrygge. Dette tiltaket vil derfor ikke medføre noen økt privatisering i området. Videre tar søkers flytebrygge langt mindre plass enn båtfestet han ellers må benytte seg av. Det må også vektlegges at eiendommen er innerst i en vik, slik at det ikke er båttrafikk forbi eiendommen, annet enn naboer. Tiltaket er ikke sjenerende for andre. For naboene er det tvert imot en fordel, da tiltaket gjør at arealet søker benytter blir trukket nærmere land.

Vedlagt følger et kart som søker mottok i forbindelse med at nabo søkte om å bygge kai ved nauset innerst i vågen. Dette var i 1994. Kartet viser at det ikke er markert noen flytebrygger i vågen. Dette viser at mange av bryggene og nær alle flytebryggene i vågen har blitt etablert i senere tid. Hensynet til likebehandling og rimelighet tilsier at søker bør få godkjenningen opprettholdt.

Tidligere var det mulig å fortøye båten til den gamle steinkaien. På grunn av kaiens tilstand, og at marebakken har trukket seg utover i viken, er ikke dette lenger mulig. Skal kaien kunne brukes, må denne utvides betraktelig. Det vil være et langt større inngrep enn det flytebryggen er.

Denne side mener fordelene med flytebryggen er klart større enn ulempene. Det vises til at flytebryggen tar mindre plass enn dagens situasjon, båten vil ligge bedre i le for vær og vind, og på den måten minske risiko for skader. Det bør gis dispensasjon.

Det bes om at godkjenning av søknad opprettholdes.

Med vennlig hilsen  
Advokatfirmaet Høgseth DA

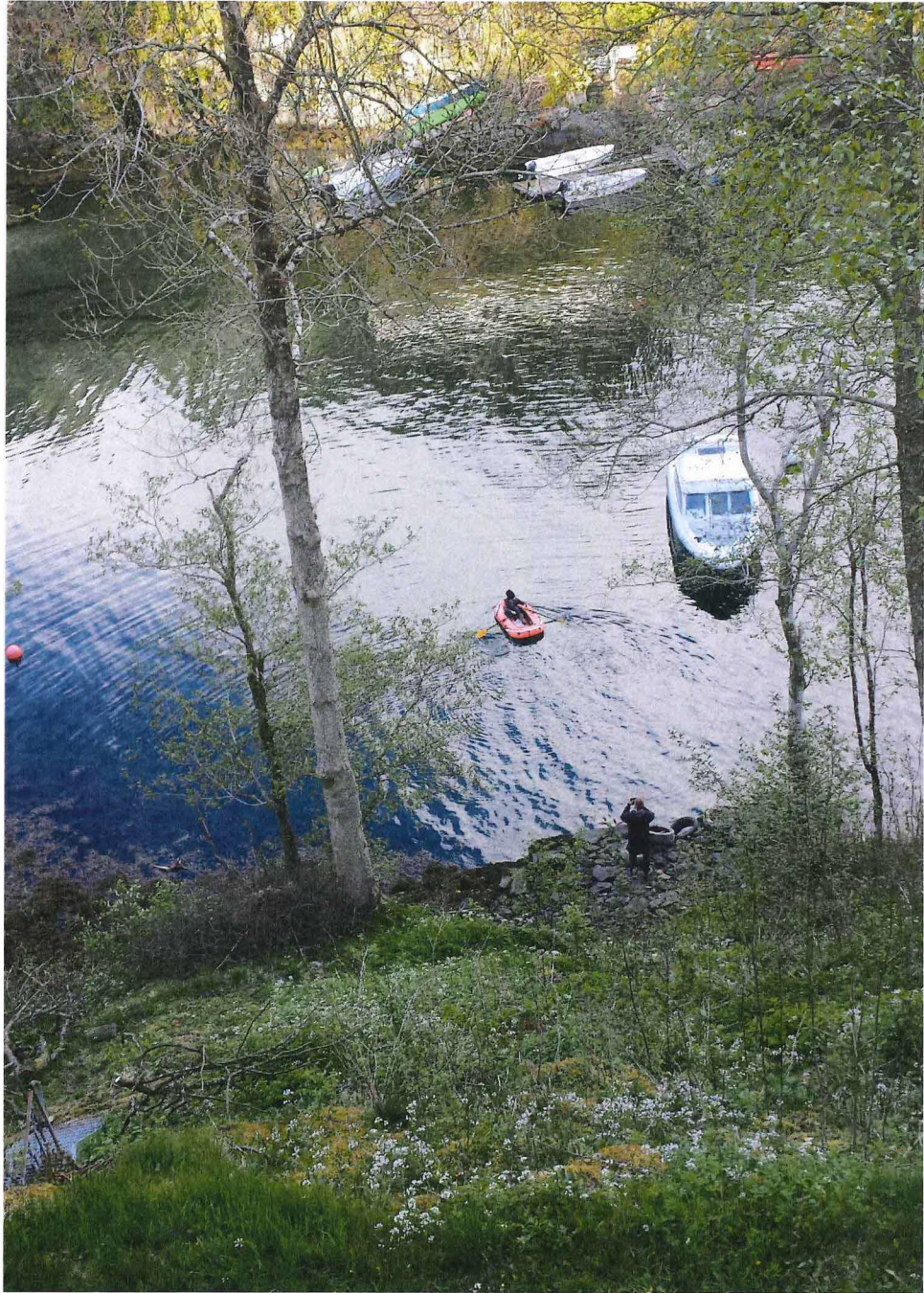


Andreas Nylund

advokat

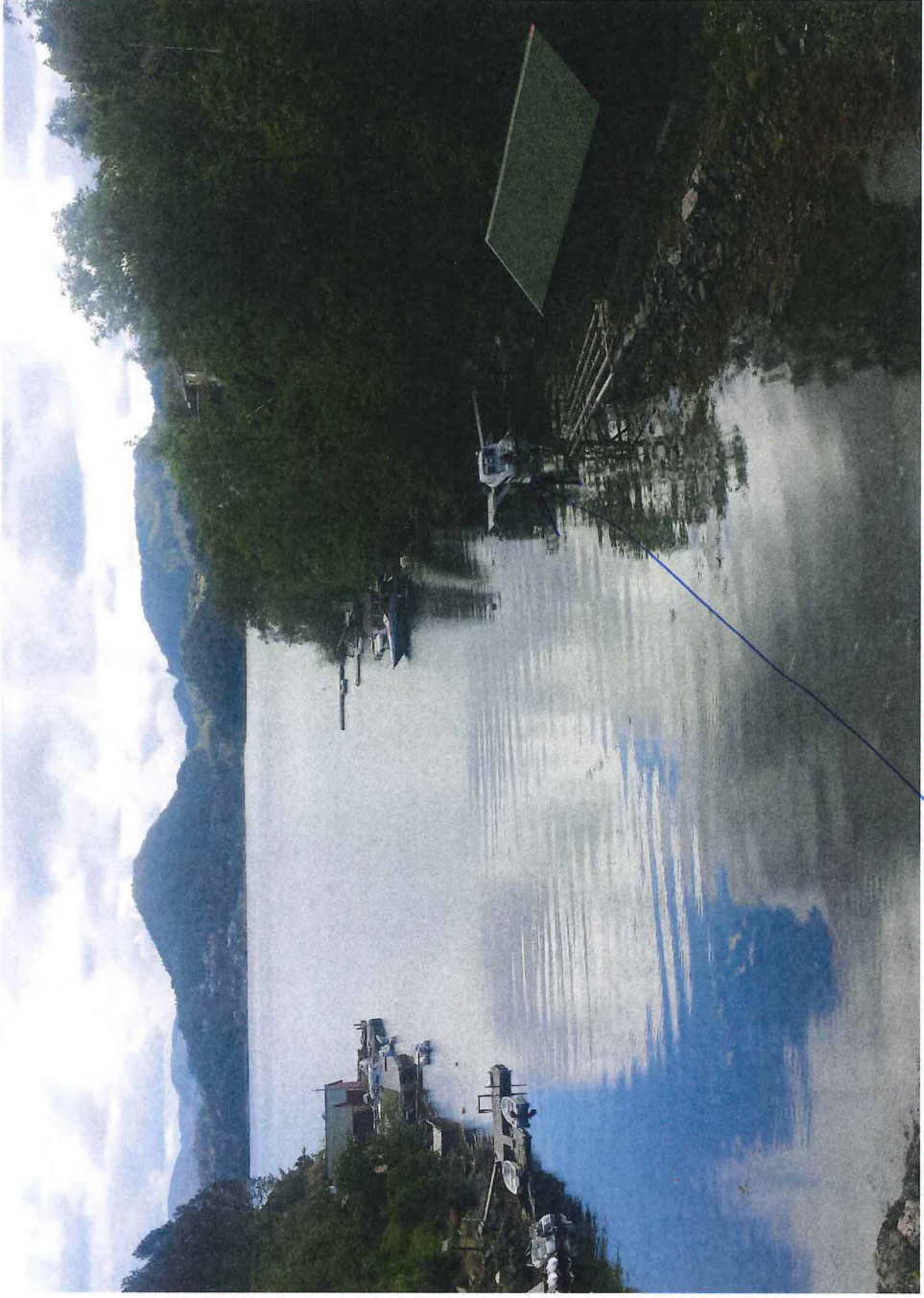
E-post: [an@advokathogseth.no](mailto:an@advokathogseth.no)





for bygge.





bridge

