

Svar på nabovarsel

Du kan bruke dette skjemaet for å si fra om du har merknader eller ikke. Den som er ansvarlig for byggeprosjektet sender merknadene dine til kommunen sammen med byggesøknaden.



11.09.2020 20:46:42 AR388941820

Her er det planer om å bygge, rive, eller endre

Adresse: Fagervollen 61, 5956 HUNDVIN, 5956 Hundvin

Kommune: Alver

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
56	167	0	0

Nabovarselet er mottatt av

Eier/ fester av naboeiendom: BJARTE BAKKE PEDERSEN

Adresse: Fagervollen 27, 5956 HUNDVIN

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
56	120	0	0

Svar på nabovarselet (fylles ut av nabo/gjenboer):

Her kan du krysse av for om du har merknader eller ikke.

Dersom du har merknader, kan du skrive disse i tekstboksen under. Du kan også laste opp et vedlegg ved å trykke på "Oversikt - skjema og vedlegg" øverst til venstre.

Skjemaet kan kun sendes inn én gang.

- Jeg har ingen merknader
- Jeg har merknader

Merknad til nabovarselet:

1. Dispensasjon fra opprinnelig plassering og reguleringsplan. Denne søknaden viser da til en dispensasjon ift original inntegning og tomteplasseringer, som først ble satt til «ikke rettskraftig» fra Alver kommune sin side. Dette betyr igjen at planen er rettskraftig,- grunnet søknad om dispensasjon fra opprinnelig boligfelt plan,- dermed er bygget oppført ulovlig i forhold til Alver kommunes byggetillatelse og Utbyggers bygge og plankart.

2. Utsiktstap grunnet for høyt plassert hus. Med 2m for høyt hustak og en husbredde som går over hele tomten,- tar mye av sjøkantutsikten,- mye mer enn det som egentlig skulle vært. Bygget er ikke

skutt ned til veiplan, slik alle de andre husene på fremkant har gjort og det har vært praktisert og spesifisert helt siden Lindås tomteselskap ved Ivar Thorsheim presenterte det til underskrivende i år 1999-2000 da tomtene våre ble kjøpt.

Hvis Alver kommune mener at alle disse reglene om tomte høyder på veiplan nivå kan og skal fravikes for enkelte,- er dette et klart brudd på kotyme og praksis avtalt i feltet. Utbygger burde satt seg inn i de gjeldende regler/kote høyder osv for å unngå unødvendig uro blant fremtidige naboer.

3. Utnyttelsesgrad av tomt kan diskuteres,- da det slik det er per idag er en ganske stor del av tomten som er ubeboelig/ubygget grunnnet meget skrått terreng mot sjø.

4. Plassering mot sjø. Da denne tomten og del av feltet er innenfor 100meters grensen, burde det vært tatt høyde for å sprengne ned tomten for å ikke ruve slik i terrenget,- og være i takt med resten av naboene.

En personlig økonomisk fordel for eier bør ikke gå foran vanlige byggeregler, avtalte grenser , personlige krav eller økonomi har ikke noe å gjøre med en byggeplan for området med faste reguleringer. Reguleringsplaner etc må følges uavhengig av privat økonomi/barn/familie osv

5. Dispensasjon om adkomstvei til/fra hus. I og med at huset ikke fulgte byggeplanen for området, ble adkomstveien for bratt og det måtte søkes om dispensasjon om dette fra eier av tilhørende areal område.

Dette viser også sannheten at hvis tomten var planert som den skulle,- hadde ikke dette vært noe behov for å søke om dispensasjon for.

6. Søknadstegninger viser kun avstander til vei/andre hus og tomter,- men ikke kote høyde på vei bak huset og heller ikke en skisse som viser at veien bak ligger ca 2meter under tomten. Dette er ikke slik kote høyden vises i områdeplan,- da tomten skal ligge på 23meter høyde som veien. På den nye dispensasjonssøknaden vises det at huset og garasje er flyttet lenger øst/sør og da ligger på en annen kote høyde.

Dette er utbyggers ansvar å følge,- et så stort avvik fra områdeplan er ikke innenfor oppgitte mål. Her burde Alver kommune stoppet prosjektet.

7. Tap av sjøutsikt for flere naboer i bakkant. Da tomten ikke er planert som den skulle i henhold til byggeplan for området,- har dette utført et unødvendig tap av sjøutsikt for alle naboer i bakkant samt på fremsiden av felt del 1. Ingen naboer i direkte bakkant av eiendommen klaget på nabovarselet da det manglet det mest vesentlige og ikke var ordentlig dokumentert selve tomte høyden i forhold til veien,- de forventet at tomten og huset skulle ligge 2meter høyere enn det som stod forelagt i byggeplan for området på Fagervollen. Slike ting går ikke an i andre kommuner,- såfremt man ikke har gode kontakter/bekjente.

8. Høyde, gulv i hus vs høyde målt. Her bør det dobbelsjekkes da det allerede er et avvik på 2meter.

Med dette vil jeg rette et kraftig nabovarsel klage angående det fakta at huset ikke er skutt ned til veinivå (selv om andre tomtekjøpere fikk den informasjonen om å skyte ned tomten sin til veiplan). Det er også meget beleilig at kommunen ikke har utført mere grundigere undersøkelser om vei høyde og tatt hensyn til andre naboer i bakkant som ikke har fått lov til å heve sin tomt med mer enn 0,5meter over veinivå. Hvis man tar et blick videre til tomtene på nord,- er det et hus i bygging allerede som har lagt seg i henhold til områdeplanen og planert ned til veibane høyde.

Denne saken er veldig viktig ved videre utbygging av hus på fremsiden,- da det per dags dato kun er denne tomten som skiller seg ut med tanke på høydeplassering.

Dersom du ønsker å bli kontaktet av den som har sendt nabovarselet, kan du legge inn e-postadresse og/eller telefonnummer nedenfor. Dette er frivillig.

E-postadresse:

Telefonnummer:

BJARTE BAKKE PEDERSEN på vegne av PEDERSEN
BJARTE BAKKE

11.09.2020

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn.

11.09.2020 20:46:42 AR388941820