
Fra: Inge Østergaard <inge@ingeoest.com>
Sendt: fredag 18. september 2020 22:53
Til: Larissa Dahl; Einar Hesselberg
Emne: Kommunens vedtak - Saksnr. 964/20, feilaktig grunnlag
hva angår veirett

Hallo

Jeg viser igjen til administrativt vedtak i Saksnr. 964/20, referer til brev datert 17.09.2020 – der jeg med stor undring leser at Kommunen “...finn det tilstrekkelig godtgjort at tiltakshaver har veirett”, se “Konklusjon” i Utklipp 2 under, der øyensynlig dette inntrykket er basert på “...dokument, datert den **22.11.19** og tinglyst den **17.03.20**,...” med henvisning til eigar av gnr. 1, bnr. 12 i dette dokumentet skal ha gtt “...samtykke til at tiltaket kan plasserast slik den er omsøkt.”, se “Plassering” i Utklipp 1 under.

Undertegnede gjør oppmerksom på at om Kommunen med “dokument” her viser til Kartverkets Dok.Nr. **2235772**, som er datert **22.11.19** og tinglyst den **17.03.20**, så er dette dokumentet senere blitt annulert av eierne av GBNR 1/403, og finnes derfor ikke lenger i Grunnboka for GBNR 1/12. Grunnlaget for innsigelser, og påfølgende annullering, angår formuleringer in nevnte dokument, som er i motstrid med rettsvedtak fra mekling i Jordskifteretten, referer til avtale pr. Kartverkets Dok. Nr. 2041575, tinglyst allerede 29. Januar 2020. Adv. Petter Rysst, representerer eierne av GBNR 1/403, meldte pr. mail datert 6. Juli 2020, at innsigelser fra undertegnede var tatt til følge, og at Erklæring pr. Dok.Nr. **2235772** ble begjært slettet.

Undertegnede melder derfor at formel klage vil bli sendt Kommunen hva angår vedtak (Saksnr. 964/20), med henvisning til at undertegnede i brev sendt Kommunen, referer til “20/51730 – Tilsvaer til nabovarsel – GBNR 12/403 Flatøy”, som er en imøtegåelse av tilsvaer fra Ing. Aarland AS (ref. 20/35488), har gjorde Kommunen oppmerksom nettopp på slettingen av Kartverkets Dok.Nr. 2235772.

Kommunen har altså i vedtak i **September 2020**, bygget sin forståelse av veirett på et tinglyst dokument som ble annulert i **Juli 2020** – hvilket selvfølgelig ikke er akseptabelt.

Å antyde at opprydningen etter et kommunalt vedtak, bygget på rot og feilaktig forståelse av faktiske forhold, skulle medføre et “privatrettslig oppgjør”, er heller ikke akseptabelt.

MvH
Inge Østergaard
Siv. Ing.

Utklippe 1:

Plassering

Plassering av tiltaket er vist i situasjonsplan datert revidert 22.06.20.



På situasjonsplanen er vegen vist plassert på gbnr 1/12 og delvis på gbnr 1/403. Eigar av gnr. 1 bnr. 12 har i dokument, datert den 22.11.19 og tinglyst den 17.03.20, samtykka til at tiltaket kan plasserast slik den er omsøkt.

Avstand til kommunal veg Flatøyvegen er opplyst å vere ca. 80 meter.

Utklipp 2:

Konklusjon:

Etter vurdering av fordelar og ulemper finn administrasjonen at vilkåra for å kunne gi dispensasjon frå arealformålet LNF er oppfylt i denne konkrete saka, jf. pbl § 19-2 andre ledd, jf. § 11-6 andre ledd.

Privatrettslege tilhøve

Kommunen har motteke dokumentasjon frå ansvarleg søker på vegrett, og finn det tilstrekkeleg godtgjort at tiltakshavar har vegrett. Kommunen må difor handsame søknaden, men viser til at eit løyve etter plan- og bygningslova ikkje inneber ei avgjerd av privatrettslege tilhøve, jf. pbl § 21-6.