

**Arkiv:** <arkivID><jplD>  
GBNR-231/70, FA-  
L42, HistSak-19/939

**JournalpostID:**

**Saksbehandlar:**

**Dato:** 01.10.2020

Saksframlegg

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
138/20	Utval for areal, plan og miljø	14.10.2020

**Klage på utviding av eksisterande flytebrygge- gbnr 231/70 Bjørsvik  
RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:**

Klagene vert teke til følgje og vedtak fatta av areal, plan og miljø i sak 20/853 med saknr. 094/20, datert 10.06.2020, jf. saknr. 005/20, datert 05.02.2020, om dispensasjon for utviding av flytebrygga samt delegert vedtak, datert 03.08.2020, om løyve til utviding av flytebrygga vert gjort om.

Det vert gjeve avslag på søknad om dispensasjon frå kommuneplanens arealdel § 1.10 – byggegrense mot sjø og § 6.11 – krav om reguleringsplan for utviding av flytebrygga.

Det vert gjeve avslag på søknad om løyve til utviding av flytebrygga.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2, jf. § 20-4.

**Utval for areal, plan og miljø 14.10.2020:**

**Behandling:**

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

**Protokolltilførsel:**

**Framlegg frå Jogeir Romarheim-Krf:**

APM støttar rådmannen sitt framlegg til vedtak.

APM vil leggje til at dersom søkjar går i dialog med Nordhordland Veteranbåtlag og kjem fram til ei løysing som ivaretar begge partars behov, så er APM positiv til å vurdere saka på

nytt.

Framlegget vart vedteke med 7 røyster mot (Sveinung Toff-V og Ståle Hopland-Fnb)

**APM- 138/20 Vedtak:**

Klagene vert teke til følgje og vedtak fatta av areal, plan og miljø i sak 20/853 med saknr. 094/20, datert 10.06.2020, jf. saknr. 005/20, datert 05.02.2020, om dispensasjon for utviding av flytebrygga samt delegert vedtak, datert 03.08.2020, om løyve til utviding av flytebrygga vert gjort om.

Det vert gjeve avslag på søknad om dispensasjon frå kommuneplanens arealdel § 1.10 – byggegrense mot sjø og § 6.11 – krav om reguleringsplan for utviding av flytebrygga.

Det vert gjeve avslag på søknad om løyve til utviding av flytebrygga.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2, jf. § 20-4.

**Saksopplysningar**

Eigedom: Gbnr 231/70  
Adresse: Bjørsvik hamn  
Tiltakshavar: Bjørsvik Båtlag v/ Helge Blåsternæs  
Klagar: 1) Turid Folkestad

2) Laila Vingsgård og Espen Vingsgård

3) Jo Gjerstad representert av Sweco

4) Nordhordland Veteranbåtlag

Klageavgjerd: Fylkesmannen i Vestland

Saka gjeld klage på løyve til utviding av eksisterande flytebrygge, der tiltaket krev dispensasjon. Utvidinga er 12 meter lang og 2,48 m brei. Eksisterande flytebrygge med utviding skal dreiest litt mot sør og vil strekke seg totalt 48 lengdemeter ut i sjø.

Areal, plan og miljø utvalet (APM) har i sak 20/853 i møte den 10.06.2020, jf. vedtak av 05.02.2020, gjeve dispensasjon for utviding av flytebrygga. APM var på synfaring før møtet den 05.02.2020. Vedtaket frå APM den 10.06.2020 og 05.02.2020 vart samrøystes vedteke.

Vedtaket av 10.06.2020 har følgjande ordlyd:

«APM- 094/20 Vedtak:

*APM tar ikkje klagen til følge. APM ser ikkje at det er kome inn nye moment i klagen.*

*APM viser til vedtak gjort 5.2.2020:*

*Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det av APM gitt dispensasjon frå byggjeforbodet mot sjø og plankravet i kommunedelplanens arealdel (Lindås), til utviding av eksisterande flytebrygge. Dette er å anse som en mindre endring på eksisterande flytebrygge.*

*Den nye endringen er innenfor området som er avsatt til småbåthavn. Passasjen inn i vågen vil bli uforandra og området innafor vil verta større. Det vert også lagt vekt på at fleire får tilgang til båtplassar.*

*APM har avhalde synfaring på området og ser at fordelane er klart større enn ulempene ved å gi dispensasjon."*

Administrasjonen har i delegert vedtak, datert 03.08.2020, gjeve løyve til utviding av flytebrygga. Administrasjonen sitt delegerte vedtak av 03.08.2020 har følgjande ordlyd:

«Det gis løyve til utviding av eksisterande flytebrygge som omsøkt, jf. plan- og bygningslova § 20-4 bokstav e, på følgjande vilkår:

- *Tiltaket skal stetta eventuelle vilkår gitt i løyve i frå kommunens samferdselsavdeling, datert 06.03.20.*
- *Tiltaket skal stetta eventuelle vilkår gitt i løyve i frå Bergen og Omland Farvannsforvaltning IKS, datert 03.07.20.*
- *Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert 2019.03.05 med heimel i pbl. § 29-4.»*

Saka omfattar i tillegg klageavgjerd frå Fylkesmannen i Vestland, datert 11.09.2020, som opphevar vedtak av 05.02.2020 fatta av utval for areal, plan og miljø, saknr. 005/20 , jf. saknr. 094/20, datert 10.06.2020, om dispensasjon for utviding av flytebrygga grunna manglande grunngeving.

Klageavgjerda er i hovudsak grunnjevne med følgjande:

«Etter en gjennomgang av saken har Fylkesmannen kommet frem til at begrunnelsen som utvalget har gitt ikke oppfyller kravene til begrunnelse som stilles i fvl 24 og 25. Ut fra begrunnelsen som er gitt er det ikke mulig for Fylkesmannen å vurdere om korrekt

lovforståelse er lagt til grunn.

Den manglende begrunnelsen representerer en saksbehandlingsfeil som vi ikke kan utelukke at har virket inn på resultatet i saken, jf. prinsippet i fvl § 41. Fylkesmannen må på bakgrunn av dette oppheve Alver kommune sitt vedtak av 05.02.2020, sak 005/20. Saken sendes med dette tilbake til kommunen for ny behandling.

Vil presisere at vi med vårt opphevingsvedtak ikke har ment å legge føringer for resultatet ved kommunens nye behandling av saken.

Vi gjør likevel oppmerksom på at kommunen ved den nye behandlingen av saken må sikre at kravene til begrunnelse er oppfylt, og at det synliggjøres at det er foretatt de nødvendige vurderingene som pbl § 19-2 forutsetter.

Vi ber også om at kommunen tar stilling til de ettersendte merknadene fra Nordhordland Veteranbåtlag når saken behandles på nytt.»

APM må nå ta stilling til dispensasjonen på nytt da vedtaket er oppheva grunna manglende grunngjeving.

APM må også ta stilling til klage på administrativt løyve, datert 03.08.2020. Det administrative løyvet baserte seg på dispensasjonen fra APM. Når det var gitt dispensasjon, kunne tiltakshavar gis løyve til tiltaket.

## **Klage**

Kommunen har mottatt klage frå naboar Turid Folkestad i skriv av 19.02.2020, Laila Vingsgård og Espen Vingsgård i skriv av 01.03.2020 og Jo Gjerstad i skriv av 07.03.2020 over vedtak fatta av areal, plan og miljø i sak 20/853 med saknr. 094/20, datert 10.06.2020, jf. saknr. 005/20, datert 05.02.2020 om dispensasjon for utviding av flytebygga.

Kommunen har mottatt klage frå nabo Jo Gjerstad representert av Sweco i skriv av 10.08.2020 og 18.08.2020 og part i saka Nordhordland Veteranbåtlag i skriv av 29.06.2020 jf. 18.02.2020, 11.08.2020 og 03.09.2020 over delegert vedtak, datert 03.08.2020, om løyve til utviding av flytebygga.

Nordhordland Veteranbåtlag vart ikkje gjeve partsrettar ved behandlinga av dispensasjonen. I klageomgangen for løyve har administrasjonen foretatt ein ny vurdering. Nordhordland Veteranbåtlag er gjeve partsrettigheitar då tiltaket, ifølgje dei, får direkte betyding for deira tilgang til sjøen jf. forvaltningslova §2. Dette følgjer også forutsetningsvis frå Fylkesmannen i Vestland i si klageavgjerd, datert 11.09.2020.

Då dispensasjonen er oppheva av Fylkesmannen i Vestland og klage på dispensasjon og klage på løyve gjeld same tiltak, vert klagene på dispensasjon og klagene på løyve handsama under eitt. Det vert med andre ikkje skilt mellom klage på dispensasjon og klage på løyve. Klagene på dispensasjonen framført av Turid Folkestad, Laila Vingsgård og Espen Vingsgård og Jo Gjerstad samt klage på løyve frå Jo Gjerstad representert av Sweco og frå Nordhordland Veteranbåtlag vert behandla som klage på utviding av eksisterande flytebrygge, der tiltaket har krav til dispensasjon.

Til støtte for samla handsaming av klagene, er at merknadane i hovudsak går ut på det same, dvs. ulempe for nabo og part med bruk av området i og rundt Bjørsvik hamn med tiltaket.

Dei prosessuelle tilhøva, som er påberopt av klagar, Jo Gjerstad representert av Sweco, vert handsama som eit eige punkt.

### **Klagerett og klagefrist**

Som part i saka har man klagerett.

Klagene er mottatt innan fristen.

### **Sakshandsamingsfrist**

Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker.

Saka blir behandla i møte for areal, plan og miljø den 14.10.2020, og blir handsama innan fristen som administrasjonen har vurdert å vere frå datert klageavgjerd, den 11.09.2020.

Om klagen ikkje vert teke til følgje vert saka sendt Fylkesmannen i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato.

Om klagen vert teke til følgje, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på.

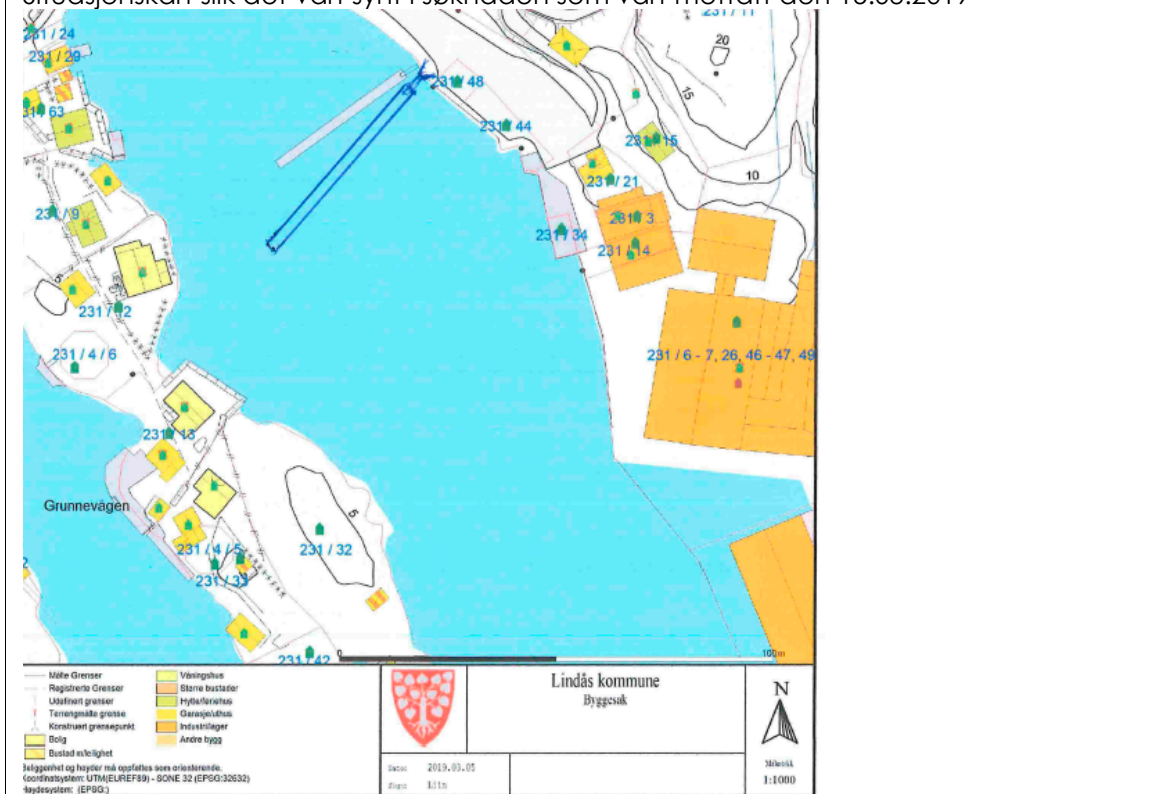
Vedtaket skal sendast til Fylkesmannen i Vestland til klagevurdering.

## Planstatus

Eigedomen ligg i uregulert område innanfor det som i kommuneplanen sin arealdel for tidlegare Lindås kommune (KPA) er definert som Småbåthamn – S4. Tiltaket ligg også i omsynssone for kulturminne og kulturmiljø. Kulturminne og kulturmiljø av særskilt verdi skal ivaretas for framtida, jf. KPA pkt. 4.2.4. Tiltaket krev dispensasjon frå kommuneplanen sin arealdel § 1.10 – byggegrense mot sjø og § 6.11 – krav om reguleringsplan.

## Kart/foto

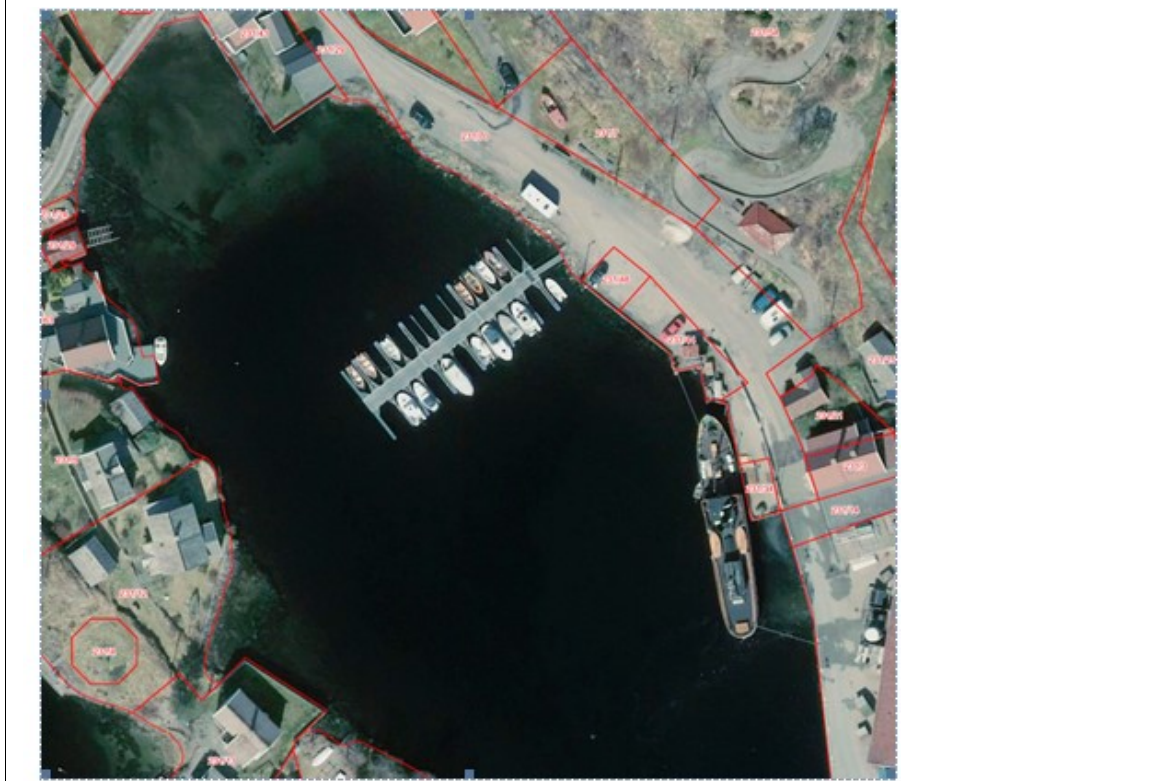
Situasjonskart slik det vart synt i søknaden som vart mottatt den 15.03.2019



Målsatt situasjonskart, slik det er synt i «Klage på avslag på søknad for eksisterande flytebrygge», saknr 134/19 for Plan- og miljøutvalet i tidlegare Lindås kommune, datert 09.12.2019. Situasjonskartet viser målsatt omsøkt kai saman med eksisterande kai.



Bjørsvik hamn



Bilete innsendt av Nordhordland Veteranbåtlag til klagen



### **Vedtak frå annan mynde - Bergen hamn**

Det er gjeve vedtak frå Bergen Hamn, datert 03.07.2020. Administrasjonen viser til at vedtaket ikkje lengre er gyldig då det på nåverande tidspunkt ikkje ligg føre gyldig dispensasjon i saka etter at Fylkesmannen oppheva kommunen sitt vedtak om dispensasjon.

Vedtaket frå Bergen Hamn er i hovudsak grunngjeven slik:

I forbindelse med søknaden har det kommet inn en merknad i saken. Merknaden går i hovedsak ut på at manøvrering til egen kai blir vanskeliggjort dersom flytebryggen blir utvidet som omsøkt. Bergen og Omland Farvannsforvaltning IKS (BF IKS) gjør i den anledning oppmerksom på at omsøkte utvidelse av flytebryggen kun er vurdert etter reglene i havne- og farvannsloven (hfl.).

Med bakgrunn i ovennevnte vurderer BF IKS at omsøkt plassering av flytebryggen kan vanskeliggjøre tilkomst og bruk av kaien til vedkommende som har sendt inn merknaden, men kan ikke se at den «åpenbart» vil krenke tilflottsretten. Det legges vekt på forutsetningskravet

for og eventuelt vurdere den enkeltes rett til ferdsel etter hfl., hvor det veier tungt at det må være en «åpenbar» krenkelse.



BF IKS vurderer at den omsøkte flytebryggen ikke vil hindre tilflottsretten i en slik grad at den ikke kan tillates. Hovedhensyn som skal ivaretas etter havne- og farvannsloven, den alminnelige sikkerheten og fremkommeligheten i sjø, vurderes som ivaretatt i denne saken.

## **Klagegrunnar**

Klagene er i hovudsak grunngjeve med følgjande:

Klagarane viser til at dei privatrettsleg tilhøva, slik som manglande samtykke til plasseringa, ikkje er stetta i saka. Det ikkje er framlagt tilstrekkelig dokumentasjon på at parkeringsproblemet er løyst på en god måte. Det er fremja uro kring påverknaden for miljø, natur og dyreriket i området med bakgrunn i at fleire og større båtar gir økt forureining. Det er ein stor mengde ender og en voksende svanefamilie som har fast tilhaldsstad i Bjørsvik. Ein større mengde båttrafikk og meir krunglete og uoversiktlig veg inn til innsida av flytebrygga, vil utgjere ein større fare for dei som nyttar sjøen til å bade.

Det vil også gje store utfordringar for Nordhordland Veteranbåtlag å kunne nytte sin veteranbåt då denne er avhengig av god plass til å snu etter ein velkjent og gamal metode som har vore nytta sidan 1908. Den nye utvida flytebryggja kjem i direkte konflikt med sedvanleg manøvrering. Å nytta annan manøvrering vil ikkje kunne utførast med akseptabel risiko ved normale vind og straumtilhøve. Utviding av flytebrygga betyr ein stans i bruken av veteranbåten.

Klagarane stiller spørsmål om det er behov for fleire båt plassar slik det er søkt om. Dessutan vert framtidige tiltak for andre i området i sjø vanskeliggjort med omsøkte tiltak. Det vil ikkje vere nok ledig sjøareal dersom tilsvarende tiltak etableras på motsett side av sundet.

I tillegg er det påberopt prosessuelle forhold i høve krav til ansvarsrett for tiltaket samt om søknaden kan behandlast når situasjonskartet lagt ved søknaden ikkje er målsatt.

Klageavgjerda frå Fylkesmannen i Vestland er i hovudsak grunngjeve med følgjande:

## **«Fylkesmannens vurdering**

*Under utvalgets behandling i møte den 05.02.2020 ble det gitt følgende begrunnelse:*

*«APM tar klagen til følge. Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det av APM gitt*

dispensasjon frå byggjeforbodet mot sjø og plankravet i kommunedelplanens arealdel (Lindås), til utviding av eksisterande flytebrygge. Dette er å anse som en mindre endring på eksisterande flytebrygge.

Den nye endringen er innenfor området som er avsatt til småbåthavn. Passasjen inn i vågen vil bli uforandra og området innafor vil verta større. Det vert også lagt vekt på at fleire får tilgang til båtplassar. APM har avhalde synfaring på området og ser at fordelane er klart større enn ulempene ved å gi dispensasjon.»

Under behandling av klagesaken den 10.06.2020 viser utvalget til begrunnelsen som de ga den 05.02.2020, og at de ikke kan se at det har kommet nye momenter i klagen.

Administrasjonen har både i vedtak datert 02.10.2019 og i saksfremstillingen før klagesaken ble behandlet den 10.06.2020 kommet til et annet resultat enn utvalget. Administrasjonen konkluderte begge gangene med at vilkårene for å dispensere fra plankravet ikke er oppfylt, jf. pbl § 19-2.

Slik administrasjonen ser det så blir hensynene bak plankravet vesentlig tilsidesatt dersom dispensasjon gis. I vurderingen vises det blant annet til at forvaltningspraksis i kommunen de senere årene har blitt strengere når det gjelder tiltak i strandsonen, og at utbygging bør skje etter en reguleringsplan og ikke gjennom dispensasjoner. Administrasjonen viser også til at Bjørsvik er relativt tettbygget av boliger, fritidsboliger, kommunale eiendommer, småbåthavner og industri, og det allerede er utfordringer knyttet til bilparkering på land og manøvrering til sjøs. Slik administrasjonen ser det så er det uheldig at en ytterligere utvidelse av området skal skje uten at det utarbeides en helhetlig plan. Det påpekes at selv om utvidelsen av flytebryggen er relativt liten av størrelse, ser det det som uheldig at det åpnes for en utvidelse uten at flere parter og berørte myndigheter blir involvert i prosessen, spesielt når det er interessekonflikter i området. Det vises også til at forhold som forurensing, parkering og bading vil være en naturlig del av en planprosess. Administrasjonen konkluderer med at dispensasjon i dette tilfellet vil være uheldig, og at vilkårene ikke er oppfylt, jf. § 19-2.

Fylkesmannen vil vise til at utvalget sin begrunnelse er svært kortfattet. Det er vist til noen momenter som de har vektlagt, men begrunnelsen er ikke konkret knyttet opp mot vilkårene i pbl § 19-2. Begrunnelsen må vise at utvalget har identifisert hva som er hensynene bak plankravet og byggeforbudet i strandsonen, og hvilke vurderinger som ligger bak konklusjonen om at disse hensynene ikke blir vesentlig tilsidesatt dersom dispensasjon gis. Det må også vises til konkrete og relevante fordeler ved å dispensere, disse må vurderes og vektas opp mot ulempene som dispensasjon vil kunne medføre.

Det er viktig at begrunnelsen for enkeltvedtak utformes på en måte som viser hvordan kommunen har kommet frem til resultatet i saken. Vi vil også påpeke at kravene til begrunnelse skjerpes ytterligere når utvalget kommer til et annet resultat enn administrasjonen, som har gitt en grundig redegjørelse for sitt syn i saken. Dette synspunktet kan bl.a. utledes av Sivilombudsmannens sak 2012/640, sak om ny 420 kV kraftledning gjennom Bremanger kommune. Der uttales det bl.a. følgende:

«Men når departementet velger et trasévalg som ikke følger fagutredningene, stiller det særlige krav til begrunnelsen. I tillegg til en klar beskrivelse av faktum og de vurderinger som er foretatt, må det kreves at avgjørelsen fremstår som konsistent i den forstand at resultatet følger som en naturlig konsekvens av premissene.»

## VURDERING

Administrasjonen viser til vurderinga som vart gjort ved handsaminga av søknaden om dispensasjon og legg denne til grunn. Det vart gjort følgjande vurdering:

«Administrasjonen si vurdering er at omsyna bak plankravet og byggegrensa mot sjø vert sett vesentleg til side som følgje av utvidinga av flytebrygga. Bjørsvik er relativt tett bygd av både bustadar, fritidsbustadar, kommunale eigedomar, småbåthamner og industri. Det er for eksempel allereie utfordringar med bilparkering på land og manøvrering i sjø. Kommunen ser det som uheldig at ein ytterlegere utviding av området skal skje utan ein plan for området.

Sjølv om utvidinga av flytebrygga er av relativ liten størrelse, så meina vi det er svært uheldig å opna for ein utviding utan at fleire partar og mynde blir involvert i prosessen. Dei mottatte nabomerknadane gir ein klar indikasjon på at det er interessekonfliktar i området, og da synast utviding basert på ein dispensasjon som ein dårleg løysing.

Vidare kom det fram at:

«Behov og plassering av parkeringsplassar er noko som ein plan vil ta stilling til. At dei fleste av dagens brukarar i dag har parkering på egne områder kan vi ikkje så som tilfredsstillande for ei vidare utvikling av området. Kommunen kan ikkje sette vilkår for bruk av plassane.

Brygga som er søkt om har ein total lengde på 48 meter. Med båtar på begge side, og ein gjennomsnittsplass på 3 meter, vil brygge kunna holda rundt 30 båtar. Dette vurdert opp mot kommuneplanen sine parkeringskrav, så vil eit slikt anlegg krevje minimum 10 parkeringsplassar. Då er det ikkje tatt omsyn til eventuell andre aktivitetar i området satt av i småbåtanlegg.»

Når det gjeld argumenta knytt til forureining, bading og moglegheit for moring i frå flytebrygge, så vil administrasjonen vise til at dette er tilhøve som vil vere ein naturleg del av

ein plansak. Samstundes er arealet brygga skal utvidast på satt av til småbåthamn i kommuneplanen, og det kan ikkje påreknast å bade eller å ha egne moringar i desse områda. Administrasjonen er negativ til at desse momenta skal behandlast i ein byggesak, og ikkje eit planarbeid.

Tiltaket ligg også i omsynssone for kulturminne og kulturmiljø. Kulturminne og kulturmiljø av særskilt verdi skal ivaretas for framtida, jf. KPA pkt. 4.2.4. Nye tiltak vil normalt sett ikkje kunne godkjennast innanfor sona utan særskilt handsaming. Kulturminne er definert som konkrete synbare spor etter eldre tiders liv og virke. Særlig med tanke på veteranbåtlaget som har brukt hamneområdet med ein velkjent og gamal metode sidan 1908, så kan deira bruk av området truleg karakteriserast som eldre tiders liv og virke. Utredning av området som kulturmiljø blir først ivaretatt i ein planprosess og er eit ytterligere moment som styrker kravet om plan.

Tal interessekonfliktar som gjer seg gjeldande er høgt og fleire andre tilhøve gjer at tiltaket må avklarast i ein planprosess og ikkje søkjast løyst med ein dispensasjon. Å gje dispensasjon og løyve i saka vil kun ytterligere forsterke dei harde motsetningane som er fremja i saken. Ein planprosess legg til rette for ein grundig vurdering av alle påberopte og gjeldande tilhøve slik at brukarane av området rundt Bjørsvik hamn får sin stemme høyr. Ein dispensasjon, som kun tilgodeser ein part, er difor ikkje den rette vegen å gå.

Klagarane påberoper seg manglande privatrettslege tilhøve.

Administrasjonen viser til vurderinga av dei privatrettsleg tilhøva som vart gjort ved handsaminga av løyvet til utviding av flytebrygge, datert 03.08.2020:

#### **«Privatrettslege tilhøve**

*Kommunen stillar spørsmål om søkjar faktisk har dei nødvendige privatrettslege rettighetane til å utvide flytebrygga som omsøkt. Høgsterett avsa i 2011 ein dom (HR-2011-714-A) som gjaldt eigedomsrett i sjøgrunn. Saka er ikke direkte samanliknbare med denne søknaden, men Høgsterett uttalte at*

*«Hovedregelen er at eiere av grunn ned til strandlinjen har eiendomsrett ut i sjøen til marbakken eller – hvis marbakke ikke kan påvises – til to meters dybde ved middels lav vannstand».*

*Vidare uttalte høgsterett at det ikkje er rettslege holdepunkt for at eigedomsretten i sund på generelt grunnlag kan etablerast etter eit midtlinjepriinsipp eller andre rettsgrunnlag.»*

*Det er etter vårt syn ikkje klart kor eigedomsgrensene i Bjørsvika går. Det er derimot heller ikkje*

byggesaksavdelinga si rolle eller mynde å avgjera dette.

Vi kan dermed ikkje sjå at det er åpenbart at søkar ikkje har dei nødvendige rettighetane, jf. plan- og bygningslova § 21-6. Vi har derfor tatt søknaden til behandling.

Vårt vedtak er derimot ikkje ei avgjerd av dei privatrettslege forholda. I alle tilfelle må tiltakshavar sikra seg dei nødvendige privatrettslege rettighetane før han setter i gang med arbeid.»

Administrasjonen vurderer at dei privatrettslege forholdene i saka er usikre. Samtidig er lista for avvise en søknad svært høy, jf. pbl § 21-6. Det skal være åpenbart at søker ikke har rettar for å kunne avvise søknaden. Klargjering av nabogrenser og rettigheter i sjø må evt. avgjerast av rett mynde som er rettsapparatet. Etter plan- og bygningsloven skal kommunen handsame saken så lenge det ikkje er klart at tiltakshavar ikkje har retten. Dette inneber ikkje at tiltakshavar der har eller får retten. Søkar har i vår sak lagt ved stadfesting av rett til tilkomst til flytebrygge frå kommunen, datert 30.09.2018. Etter dette er det ikkje lagt fram dokumentasjon som gjer det åpenbart at søker ikkje har dei privatrettslege rettar som søknaden forutsett.

Klagar Jo Gjerstad ved Sweco påberoper seg prosessuelle forhold i høve til krav til ansvarsrett for tiltaket og om søknaden kan behandlast når situasjonskartet vedlagt søknaden ty mottatt 15.03.2019.

Vurderingen om administrasjonen skulle kreve ansvar eller ikke ble tatt i byggesaken. Tiltaket var i grenseland, men administrasjonen landa på at tiltaket var utan ansvar då det skulle brukes standardelementer samt at utvidelsen ikkje er særlig stor. Administrasjonen er ikkje einig i klagars påstand om at heile flytebrygga skal vurderast som eit komplett nytt tiltak. Det er ei utviding av eksisterande flytebrygge som er tiltaket.

Vidare er det tiltakets kompleksitet som skal vurderast. At det i saksgangen har vore mange klagar, naboar og uttalar, har ikkje noko å si for vurderinga om tiltaket medfører bruk av ansvarleg føretak.

Administrasjonen si vurdering om at tiltaket ikkje krev bruk av ansvarleg føretak, er ein prosessedande avgjerd som ikkje kan påklagast, jf. SAK10 kapittel 3. Sett hen til tiltakets art og omfang, er det heller ikkje eit tiltak som i større grad skulle ha vore utreda og grunnjeven nærara frå administrasjonen si side.

Situasjonskartet vedlagt søknaden mottatt 15.03.2019 er ikkje påført målsatt avstand til nabogrense eller annen bebyggelse. Det er i utgangspunktet krav til målsatt situasjonskart ved søknad. Samtidig er tiltaket illustrert og syner forlenging og plassering av flytebrygga. Det er mogleg å forstå kva slags tiltak det er søkt om. I tillegg er situasjonskartet, som er utstedt av tidlegare Lindås kommune, i målestokk 1:1000. Dette gjer det mogleg for klagar og administrasjonen å måle lengda på flytebrygga samt avstand. Feilen har ikkje verka inn på vedtakets innhald, jf. fvl. §41.

Målsatt situasjonskart er sendt kommunen og lagt ved kart/foto i «Klage på avslag på søknad for eksisterande flytebrygge», saknr 134/19 for Plan- og miljøutvalet i tidlegare Lindås kommune, datert 09.12.2019. Dette situasjonskartet viser målsatt omsøkt kai saman med eksisterande kai. Saksframlegget er gjort tilgjengeleg for klagar og feilen med manglande målsatt situasjonskart må anses reparert på dette tidspunkt. Sjølv om det ikkje er synt tal båt plassar, så er dette av mindre relevanse då storleiken på båt plassar kan variere.

## Konklusjon

Det er administrasjonen si vurdering at klagane skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen vert tatt til følgje.

## Aktuelt regelverk

1. Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
2. Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
3. Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngeven, kan det settast fram krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
4. Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunngevast, jf. forvaltningslovens § 32.
5. Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Fylkesmannen kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
6. Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
7. Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
8. Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
9. Der Fylkesmannen i Vestland er klagar, vert klagesaka vidare sendt til departementet for oppnemning av setjefylkesmann. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjefylkesmann er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
10. Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlige kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
11. Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

## Vedlegg i saken:

11.09.2020	Vedtak - gbnr 231/70 Bjørsvik (hamn) - utvidelse av flytebrygge	1444311
09.09.2020	Oversending av klage til uttale - gbnr 231/70 Bjørsvik	1443150
12.08.2020	Nordhordland Veteranbåtlag, vedlegg til klage. Billedokumentasjon.	1429295
08.07.2020	Klage på tillatelse til utviding av flytebryggje i Bjørsvik	1420726
30.06.2020	Bergen og Omland Havnevesen	1415526
30.06.2020	Merknad til søknad om utviding av flytebrygge - gbnr 231/70 Bjørsvik	1415525
19.08.2020	Supplerende klage på vedtak - utvidelse av brygge - gbnr 231/70 Bjørsvik	1432364
19.08.2020	Klage Jo Gjerstad_til utsendelse (002)	1432365
19.08.2020	Notatstil - epost sendt 10.08.2020	1432374
09.09.2020	Stadfestar mottatt klage - gbnr 231/70 Bjørsvik	1443057
12.08.2020	Ettersending av billedokumentasjon på klage ang utviding av flytebryggje i Bjørsvik gbnr 231/70	1429294
11.08.2020	Utvidelse flytebrygge - fristavbrytende klage på vedtak	1429038
08.07.2020	Kopi av klage på vedtak frå BOF om løyve til utviding av eksisterande flytebrygge – gbnr 231/70 Bjørsvik	1420725
08.07.2020	Bergen og Omland Havnevesen	1420727
03.07.2020	Vedtak - Tillatelse til utvidelse av eksisterende flytebrygge - gbnr 231/70 Bjørsvik	1419053
03.07.2020	Godkjent kartutsnitt.PDF	1419054
03.07.2020	Melding om rett til å klage på forvaltningsvedtak.PDF	1419055
11.06.2020	Klage på løyve til utviding av eksisterande flytebrygge - gbnr 231/70 Bjørsvik	1397118
16.03.2020	Tilbakemelding om behov for vedtak etter veglova - GBNR 23170 Bjørsvik	1363499
09.03.2020	E-psotmelding - Klage på utviding av ekisterande flytebrygge - GBNR 231/70 Bjørsvik	1361143
09.03.2020	Klage på utviding av eksisterande flytebrygge	1361144
02.03.2020	Klage på vedtak til klagevurdering av 120220	1358452
02.03.2020	Følgeskriv	1358451
21.02.2020	Tilleggsinformasjon - GBNR 231/70 Bjørsvik	1354267
21.02.2020	Klage på dispensasjon - GBNR 231/70 Bjørsvik	1354009
10.02.2020	Trong for tilleggsdokumentasjon - gbnr 231/70 Bjørsvik	1349171
06.02.2020	Klage på avslag på søknad for utviding av eksisterande flytebrygge - gbnr 231/70 Bjørsvik	1337099
08.01.2020	Klage på vedtak gbnr 231/70 Bjørsvik	1337100
08.01.2020	Avslag på søknad om utviding av eksisterande flytebrygge - gbnr 231/70 Bjørsvik	1337101
08.01.2020	Uttale vedr - Oversendt søknad om utvidelse av flytebrygge til uttale - gbnr 231/70, Bjørsvik	1337102
08.01.2020	Bjørsvik båtlag sitt tilsvar til klage frå Vinsgård - gbnr 231/70 Bjørsvik	1337104
08.01.2020	sak 19939 - 1914126 EB	1337105
08.01.2020	Merknader til søknad om utviding av flytebrygge gbnr 231/70 Bjørsvik	1337106
08.01.2020	Vedr. merknad/klage til søknad - gbnr 231/70 Bjørsvik	1337107
08.01.2020	Sak 19939 - 14126EB	1337108
08.01.2020	Opplysningar til saka - gbnr 231/70 Bjørsvik	1337109
08.01.2020	Tilsvar på klage på nabovarsel - gbnr 231/70 Bjørsvik	1337110
08.01.2020	Byggesaksavdelingen Sak 19939 - 1914126 EB	1337111
08.01.2020	Tilleggsinformasjon til søknad om utviding av eksisterende flytebrygge	1337112
08.01.2020	Merknad til søknad	1337113
08.01.2020	Klage på søknad og nabovarsel - gbnr 231/70	1337114
08.01.2020	Klage på utvidelse av kaianlegg i Bjørsvik	1337115

08.01.2020	Klage på utvidelse av kaianlegg i Bjørsvik	1337116
08.01.2020	20190523_203904	1337117
08.01.2020	20190523_203932	1337118
08.01.2020	20190523_203954	1337119
08.01.2020	20190523_204053	1337120
08.01.2020	20190524_154005	1337121
08.01.2020	20190524_190002	1337122
08.01.2020	20190525_112411	1337123
08.01.2020	60830675_1010672155989060_2449318968716951552_n	1337124
08.01.2020	Fjæra sjø	1337125
08.01.2020	kart	1337126
08.01.2020	skann	1337127
08.01.2020	Mottatt nabomerknad - gbnr 231/70 Bjørsvik	1337128
08.01.2020	Spørsmål vedrørende mangelbrev - gbnr 231/70 Bjørsvik	1337129
08.01.2020	Søknad om løyve til tiltak utan ansvarsrett - gbnr 231/70 Bjørsvik	1337130
08.01.2020	Opplysningar om tiltakets ytre rammer	1337131
08.01.2020	Nabovarsel	1337132
08.01.2020	Situasjonskart	1337133
08.01.2020	Avtale om tilkomst	1337134
08.01.2020	Søknad om løyve til tiltak utan ansvarsrett - gbnr 231/70 Bjørsvik	1336918
08.01.2020	Opplysningar om tiltakets ytre rammer	1336919
08.01.2020	Nabovarsel	1336920
08.01.2020	Situasjonskart	1336921
08.01.2020	Avtale om tilkomst	1336922
03.08.2020	Dispensasjon og løyve til utviding av eksisterande flytebrygge - gbnr 231/70 Bjørsvik	1349090