

Til:
Alver Kommune
Tjenesteområde Plan, Utbygging og Kommunalteknikk
v/Byggesaksavdeling – Frekhaug
Havneveien 41A
5918 Frekhaug

Det vises til mottatt brev datert 23.09.2020 som orienterer om «Førebels svar..» hva angår administrativt vedtak Saksnr. 964/20, i saken om rammeløyve gitt til oppføring av vei med dispensasjon – gbnr 1/403, Flatøy, med saksreferanse 20/8901 – 20/59976.

Undertegnede sender herved et tilsvarende til dette brev.

Undertegnede forstår at administrasjonen ikke finner grunn til å endre sine posisjoner hva angår tildeling av rammeavtale til omsøkt veiltak i saken (20/8901), men innstiller min klage til politisk behandling i utvalget for areal, plan og miljø, berammet 14.10.2020 i formannskapssalen, Frekhaug.

Administrasjonen opprettholder sine posisjoner – øyensynlig uten at det har gjort inntrykk på administrasjonen at jeg i min klage blant annet viser til at eierne av GBNR 1/403 ikke har en avtale med undertegnede om bruk av ny-veien, en privat vei 100% eid av undertegnede.

Således påberoper undertegnede seg rett til å anmode at vedtaket i saken avvises, med henvisning til at «..tiltakshaver ikke har privatretslige rettigheter søknaden forutsetter...» og at derfor «..skal søknaden avvises.», referer til pbl. § 21-6, vist i Utklipp under.

Det gir derfor ikke mening at administrasjonen i sitt vedtak viser til at adkomst fra kommunal vei til omsøkt veiltak er å anse som avklart, når slik adkomst vitterlig går via nevnte private vei. Administrasjonen velger altså å stå ved et prinsipielt vedtak ("rammeløyve") som tilsier at omsøkt vei kan bygges, på innsiden av privat vei, når administrasjonen selv har iaktatt som mangel i byggesøknad at tiltakshaver ikke har lagt ved dokumentasjon for bruksavtale med eier av nevnte privat vei.

Tiltaksansvarlige viser i sin imøtegåelse av denne mangel, til deler av privat, ikke tinglyst avtale mellom grunneier og meg. Dette er ikke bare et freidig forsøk på å overse et på alle måter rimelig krav (fra Kommunen) om at det må legges frem dokumentasjon for avtale mellom tiltakshaver (GBNR 1/403) og undertegnede som eier av privat vei (GBNR 1/399). Denne bruk av overstående private avtale er kommet til fordi tiltakshaver ikke ønsker å henvise til egen avtale om «bruksrett» med grunneier (1/12), der denne «bruksrett» er tilkjent tiltakshaver - nåværende eiere av GBNR 1/403 (levetidsbegrenset), og altså ikke GBNR 1/403 (evigvarende). Eierne av GBNR 1/403 har på egen hånd gjort et mislykket forsøk på å tilrive seg evigvarende «bruksrett» (heftelse på GBNR 1/12), men ble stoppet i sitt forsøk, noe som resulterte i annullering av tinglyst Dok.Nr. 2235772 (Kartverket).

Tiltakshaver (eierne av GBNR 1/403) er etter bygging av undertegnede veitiltak *ikke* satt i noe tvangssituasjon, hva angår adkomstvei til hytte på GBNR 1/403. Eiere av GBNR 1/403 har tinglyst vei-adkomst langs den opprinnelige bygdestien («kjerrevei»), der denne fremstår som intakt, uten skade og med uendret bruksverdi. Undertegnede bekrefter at gjennomføring av nevnte veitiltak har vært med spesielle hensyn tatt til at både den gamle bygdestien, samt også gammel jordkjeller i samme område, - begge fremstå som uskadet.

Administrasjonen må gjerne sette til side / overse undertegnede anmerkninger til teknisk utførelse av omsøkte veitiltak. Som ingeniør er det uforståelig at administrasjonen gir sin prinsipielle tilslutning til at det i 2020 skal bygges nye veilengder i Kommunen med utførelse tilsvarende det som ble akseptert på 1970-tallet (ref. tiltaksansvarliges henvisning til bakken opp fra kommunal vei, foran låven på Austegarden..). Det er videre uforståelig at administrasjonen som tilsvaret til egne anmerkninger om manglende detaljer, anser som akseptabelt at tiltaksansvarlig i sitt siste forslag til veiprofil, har flyttet omsøkt vei lenger bort fra naturlig grunn (bort fra GBNR 1/403 - inn på GBNR 1/12), der fundamentering vil om noe, være en større utfordring. Denne aksept gis samtidig som tiltaksansvarlig selv påpeker at grunnforhold er så vanskelig at tiltaksansvarlig ikke kan vise «detaljer» i løsning for veifundamentering: fylling vs. understøttelse-mur, drenering, osv.

Konklusjon:

Når det for det omsøkte veitiltaket ikke foreligger noen avtale mellom tiltakshaver og undertegnede, kan det ikke herske tvil om at tiltakshaver, eierne av GBNR 1/403, faktisk ikke har «privatrettslige rettigheter søknaden forutsetter», etter pbl. § 21-6.

Hvordan kan administrasjonen belegge sin posisjon: aksept av omsøkte byggesøknad, når det omsøkte veitiltaket vitterlig ligger innenfor privat vei, og nødvendig dokumentasjon for disposisjonsrett for bruk av vei-banen, veikropp tilhørende nevnte privat vei, ikke foreligger?

Undertegnede aksepterer ikke administrasjonens posisjon, med henvisning til vedtaket i saken, som om noe viser tilsynelatende generelle mangel på respekt for privat eiendom.

Kopi er sendt min advokat, Einar Hesselberg (Lexit Advokat, Asker), for videre disposisjoner.

Med Vennlig Hilsen
Inge Østergaard
Siv. Ing. (el. signert)

Utklipp fra Plan & Bygningsloven, pbl. Referer til § 21-6:

§ 21-6. Privatrettslige forhold

Med mindre annet følger av loven her, skal bygningsmyndighetene ikke ta stilling til privatrettslige forhold ved behandling av byggesøknader. **Dersom det fremstår som åpenbart for bygningsmyndighetene at tiltakshaver ikke har de privatrettslige rettigheter søknaden forutsetter, skal søknaden avvises.** Tillatelse etter denne lov innebærer ingen avgjørelse av privatrettslige forhold. Kommunen kan fastsette frist for supplering av søknaden.