



Frekhaug Bolig AS  
Mjåtveitflaten 55  
5918 FREKHAUG

Referansar:  
Dykkar:  
Vår: 20/13367 - 20/63205

Saksbehandlar:  
Larissa Dahl  
larissa.dahl@alver.kommune.no

Dato:  
08.10.2020

Løyve til oppføring av tilbygg, fasadeendring, ombygging av bustad med dispensasjon - gbnr 348/9 Skurtveit

**Administrativt vedtak:** Saknr: 1066/20  
**Tiltakshavar:** Christel Røyseth Odland  
**Ansvarleg søkjar:** Frekhaug Bolig AS  
**Søknadstype:** Søknad om løyve til tiltak med ansvarsrett.

#### VEDTAK:

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå landbruks-, natur- og friluftsliv (LNF-formålet) i arealdelen til kommunedelplanen (KDP), samt frå byggjeforbodet i strandsona for oppføring av tilbygg, fasadeendring, ombygging av bustad på gbnr 348/9 Skurtveit.

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-1, jf. pbl § 20-3 vert det gjeve løyve for oppføring av av tilbygg, fasadeendring, ombygging av bustad på gbnr 348/9 på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan, datert 25.06.20, mottatt 10.07.20 med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.
2. Toleransegrense for plassering av tiltak vert sett til +/- 20 cm i vertikalplanet og +/- 50 cm i horisontalplanet.

Tiltaket skal avsluttast med ferdigattest/mellombels bruksløyve.

#### Tiltak

Saka gjeld søknad om oppføring av tilbygg, fasadeendring, ombygging av eksisterande bustad med bruksareal (BRA) for tilbygg og loftsetasje opplyst til å vere ca. 120 m<sup>2</sup> og bygd areal (BYA) ca. 52 m<sup>2</sup>. Utnyttingsgrad er opplyst til 3,62% BYA.

Nytt bruksareal (BRA) på bustaden inklusive vinterhage vert på ca. 297,8 m<sup>2</sup> og samla bygd areal (BYA) vert på ca. 161,4 m<sup>2</sup>.

Eksisterande valmtak er i dårleg stand og skal rivast og erstattast med ny saltak, som gir betre utnytting av loft, mens takhøgda vert uendra. Entre vert utvida med ca. 1,2 m og overbygd inngangsdør. Bustad skal legjast til retta for rullestolbrukare. Eksisterande tak vert forlenga med 2,8 m.

Saka omfattar søknad om dispensasjon frå landbruks-, natur- og friluftsliv (LNF-formålet) i arealdelen til kommunedelplanen (KDP), samt frå byggjeforbodet i strandsona.

Det vert elles vist til søknad mottaken 10.07.20 og supplert 03.09.20 og 09.09.20.

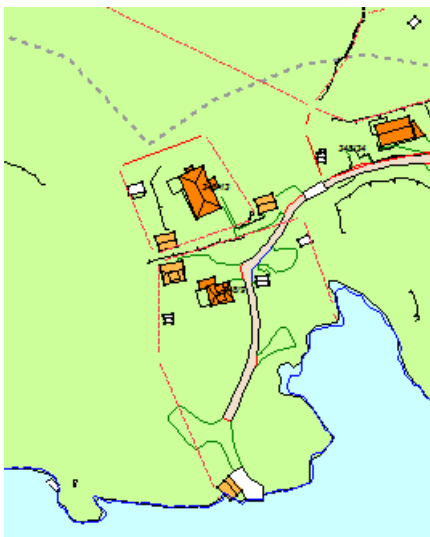
### Sakshandsamingsfrist

Søknaden var ikkje komplett då han var mottaken.

Dokumentasjon vart mottaken ved brev frå ansvarleg søker 03.09.20 og 09.09.20. Sakshandsamingsfristen er forlenga med den tida det har teke å supplere søknaden. Fristen er 30.10.20.

### Planstatus

Eigedomen ligg i uregulert område innanfor det som i kommunedelplanen sin arealdel er definert som LNF-føremål.



Tillat grad av utnytting etter gjeldande plan er 30 % BYA.

### Dispensasjon

Tiltaket krev dispensasjon frå landbruks-, natur- og friluftsliv (LNF-formålet) i arealdelen til KDP samt frå byggjeforbodet i strandsona.

Det er søkt dispensasjon med slik grunngjeving:

*1. Innleiing:*

Det blir søkt om dispensasjon frå arealformålet LNF i kommuneplanen arealdel og frå byggjeforbodet i strandsonen, for tilbygg og nytt tak på eksisterande bustad. Eigedomen er 5450,2m<sup>2</sup> og er bebygd med bustad, garasje, uthus og naust. Det blir søkt om tilbygg for å endre bruken av boligen til tilrettelagt bruk av bolig. Planlagt tilbygg er over 1,5 etasje + kjeller samt skifte tak på eksisterande bolig. Eksisterande tak er i dårleg forfatning og det er ikkje tilrådeleg å «koble» tak på tilbygg i lag med dette. BYA for tilbygg er ca 52m<sup>2</sup> og BRA for tilbygg og nytt loft er ca. 120m<sup>2</sup>. Både heimel og vilkår for dispensasjon følgjer av pbl §19-2 andre ledd.

*2. Dispensasjon vil ikkje medføre ein «vesentleg tilsidesettelse» av hensynet bak plankravet.*

Etter pbl §19-2 andre ledd er eit vilkår for dispensasjon at hensynene bak bestemmelsen det dispenseres for ikkje blir «vesentleg tilsidesett». Ordlyden «vesentleg» medfører ein relativ høg terskel.

Dispensasjon frå LNF-området:

*Omsynet bak LNF-formålet er i hovudsak å sikre område for landbruksproduksjon, medrekna jordbruk og skogbruk, og/eller sikre at arealet vert liggjande som naturområde med særlege verdi for friluftslivet. Når kommunen legg ut areal til LNF-område er det fordi den vil ta vare på eller sikre dei interessene som fell inn under formålet.*

Det står allereie ein bustad m/fleire bygningar på eigedomen og eigedomen er ikkje eigna for landbruksproduksjon. Eit tilbygg vil heller ikkje påvirke friluftslivet i området. På bakgrunn av dette kan eg ikkje sjå at nemde omsyn vert påverka negativt viss det gis dispensasjon frå LNF- formålet.

Dispensasjon frå byggjeforbodet i strandsona:

*Byggjeforbodet i strandsona er gjeve ut ifrå målsettinga om at den nære strandsona skal heldast fri for inngrep ut ifrå dei sterke interessene som generelt er knytt til strandsona. Dette kan til dømes vere friluftstinteresser, naturvern og biologisk mangfald.*

Eit tilbygg og endring av takform på eksisterande bolig vil etter mitt syn ikkje påverka nemde omsyn negativt. Tilbygget vil koma ca. 50 cm inn i veg som brukast for tilkomst til naust og sjø. Vegen blir flytta 50 cm mot uthus slik at den ikkje vil påverka tilkomsten til sjø. Fordi om tilbygget kjem ca. 4 meter nærare strandlinje enn eksisterande bustad vil ikkje tiltaket innebere ytterlegare privatisering ut over det eksisterande situasjon gjer.

### 3. Fordelane ved dispensasjon er større enn ulempene

Det neste vilkåret for dispensasjon er at fordelane ved å gi dispensasjon må vere «klart større» enn ulempene, jf. Pbl 19-2 andre ledd. Som nevnt i punkt 2. over, kan eg ikkje sjå at hensynet til plankravet blir tilsidesatt ved ein dispensasjon. Eg kan heller ikkje sjå andre ulemper ved eit dispensasjonsvedtak.

Ved å gi dispensasjon frå LNF-formålet og byggjeforbodet i strandsona vil tiltakshaver få ein tilrettelagt bustad som er egna til bruk ut ifra den situasjonen som er gjeldane for tiltakshaver. Strandsona og tilkomst til denne vil også bli ivarettatt som nemt ovanfor i punkt 2., slik at det ikkje blir til ulempe for andre.

I den generelle føremålsføresegna i pbl § 1-1 står det at «[I]oven skal fremme berekraftig utvikling til det beste for den enkelte, samfunnet og framtidige generasjoner.»

Ved å tillate å endre boligen til bruk som beskreve ovanfor vil Pbl §1-1 være i høgste grad gjeldane i denne dispensasjonen. Slik er ser kan ikkje sjå at det ligg føre ulemper som tilseier at det ikkje kan gis dispensasjon frå LNF-formålet og byggjeforbodet i strandsona i denne saka.

## Uttale frå anna styresmakt

Det er henta inn uttale frå anna styresmakt.

Fylkesmannen i Vestland får vedtaket til klagevurdering.

Det ligg føre uttale frå landbruksavdelinga datert 27.08.20:

GBNR 348/9 har eit samla areal på 5,5 daa, men det er ikkje registrert noko jord- eller skogareal på tomten. Landbruksavdelinga reknar ikkje eigedomen som ein landbrukseigedom, og dei bygningsmessige endringane som er planlagt vil ikkje vera i konflikt med landbruksinteresser.

Det er ikkje registrert spesielle naturtypar på eigedomen. Landbruksavdelinga har ingen merknader til tiltaket.

Det ligg føre uttale frå Vestland fylkeskommune datert 09.09.20:

### Uttale

Eigedomen ligg vest for fv. 564 Rosslandsvegen. Eigedomen har avkøyrsløype til kommunal veg først, slik at Alver kommune skal vurdere avkøyrsløypet.

Utover dette vil vi påpeike at Rosslandsvegen er i svært dårleg forfatning og har eit påtrengande utbetningsbehov. Det manglar blant anna eit langsgåande tilbod for mjuke trafikantar samt trygg skuleveg. Avkøyrsla frå fylkesvegen er heller ikkje i tråd med dagens tekniske krav og har ei slik påkopling på fylkesvegen at bilar som skal køyre på kan halde stor fart. Vi vonar at kommunen er bevisst dette i saker som medfører auka bruk av avkøyrsløype frå fylkesveg, og legg opp til ein praksis som ikkje fører til dårlegare trafikksikkerheit.

Etter ei samla vurdering av tilhøva på staden har vi ikkje vesentlege merknader til søknaden ettersom det er Alver kommune som tek stilling til avkøyrsløypet.

Vi ber om å få saka til klagevurdering når ho er ferdig handsama.

## Nabovarsel

Tiltaket er nabovarsla.

Det ligg ikkje føre merknader frå nabo.

### **Plassering**

Plassering av tiltaket er vist i situasjonsplan, datert 25.06.20 mottatt 10.07.20.

På situasjonsplanen er minsteavstand til nabogrense vist til å vere 12 meter. Tiltaket er plassert utanfor byggegrense mot sjøen i plan.

Avstand til offentleg kommunal veg er opplyst å vere 299 meter.

Det er søkt om topp golv i 1.etasje på kote ca. + 11,75 slik det ligg per i dag.

### **Vatn og avløp (VA)**

Eigedomen er sikra lovleg vassforsyning og avlaup.

### **Tilkomst, avkøyrsløp og parkering**

Eigedomen er sikra lovleg tilkomst til offentlig veg via privat veg.

### **Terrenghandsaming**

Situasjonsplanen viser uteopphaldsareal, gangtilkomst, parkering og avkøyrsløp. Teikningar/snitt viser eksisterande og nytt terreng, og plassering i høve terreng.

### **Visuelle kvalitetar**

Tiltaket skal prosjekterast og utførast slik at det etter kommunen sitt skjønn har gode visuelle kvalitetar både i seg sjølv, og i høve til tiltaket sin funksjon, bygde og naturlege omgjevnader og plassering.

Når det gjeld visuelle kvalitetar har ansvarleg søkjar opplyst at:

#### **REDEGJØRELSE:**

Eksisterande bustad på 1 1/2 etasje + kjeller. Det skal byggast på for å tilrettelegge for rullestolbruk. Tilbygget blir bygd i samme stil som eksisterande bolig. Taket er i dag valmtak med 2 stk takopplett. Eksisterande tak er i dårleg forfatning og vil bli rive og erstatta med nytt saltak. Det blir valgt saltak for å få ein bedre utnytting av loft. Endring av takform blir etter mitt skjønn ikkje meir dominerende da takhøyde blir lik som eksisterande tak. Entre blir utvida ca. 1,2 m + overbygd inngangsdør. Dette blir gjort for å tilrettelegge for rullestol. Eksisterande tak blir her forlenga med ca 2,8 m.

### **Flaum, skred og andre natur- og miljøtilhøve**

Ansvarleg søkjar har erklært at tiltaket ikkje skal plasserast i eit område der det er fare for flaum, skred eller andre natur- og miljøtilhøve som krev særskilte undersøkingar eller tiltak. Kommunen legg denne vurderinga til grunn for vedtaket.

### **Avfallsplan**

Tiltaket har ikkje krav til avfallsplan.

### **VURDERING:**

#### **Tekniske krav til byggverk**

Det er søkt om fråvik frå tekniske krav TEK for tiltak på eksisterande bygg.

TEK17 kapittel 12 stiller krav til planløsning og bygningsdelar i byggverk, kapittel 13 til miljø og helse og kapittel 14 stiller energikrav.

Det er søkt om løyve til å fråvike TEK17 på følgjande punkt:

- Krav til ventilasjon i § 13-2
- Krav til energieffektivitet i §§ 14-2 og 14-3

Pbl § 31-2 gjev heimel til å fråvike TEK17 ved tiltak på eksisterande byggverk. Fjerde ledd legg til grunn at «*[k]ommunen kan gi tillatelse til bruksendring og nødvendig ombygging og rehabilitering av eksisterende byggverk også når det ikke er mulig å tilpasse byggverket til tekniske krav utan uforholdsmessige kostnader, dersom bruksendringen eller ombyggingen er forsvarlig og nødvendig for å sikre hensiktsmessig bruk.*»

I følgje forarbeida gjev føresegna kommunen muligheit til å gi løyve til unntak frå tekniske krav når det er forsvarlig, men det bør «*ikke stilles så strenge krav i tillatelsen at fortsatt bruk ikke blir kostnadssvarende, for eksempel må det kunne tillates lavere takhøyde i gamle bygg enn normalt anbefalt.*»<sup>1</sup>

Spørsmålet er om tilbygg til bustad kan tilpassast tekniske krav utan «*uforholdsmessige kostnaden*». Viss tilpassing medfører uforholdsmessige kostnader, vert spørsmålet om fråviket er «*forsvarlig*» og «*nødvendig*» for å sikre hensiktsmessig bruk. I så fall kan det gis løyve til å fråvike tekniske krav.

- Krav til ventilasjon i TEK17 § 13-2:

TEK17 § 13-2 stiller krav til ventilasjon i ulike rom i ei bueining. For å tilfredsstille krava må ein bustad vanlegvis ha installasjonar for balansert ventilasjon, jf. rettleiinga til TEK17 § 13-2.

Ansvarleg søker skriv at det er prosjektert balansert ventilasjonsanlegg for tiltaket, men ikkje for delar av eksisterande bustad. Fråvik frå TEK17 § 13-2 er grunngjeve slik:

**Tilbygget på boligen vil få balansert ventilasjon mens i deler av eksisterande bolig vil det bli umulig å gjennomføre dette. Tilbygget og det nye taket på boligen vil gjøre at boligen totalt sett vil bli oppgradert i vesentlig grad til TEK 17.**

Administrasjonen er einig med ansvarleg søker i at montering av balansert ventilasjonsanlegg i delar av bygningen vil medføre uforholdsmessige kostnader. Det er opplyst at det nye tiltaket skal få balansert ventilasjon. På bakgrunn av dette finn vi at det vil vere både forsvarleg og nødvendig å gi løyve til å fråvike TEK17 § 13-2, jf. pbl § 31-2.

- Krav til energieffektivitet i TEK17 §§ 14-2 og 14-3:

---

<sup>1</sup> Ot.prp. nr. 45 (2007-08) s. 349

TEK17 § 14-2 legg til grunn eit netto energibehov for ulike bygningar, og føreset at krava i § 14-3 vert oppfylte. § 14-3 angjev minimumskrav til energieffektivitet for å sikre ein akseptabel kvalitet.

Ansvarleg søker skriv at bustaden får nytt tak. Fråvik frå TEK17 § 14-2 er grunngjeve slik:

- Eksisterende bolig er oppført i tømmervegger på 30 - tallet og er etterisolert og fått nye vinduer i nyere tid. Det er også bygd ein vinterhage og tilbygg med nytt bad og inngangsparti. Boligen inneheld i dag grovkjeller. Kjøkken, stue, gang og bad i 1.etasje. Loftsetasje inneheld soverom og gang. Eksisterande kjellermur er oppført i gråstein og er ca 80 cm breie, Murene er pusset som vanlig er for den type mur. Eksisterande tak på boligen er i dårleg forfatning og er difor anbefalt å rive og bygge nytt

Bustaden får nytt tak og vil bli oppgradert i vesentleg grad til TEK 17. Administrasjonen ser at det er både vanskeleg og uforholdsmessig dyrt å skulle oppfylle krava til energieffektivitet i TEK17 §§ 14-2 og 14-3 for eldre delar av bustaden i dette tilfellet.

Administrasjonen vurderer det dermed slik at det også er forsvarleg og nødvendig å gi løyve til å fråvike TEK17 §§ 14-3, jf. 14-2, jf. Pbl § 31-2.

### **Dispensasjon**

Det er to vilkår som må vere oppfylt for at kommunen skal kunne gje dispensasjon. For det første må dei omsyna som ligg bak føresegna det vert dispensert frå ikkje verte vesentleg sett tilside. For det andre må fordelane ved å gje dispensasjon vere klart større enn ulempene, etter ei samla vurdering.

Ved dispensasjon frå planar skal det leggjast særleg vekt på nasjonale og regionale rammer, og det bør ikkje gjevast dispensasjon frå planar når ei direkte råka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til søknaden.

Ved dispensasjon frå lov og forskrift skal det leggjast særleg vekt på dispensasjonen sine konsekvensar for helse, miljø, tryggleik og tilgjenge.

Kommunen kan setje vilkår for dispensasjonen. Vilkåra må liggje innafor ramma av dei omsyn lova skal ivareta, og det må vere ein naturleg samanheng mellom dispensasjon og vilkår, til dømes slik at vilkår så langt som mogleg kompenserer for ulemper dispensasjonen kan medføre.

- Dispensasjon frå LNF-formålet:

Omsynet bak LNF-formålet er i hovudsak å sikre område for landbruksproduksjon, medrekna jordbruk og skogbruk, og/eller sikre at arealet vert liggjande som naturområde med særlege verdi for friluftslivet. Når kommunen legg ut areal til LNF-område er det fordi den vil ta vare på eller sikre dei interessene som fell inn under formålet.

Ettersom det allereie står ein bustad på eigedomen og tiltaket er i tråd med uttale frå landbruksavdelinga av 27.08.20 kan kommunen ikkje sjå at eigedomen er eigna for landbruksproduksjon. Vi kan heller ikkje sjå at den har særleg verdi for friluftslivet. På bakgrunn av dette kan vi ikkje sjå at nemnde omsyn vert påverka negativt viss det gis dispensasjon frå LNF-formålet for ombygging av eksisterande bustad.

Vidare vil tiltakshavar få ei hensiktsmessig utnytting av eigedomen i samsvar med tida og tilhøva.

Kommunen kan ikkje sjå at det ligg føre ulemper som tilseier at det ikkje kan gis dispensasjon frå LNF-formålet i denne saka, jf. pbl § 19-2 andre ledd.

- Dispensasjon frå byggjeforbod i strandsona:

Byggjeforbodet i strandsona er gjeve ut ifrå målsettinga om at den nære strandsona skal heldast fri for inngrep ut ifrå dei sterke interessene som generelt er knytt til strandsona. Dette kan til dømes vere friluftsiinteresser, naturvern og biologisk mangfald.

Etter ei konkret vurdering vil det omsøkte tiltaket, etter vårt syn, ikkje påverke nemnde omsyn negativt. Kommunen viser til at det allereie står ein bustad på eigedomen, samt at plassering av nytt tilbygg langs eksisterande husvegg vil kome ca. 4 meter nærmare strandlinja enn det eksisterande bustad gjer i dag. Avstand frå nytt tilbygg til sjøen er på ca. 26 meter. Tiltaket medfører ingen terrenginngrep, då område er ferdig planert og nyttast som hageareal i dag. Tiltaket inneber ikkje ytterlegare privatisering ut over det eksisterande situasjon gjer etter vårt syn.

Fordelen ved å gi dispensasjon er at tiltakshavar får ei hensiktsmessig utnyttig av eigedomen i samsvar med tid og tilhøva og tilpasse bustad. Ettersom eksisterande taket på bustaden er i dårlig stand, vil dette vere med på å sikre at bustaden skal oppgraderast etter dagens standard. Kommunen kan ikkje sjå at det føreligg ulemper som tilseier at det ikkje kan gis dispensasjon frå byggjeforbodet i strandsona i denne saka, jf. pbl § 19-2 andre ledd.

Administrasjonen har vurdert tiltaket det er søkt opp mot prinsippa i §§ 8-12 i naturmangfaldslova og kan ikkje sjå at det omsøkte tiltaket kjem i konflikt med desse.

På bakgrunn av det ovannemnde vurderer rådmannen det slik at vilkåra for å gi dispensasjon er oppfylt i denne saka, jf. pbl § 19-2 andre ledd. Verken omsyna bak LNF-formålet eller byggjeforbodet i strandsona vert vesentleg sett til side dersom det blir gitt dispensasjon i dette tilfellet. Det same gjeld plan- og bygningslova si formålsføresegn. I tillegg er det kommunen si vurdering av fordelane ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter ei samla vurdering i denne saka.

## **Tekniske krav til byggverk**



Kommunen har vurdert søknaden om fråvik frå tekniske krav sett i byggteknisk forskrift TEK og legg ansvarleg søkjar si vurdering til grunn. Kommunen finn at vilkåra for å fråvika tekniske krav til byggverk er oppfylt.

### **Tiltaksklasse**

Kommunen legg søkjar si vurdering av tiltaksklasse til grunn.

### **Vurdering etter naturmangfaldslova**

Kommunen har mellom anna sjekka det aktuelle arealet i [www.naturbase.no](http://www.naturbase.no) og [www.artsdatabanken.no](http://www.artsdatabanken.no) og nytta rettleiing frå Fylkesmannen. Kommunen kan ikkje sjå at tiltaket vil kome i konflikt med naturmangfaldslova.

### **Regelverk**

- Tiltak etter plan- og bygningslova § 20-1 er søknadspliktig etter § 20-2. Dette tiltaket set krav om ansvarleg søkjar, jf. pbl § 20-3.
- Dispensasjon er søknadspliktig etter pbl § 19-1.
- Kommunen sine fristar for handsaming av søknad etter pbl følgjer av pbl § 21-7.
- Søknad om tiltak etter plan- og bygningslova skal nabovarlast i samsvar med pbl § 21-3.
- Alle eigedomar må ha lovleg tilgang til vatn og avlaup etter pbl §§ 27-1 og 27-2.
- Alle eigedomar må ha sikra tilkomst til offentleg veg etter pbl § 27-4.
- Tiltak etter pbl skal utformast i samsvar med pbl §§ 29-2, jf. 29-1.
- Kommunen skal godkjenne plassering av tiltaket, jf. pbl § 29-4.
- Tiltak etter pbl skal oppførast i samsvar med byggteknisk forskrift (TEK), jf. pbl § 29-5, med mindre det er gitt fritak etter søknad, med grunnlag i pbl § 31-2.
- Tiltaket krev avfallsplan etter TEK § 9-6.
- Tiltaket krev skildring av miljøsanering etter TEK § 9-7.
- Kommunen kan gi dispensasjon viss vilkåra i pbl § 19-2 andre ledd er oppfylt, men bør ikkje gi dispensasjon viss ei direkte råka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til søknaden.
- Det kan setjast vilkår for ein dispensasjon, jf. pbl § 19-2 andre ledd, jf. Ot.prp. nr. 56 (1984-85) s 102.
- Kommunen skal ikkje ta stilling til privatrettslege tilhøve ved handsaming av byggesøknaden, jf. pbl § 21-6.
- Ved handsaming av søknaden skal kommune vurdere søknaden opp mot prinsippa i §§ 8 – 12 i naturmangfaldslova.

### **Mynde**

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 5-3, 3.ledd og gjeldande delegeringsreglement.

### **Klage**

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert

klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast. Føretak som har fått avslag på søknad om ansvarsrett har særskilt rett til å klage over dette vedtaket. Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Kopi av dette vedtaket, samt andre saksdokument, skal alltid vere tilgjengeleg på byggeplassen.

### **Ved all vidare kontakt i denne saka, referer til saknr.: 20/13367**

#### **Ansvar**

Tiltakshavar er ansvarleg for at byggverket vert oppført i tråd med føresegner gjeve i eller i medhald av plan- og bygningslova, jf. pbl. § 23-1, 2. ledd. Om søknaden er i strid med offentlege føresegner gjeld føresegnene før løyvet. Vedtak etter plan- og bygningslova inneber ikkje avgjerd i privatrettslege tilhøve, jf. pbl. § 21-6.

#### **Bortfall av løyve**

Om bygggearbeidet ikkje er sett i gang innan 3 år etter at dette løyvet er gitt, eller vert innstilt i lengre tid enn 2 år, fell løyvet bort, jf. pbl. § 21-9. Dette gjeld også dispensasjonsløyvet.

#### **Avfall**

Alt avfall som tiltaket fører med seg skal leverast til mottak godkjent av forureiningsstyresmakta.

#### **Mellombels bruksløyve/Ferdigattest**

Tiltaket skal avsluttast med ferdigattest, jf. pbl. § 21-10 og SAK § 8-1. Ingen delar av byggverket må takast i bruk før ferdigattest eller mellombels bruksløyve ligg føre.

Med vennleg helsing  
Alver kommune

Marianne Aadland Sandvik  
Avdelingsleiar

Larissa Dahl  
Rådgjevar

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.*

#### **Vedlegg:**

Snitt og plan over underetasje - GBNR 348/9 Skurtveit

Plan og snitt

6\_KART\_Situasjonsplan\_Situasjonsplan.pdf

7\_TEGN\_TegningEksisterendeFasade\_Røyseth, Christel Odland fasade eks 020720.pdf

8\_TEGN\_TegningEksisterendePlan\_Røyseth, Christel Odland plan eks 020720.pdf

9\_TEGN\_TegningEksisterendeSnitt\_Røyseth, Christel Odland plan og snitt eks 020720.pdf

10\_TEGN\_TegningNyFasade\_Røyseth, Christel Odland fasade 020720.pdf

11\_TEGN\_TegningNyPlan\_Røyseth, Christel Odland plan 020720.pdf

**Vedlegg:**

12\_TEGN\_TegningNyttSnitt\_Røyseth, Christel Odland plan og snitt 020720.pdf  
24\_ANKO\_Gjennomføringsplan.pdf

**Kopi til:**

Christel Røyseth Odland	Skurtveitvegen 5917 83	ROSSLAND
-------------------------	---------------------------	----------

**Mottakarar:**

Frekhaug Bolig AS	Mjåtveitflaten 5918 55	FREKHAUG
-------------------	---------------------------	----------