



ALVER
KOMMUNE

Plan og byggesak

Erlend Andås
Oterdalen 58
5914 ISDALSTØ

Referanser:
Dykkar:
Vår: 20/12611 - 20/63562

Saksbehandlar:
Ingrid Bjørge Pedersen
ingrid.bjorge.pedersen@alver.kommune.no

Dato:
15.10.2020

Dispensasjon og rammeløyve for oppføring av tilbygg - gbnr
188/726 Gjervik ytre

Administrativt vedtak:
Saknr: 1068/20
Tiltakshavar: Erlend Andås
Ansvarleg søker:
Søknadstype: Søknad om løyve til tiltak med ansvarsrett.

VEDTAK

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå utnyttingsgrad i gjeldande reguleringsplan for Felt E Såta for oppføring av tilbygg.

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-1, jf. pbl § 20-3 vert det gjeve rammeløyve for oppføring av tilbygg til bustad på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan motteke den 30.06.2020 med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.
2. Toleransegrense for plassering av tiltak vert sett til +/- 20 cm i vertikalplanet og +/- 50 cm i horisontalplanet.

Det må søkjast om igangsettingsløyve før ein kan gå i gang med arbeidet.

Før det vert gjeve ferdigattest/mellombels bruksløyve for tiltaket skal følgjande ligge føre:

1. Faktisk plassering av tiltaket må vere målt inn, og koordinatar sendt kommunen i form av KOF-filformat eller SOSI-fil (versjon 4 eller nyare) for oppdatering av kommunen sitt kartverk.

Tiltak

Saka gjeld søknad om oppføring av tilbygg med terrasse med bruksareal (BRA) opplyst til å vere ca. 54 m² og bygd areal (BYA) ca. 55 m². Utnyttingsgrad er opplyst til 33 % BRA.

Andre tiltak som kan vere vist på innsendte teikningar er ikkje omfatta av dette vedtaket.

Saka omfattar søknad om dispensasjon frå utnyttingsgrad i gjeldande reguleringskart for Felt E Såta.

Det vert elles vist til søknad motteken .

Planstatus

Eigedommen ligg i regulert område innanfor det som i reguleringsplanen for Felt E Såta plan-id 1263-19831605 er definert som bustadområde.

Tillat grad av utnytting etter gjeldande plan er 25 % BRA.

Dispensasjon

Tiltaket krev dispensasjon frå utnyttingsgrad som syna på gjeldande reguleringskart.

Det er søkt dispensasjon med slik grunngjeving:

Plan-og bygningsloven Kapittel 19

Det søkes dispensasjon fra bestemmelsene i: Arealplaner

Begrunnelse for dispensasjon:

- Tiltaket berører ikke trafikk.
- Må regne med 4060 m² med fellesareal (Alver 4632 - 188/637 188/639 188/735), når en skal beregne utnyttelsesgrad for de 21 enhetene i Oterdalen Velforening. Om en ikke gjør dette, er det ingen som er innenfor av eksisterende enheter i velforeningen. Kan ikke bare beregne tomtestørrelse pr. enhet når det er bygd på denne måten (ble opprinnelig omsøkt og bygd med utgangspunkt i BYA med U=8150 m² og BYA 2002 m², se vedlegg).
- Plass til å bygge. Selv etter gjennomført tilbygg vil eiendommen ha mer uteareal/hage enn majoriteten av boligene rundt.
- Selv etter gjennomført tilbygg vil eiendommen ha en utnyttelsesgrad i det nedre sjikt vs. flere av de nærmeste naboene rundt.
- Eiendommen har 3 egne parkeringsplasser (to utenfor huset og en i felles garasjeanlegg) + felles gjesteparkering, langt mer enn tiltakshaver bruker.
- Fra sentralt hold og lokalpolitisk er det ønske om en fortetting i Knarvik.
- Med argumentene over mener vi at hensyn i bestemmelsene for utnyttelsesgrad U = 0,25 ikke blir satt vesentlig til side i dette tilfellet med tilbygg på BRA 54m² over to etasjer.

Uttale frå anna styresmakt

Det er ikkje henta inn uttale frå anna styresmakt.

Nabovarsel

Tiltaket er nabovarsla.

Det ligg føre slik merknader frå eigar av gbnr. 188/733:

MERKNADSTEKST:

Merknad til nabovarsel tilbygg – Gnr 188, bnr 726 i Alver kommune Viser til mottatt nabovarsel datert 04.05.20 – mottatt 15.05.2020 i Altinn og har følgende merknader til planlagt utvidelse. Bygningsmessig. Ser av søknaden at bygget nå er redusert mot sør/vest når det gjelder BRA. Fra vår eiendom har ikke dette noe betydning – så det er slik sett i forhold til det som tidligere er varslet. Vi er glad for at det ved utforming av bygget er hensyntatt vårt behov for utsikt og at bygget slik det er tegnet i liten grad påvirker vår svært begrensede utsikt til både sjø og natur. Vi registrerer at det nå er tegnet inn terrasse på utsiden av bygget – noe som øker fotavtrykket til nybygget med 1,5 x ca 9 meter. Dette tenker vi må ha betydning i forhold til utnyttelsesgrad på tomten. Det blir hevdet i saken at terrassen vil «dempe tilbygget». Det er riktig at dette vil bryte opp fasaden – men for naboene i Oterdalen 50 – 56 må en terrasse ha motsatt effekt, samt at en terrasse også vil øke innsyn til terrassene/eneste uteområde for disse enhetene. Terrassen vil også være innenfor 4 meters grensen til fellesareal – og vil også kunne begrense både solforhold og bruken av dette. Nabovarsel. Slik vi forstår det, har kun eiere påført med navn på situasjonsplan fått nabovarsel. Vi mener dette er feil, og er av den oppfatning av at alle eiere av fellesarealet (188/637 – 188/639 – 188/735) bør varsles på lik linje med forrige nabovarsel. Da vil en også kunne ta stilling til om en vil opprettholde samtykke-erklæringen om bygging inntil fellesareal som ble underskrevet ved forrige nabovarsel, jfr utvidelse/ending med terrasse mot fellesareal. Situasjonsskart Avstanden mellom nybygg og eksisterende bebyggelse (rekkehus 188/727 og fellesgarasje) fremgår ikke av situasjonsskartet. Dette bør påføres ikke minst da nærhet til fellesgarasje som er et særskilt objekt i forhold til brannsikkerhet bør omhandles i byggesaken. Det bør også legges ved snitt som viser forholdet mellom nybygg med terrasse opp mot eksisterende bebyggelse, dette for å få et bedre inntrykk av hvor dominerende bygget vil bli. Det bør også orienteres om hvordan overgangen fra bolig til fellesområde vil bli, i forhold til høyder og opparbeiding. Vi antar at det vil bli sprengningsarbeider ved utvidelsen, og at dette utføres i henhold til gjeldende lover og forskrifter. Dispensasjonssøknad Dersom det blir innvilget dispensasjon fra utnyttelsesgrad, ber vi Alver kommune å gi klare føringer for hvordan evt fremtidige søknader i området vil bli behandlet. Herunder må også praksis på maks overskridelse av utnyttelsesgrad i områder som har definert denne til maks 25% utredes. Boligområdet i Oterdalen er en kombinasjon mellom eneboliger og rekkehus med dertil tilhørende fellesareal, og det er en smertegrense i forhold til hvor mye økt bebyggelse en kan tillate uten at det utarbeides ny reguleringsplan. Vi er kjent med at borettslaget nedenfor oss ønsker å overta noe av vårt fellesareal og bygge nytt eget bosshus. Det kan også trekkes frem at nevnte borettslag også disponerer deler av parkeringsplassen som ligger på vårt fellesareal – slik at vi i praksis ikke disponerer dette fullt ut. Begge disse forholdene vil påvirke reel total utnyttelsesgrad i området. Det hevdes i dispensasjonssøknaden at det er et ønske fra sentralt og lokalpolitisk hold om fortetning i Knarvik. I nylig vedtatt revidert områdeplan for Knarvik er det ikke lagt inn føringer om fortetning i eksisterende boligområder, grunnet at det totalt sett er så stor tomtereserve. Når det gjelder Oterdalen har planen omgjort 2 nærliggende friareal til boligområder – så planen legger opp til en fortetning utenom eksisterende boligområder. Konklusjonen på dette er at det pt ikke ligger føringer som tilsier økt utnyttelsesgrad i eksisterende boligområder i Knarvik. I søknaden er det også gjort betraktninger i forhold til utnyttelsesgrad i forhold til omliggende boliger. Som det fremgår av situasjonsplanen har enkelte rekkehus (eks Oterdalen 50-56) over 100% utnyttelsesgrad. Med en slik inndeling av bebyggelse – vil det være viktig å ha tilstøtende disponible fellesareal som er tilgjengelig for beboerne. Vi vil også trekke frem at det er gangsti på fellesområdet mellom 188/726 og 188/727 som blir benyttet i forbindelse med bruk av felles parkeringsplass. Det viktig at bruken av fellesarealet blir hensyntatt i saken. Vil presisere at denne merkningen kun er utarbeidet med tanke på å få byggesaken tilstrekkelig opplyst i nabolaget – samt at det ved behandling i Alver kommune også blir lagt nødvendig vekt på helheten i området i den videre saksbehandlingen. Tiltaket i seg selv vil slik det ligger føre ikke medføre vesentlige ulemper for undertegnede. Med hilsen Leif H Sleire og Elisabeth H Sleire

Ansvarleg sækjar har kommentert nabomerknad ved brev datert 29.06.2020.
Ansvarleg sækjar opplyser at:

Vi registrerer at merknaden kun er utarbeidet med tanke på å få byggesaken mer opplyst, og at tiltaket slik det fremstår ikke medfører vesentlige ulemper for Hosøy Sleire. Til kommunen ønsker vi å bemerke at dette er den fjerde versjon tegninger av tilbygget som er utformet av arkitekt. De to første ble forkastet etter dialog med Hosøy Sleire – fordi tiltakshaver tok hensyn til deres merknader før tilbygget ble omsøkt. Den tredje versjonen (sak 20/4513) fikk ingen merknader av samtlige naboer i velforeningen (20 stk), og alle samtykket skriftlig til at man ikke hadde noen innsigelser vedr. bygging mot grense til fellesareal under 4 m (ytterpunktet i sør-øst nærmest naboer helt inntil fellesareal). Tiltaket hadde svært omfattende nabovarsling uten merknader, samt skriftlige samtykker iht. bygging mot fellesareal, men søknaden ble avvist av byggesak i Alver Kommune med hovedvekt på det visuelle (takkonstruksjon).

Herunder er tilsvar til punktene Hosøy Sleire har merknad til.

Bygningsmessig – Hosøy Sleire mener at terrasse 1,5 m bred på utsiden av bygget vil øke innsikt til naboene i Oterdalen 50 – 56.

Dersom det er noen som har ulempe med terrassen på utsiden av bygget, så er det nærmeste nabo i Oterdalen 50 (188/727). Denne naboen er varslet i den nye søknaden, og har ingen merknader. Terrassens bredde på kun 1,5 m tilsier også at dette ikke er en oppholdsplass. Den er nødvendig for at tilbygget skal harmonere med eksisterende bygning og oppfylle visuelle krav iht. kommunen sine retningslinjer (når man først ikke bygger full bredde i 2. etg. for å hensynta tidligere merknader fra Hosøy Sleire), og er praktisk for tiltakshaver ift. fri bevegelse mellom uteområdene sine.

Nabovarsel – antall som er varslet i denne omgang. Hosøy Sleire mener alle 20 stk burde vært varslet på nytt:

Alle 20 stk naboer er godt kjent med byggeprosessen for tilbygget fra starten av og har fått mulighet til å ivareta sine interesser underveis. Samtlige 20 stk har fått forrige tegning av tilbygget (som ble avslått av kommunen i januar 2020) presentert ved personlig oppmøte, og samtlige har samtykket skriftlig for bygging inntil grense for fellesareal (inkl. Hosøy Sleire). I dialogmøte mellom tiltakshaver og byggesak i kommunen etter avslaget på forrige søknad den 11.02.20, ble det opplyst at kun de nærmeste omkringliggende burde være nødvendig å varsle i en ny søknad med justerte tegninger for samme prosjekt. Alle de nærmeste omkringliggende (8 boenheter) som i tilfellet er mest berørt av tilbygget er varslet med de justerte tegningene. Kun Hosøy Sleire har merknader, uten at tiltaket slik det fremstår medfører vesentlige ulemper for Hosøy Sleire (!).

Situasjonskart – Hosøy Sleire mener at avstand mellom nybygg og eksisterende bebyggelse (rekkehus 188/727 og fellesgarasje) ikke fremgår av situasjonskartet, brannsikkerhet må omhandles, at høyder fra nybygg til terreng må orienteres mer, og at evt. sprenningsarbeid må utføres iht. gjeldende lover og forskrifter:

Avstand mellom tilbygg og 188/727 (og fellesgarasje) ER opplyst i situasjonskartet. Den er 7,8 m. Avstand til fellesgarasje er selvfølgelig den samme som til 188/727, siden det er samme grunnmur til eier av 188/727 (Arne Urdal) og fellesgarasje.

Brannsikkerhet blir ivaretatt iht. TEK 17, slik det er nevnt i nabovarslet.

Høyder fra nybygg med terrasse mot fellesareal og Arne Urdal blir ca. 0,5 m over eksisterende uteområde i dag. Dette er langt under terrenget til eneboligen og uteområdet med tilstøtende fellesareal til Hosøy Sleire. Det er også akseptert gjennom befarings med familien til Arne Urdal i 188/727 i forkant av forrige søknad til kommunen. Høyde på terrenget for fellesareal blir som eksisterende.

Evt. sprengningsarbeid blir selvsagt utført med ansvarsrett av selskap med dokumentert kompetanse. Mulig også at en kan klare seg uten sprengning – ved å pigge eller ved bruk av hydraulikk.

Dispensasjonssøknad:

Dette er kommunen sitt bord.

Like fullt ønsker vi å kommentere punktet med at borettslaget nedenfor velforeningen (som tiltakshaver er en del av) ønsker å overta noe av fellesarealet til velforeningen for bygging av et nytt bosshus, og at nevnte borettslag disponerer deler av gjesteparkeringen. Hosøy Sleire mener at dette bør hensyntas i vurdering vedr. disp. av utnyttelsesgrad.

Ifølge nåværende styre i Oterdalen Velforening har det aldri vært tema at borettslaget skal overta fellesareal som tiltakshaver er medeier i. Bossdunkene til borettslaget har siden feltet ble bygd blitt plassert ved siden av Oterdalen Velforening sine, og opptar ca. 7 m². Spørsmålet i styret er om de kan få låne sin egen plass separert fra velforeningen, fremdeles på fellesarealet til tiltakshaver og velforeningen. Nevnte borettslag har gjester som parkerer på gjesteparkeringen til velforeningen/tiltakshaver, uten at styret i Oterdalen Velforening har registrert at det foreligger en skriftlig avtale på dette. Ifølge styret i velforeningen er det som regel alltid god plass, så det er ikke et problem noen har valgt å bruke energi på. Gangsti på fellesområde mellom 188/726 og 188/727 som er nevnt tilknyttet disp. søknad vil heller ikke bli berørt av tilbygget. Denne er ca. 7 meter unna bygging.

Oppsummert: Merknadene til Hosøy Sleire er utarbeidet med tanke på å få byggesaken mer opplyst. Tiltaket slik det fremstår medfører ikke vesentlige ulemper for Hosøy Sleire. Vi mener denne saken er svært godt opplyst, og at alle naboer har fått mulighet til å ivareta sine interesser underveis. Med dette ber vi kommunen om å se bort ifra merknadene til Hosøy Sleire i vurderingen av den nye reviderte søknaden som foreligger.

Plassering

Plassering av tiltaket er vist i situasjonsplan motteke her den 30.06.2020.

På situasjonsplanen er minsteavstand til nabogrense gbnr 188/637 vist til å være 0 meter. Eieendommen er eit fellesareal og det ligg føre dokument av eigarane av gbnr 188/637 som samtykka til at tiltaket kan plasserast 0 meter frå nabogrensa.

Avstand til privat veg er opplyst å være 2,5 meter.

Vatn og avløp (VA)

Ingen endring.

Tilkomst, avkøyrslø og parkering

Ingen endring.

Terrenghandsaming

Situasjonsplanen viser uteopphaldsareal, gangtilkomst, parkering avkøyrslø. Teikningar/snitt viser eksisterande og nytt terreng, og plassering i høve terreng.

Visuelle kvalitetar

Tiltaket skal prosjekterast og utførast slik at det etter kommunen sitt skjønn har gode visuelle kvalitetar både i seg sjølv, og i høve til tiltaket sin funksjon, bygde og naturlege omgjevnader og plassering.

Flaum, skred og andre natur- og miljøtilhøve

Ansvarleg søkjar har erklært at tiltaket ikkje skal plasserast i eit område der det er fare for flaum, skred eller andre natur- og miljøtilhøve som krev særskilte undersøkingar eller tiltak. Kommunen legg denne vurderinga til grunn for vedtaket.

Tekniske krav til byggverk

Tiltaket skal prosjekterast og førast opp i samsvar med byggteknisk forskrift (TEK).

VURDERING**Dispensasjon**

Det er to vilkår som må vere oppfylt for å gje dispensasjon. For det første må dei omsyna som ligg bak føresegna det vert dispensert frå ikkje verte vesentleg sett tilside. For det andre må fordelane ved å gje dispensasjon vere klart større enn ulempene, etter ei samla vurdering.

Ved dispensasjon frå planar skal det leggjast særleg vekt på nasjonale og regionale rammer, og det bør ikkje gjevast dispensasjon frå planar når ei direkte råka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til søknaden.

Ved dispensasjon frå lov og forskrift skal det leggjast særleg vekt på dispensasjonen sine konsekvensar for helse, miljø, tryggleik og tilgjenge.

Kommunen kan setje vilkår for dispensasjonen. Vilkåra må liggje innafor ramma av dei omsyn lova skal ivareta, og det må vere ein naturleg samanheng mellom dispensasjon og vilkår, til dømes slik at vilkår så langt som mogleg kompenserer for ulemper dispensasjonen kan medføre.

Vår vurdering:

Opphavleg vart det søkt med ei utnyttingsgrad på eigedomen på om lag 45 %. Denne er no redusert til 33 % ved å fjerne delar av tilbygget.

Huset ligg som endehuset på ei rekkje, og har difor andre mogelegheiter enn husa midt i rekka. Vi vurderer at løysinga som no er valt bryt opp fasaden og ivaretar i stor grad avstand mot andre bygningar.

Det er tatt utgangspunkt i etablerte takvinklar og løysingar, slik at opphavleg byggjestil vert i stor grad oppretthalde sjølv om ein no etablera eit nytt element på husrekka.

Slik vi vurderer det er det i tilstrekkeleg grad tatt omsyn til reguleringsplanen sitt føremål kva gjeld utnytting av bustadtomta, og det er funne ei løysing som det kan opnast opp for utan å tilsidesette de overordna måla for området.

Når det gjeld avstand til fellesområdet viser vi til at det er gitt samtykke i frå eigarar av dette området, som tyder på at friområdet framleis oppfattast som felles og tilgjengeleg.

Etter ei samla og konkret vurdering finn kommunen at det kan opnast opp for dispensasjon i frå utnyttingsgrad satt i reguleringsplan for Felt E Såta.

Tekniske krav til byggverk

Kommunen har vurdert søknaden om fråvik frå tekniske krav sett i byggteknisk forskrift TEK og legg ansvarleg søkjar si vurdering til grunn. Kommunen finn at vilkåra for å fråvika tekniske krav til byggverk er oppfylt.

Plassering

Tiltaket vert godkjent plassert slik det går fram av søknaden.

Visuelle kvalitetar

Tiltaket har etter kommunen sitt skjønne gode visuelle kvalitetar, både i seg sjølv og i høve til si funksjon, og dei bygde og naturlege omgjevnader og plassering.

Nabomerknad

Slik vi vurderer nabomerknad er de i stor grad opplysende eller tatt omsyn til av ansvarleg søkjar.

Det går fram av merknad at De ber kommunen gi føringar for området dersom ein opnar opp for dispensasjon i frå utnyttingsgrad.

Kommunen gir ikkje egne føringar i dette området, men vurderer søknaden utifrå tomte si plassering på rekka, og den enkelte eigedom sitt potensiale. Dispensasjon i frå utnyttingsgrada vil fyst og fremst vere aktuelt for endehuset på ei rekke, og denne type tiltak er også kun aktuell for endehuset.

Tiltaksklasse

Kommunen legg søkjar si vurdering av tiltaksklasse til grunn.

Vurdering etter naturmangfaldslova

Kommunen har mellom anna sjekka det aktuelle arealet i www.naturbase.no og www.artsdatabanken.no og nytta rettleiing frå Fylkesmannen. Kommunen kan ikkje sjå at tiltaket vil kome i konflikt med naturmangfaldslova.

Regelverk

- Tiltak etter plan- og bygningslova § 20-1 er søknadspliktig etter § 20-2. Dette tiltaket set krav om ansvarleg søker, jf. pbl § 20-3.
- Dispensasjon er søknadspliktig etter pbl § 19-1.
- Kommunen sine fristar for handsaming av søknad etter pbl følgjer av pbl § 21-7.
- Søknad om tiltak etter plan- og bygningslova skal nabovarslast i samsvar med pbl § 21-3.
- Alle eigedomar må ha lovleg tilgang til vatn og avlaup etter pbl §§ 27-1 og 27-2.
- Alle eigedomar må ha sikra tilkomst til offentleg veg etter pbl § 27-4.
- Tiltak etter pbl skal utformast i samsvar med pbl §§ 29-2, jf. 29-1.
- Tiltak etter pbl skal oppførast i samsvar med byggt teknisk forskrift (TEK), jf. pbl § 29-5, med mindre det er gitt fritak etter søknad, med grunnlag i pbl § 31-2.
- Tiltaket krev avfallsplan etter TEK § 9-6.
- Tiltaket krev skildring av miljøsanering etter TEK § 9-7.
- Kommunen kan gi dispensasjon viss vilkåra i pbl § 19-2 andre ledd er oppfylt, men bør ikkje gi dispensasjon viss ei direkte råka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til søknaden.
- Det kan setjast vilkår for ein dispensasjon, jf. pbl § 19-2 andre ledd, jf. Ot.prp. nr. 56 (1984-85) s 102.
- Kommunen skal ikkje ta stilling til privatrettslege tilhøve ved handsaming av byggesøknaden, jf. pbl § 21-6.
- Ved handsaming av søknaden skal kommune vurdere søknaden opp mot prinsippa i §§ 8 – 12 i naturmangfaldslova.

Mynde

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 5-3, 3.ledd og gjeldande delegeringsreglement.

Klage

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast. Føretak som har fått avslag på søknad om ansvarsrett har særskilt rett til å klage over dette vedtaket. Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Ved all vidare kontakt i denne saka, referer til saknr.: 20/12611

Ansvar

Tiltakshavar er ansvarleg for at byggverket vert oppført i tråd med føresegner gjeve i eller i medhald av plan- og bygningslova, jf. pbl. § 23-1, 2. ledd. Om søknaden er i strid med offentlege føresegner gjeld føresegnene før løyvet. Vedtak etter plan- og bygningslova inneber ikkje avgjerd i privatrettslege tilhøve, jf. pbl. § 21-6.

Kopi av dette vedtaket, samt andre saksdokument, skal alltid vere tilgjengeleg på byggeplassen.

Bortfall av løyve

Om byggearbeidet ikkje er sett i gang innan 3 år etter at dette løyvet er gitt, eller vert innstilt i lengre tid enn 2 år, fell løyvet bort, jf. pbl. § 21-9. Dette gjeld også dispensasjonsløyvet.

Avfall

Alt avfall som tiltaket fører med seg skal leverast til mottak godkjent av forureiningsstyresmakta.

Mellombels bruksløyve/Ferdigattest

Tiltaket skal avsluttast med ferdigattest, jf. pbl. § 21-10 og SAK § 8-1. Ingen delar av byggverket må takast i bruk før ferdigattest eller mellombels bruksløyve ligg føre.

Med vennleg helsing
Alver kommune

Marianne Aadland Sandvik
Avdelingsleiar

Ingrid Bjørge Pedersen
Rådgjevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Vedlegg:

D Situasjonsplan tilbygg Oterdalen 58
E Tegninger

Kopi til:

Elisabeth Hosøy Sleire	Oterdalen 48 A	5914	ISDALSTØ
------------------------	----------------	------	----------

Mottakarar:

Erlend Andås	Oterdalen 58	5914	ISDALSTØ
--------------	--------------	------	----------