



Jan Mittet  
Ievegen 186  
5917 ROSSLAND

Referansar:  
Dykkar:  
Vår: 20/13677 - 20/66434

Saksbehandlar:  
Larissa Dahl  
larissa.dahl@alver.kommune.no

Dato:  
23.10.2020

Avslag på søknad om dispensasjon for bruksendring frå sjøbu til bustad - gbnr 349/15 lo

**Administrativt vedtak.**      **Saknr:** 1120/20  
**Tiltakshavar:**              Jan Mittet  
**Ansvarleg søkjar:**  
**Søknadstype:**              Søknad om løyve til tiltak med ansvarsrett

**VEDTAK:**

**Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det ikkje gjeve dispensasjon frå byggjeforbodet i strandsona og frå arealformålet landbruk, natur og friluft i kommunedelplanen sin arealdel, jf. pbl § 19-2 andre ledd, jf. § 11- 6 andre ledd for bruksendring av andre etasje i sjøbu til bustad.**

**Grunngjeving går fram av saksutgreiinga.**

**Saksutgreiing:**

Tiltak:

Gbnr. 49/15 er bebygd av to bustadar og eit naust/sjøbu. Tiltakshavar ønskjer å søkje om bruksendring av andre etasje på sjøbu frå naust til bustad.

Ettersom tiltaka er i strid med arealformålet landbruk, natur og friluft (LNF) og byggjeforbodet i strandsona, som satt i kommunedelplanen sin arealdel, er det søkt om dispensasjon.

Det vert vist til søknad med vedlegg, journalført motteke 03.08.20. Det vart i brev frå kommunen den 14.08.20 presisert at bruksendring krev byggjesøknad med

ansvarsrettar i regi av ansvarleg søkjar. Det skal i denne omfang takast stilling til søknad om dispensasjon.

#### Historikk:

Det vart i 1996 gitt løyve til bruksendring av første og andre etasje frå sjøbu til forsamlingshus.

Det vart i 2014 gitt løyve til bruksendring av andre etasje frå forsamlingshus til bustad. Bruksendringa vart ikkje gjennomført, og løyve er gått ut.

I 2019 har tiltakshavar søkt om bruksendring av andre og tredje etasjar på naustet frå naust til bustad. I tillegg ville tiltakshavar byggje eit tilbygg til naustet, planere terrenget bak naustet, opparbeide ny tilkomstveg med tilhøyrande støttemurar til naustet, samt byggje garasje. Det vart gjeve avslaget på søknaden.

#### Nabovarsling:

Tiltaket er nabovarsla i samsvar med pbl § 21-3. Det er ikkje kome merknadar til tiltaket.

#### Høyring:

Søknaden vart sendt til Fylkesmannen i Vestland, Vestland fylkeskommune, Kulturavdelinga og Landbruksavdelinga for uttale i brev datert 14.08.20.

Fylkesmannen i Vestland gjev følgjande grunngeving i sin uttale av 31.08.20:

#### **Fylkesmannen si vurdering**

Kommunen kan berre dispensere dersom omsynet bak det formålet området er sett av til i arealdelen av kommuneplanen/reguleringsplan og plan- og bygningslova sine formål ikkje vert vesentleg tilsidesette. I tillegg må fordelane ved å gi dispensasjon vere klart større enn ulempe, jf. plan- og bygningslova (pbl.) § 19-2 andre ledd.

Arealdelen av kommuneplanen har vore gjennom ein omfattande prosess, og er vedteken av kommunestyret. Det skal såleis ikkje vere kurant å gjera unntak frå gjeldande plan jf. Ot. prp. 32 (2007-08) s. 242.

Fylkesmannen har ingen vesentleg merknadar til tilbygg og fasadeendring av eksisterande bustadhus. Tilbygget ligg vekk frå sjø og er relativt lite.

Når det gjeld bruksendring av 2. etasje av sjøbu til bustad vurderer vi dette som uheldig. Tilkomsten til sjøbua går tett forbi bustadhuset og er slik sett vanskeleg tilgjengeleg frå land. Det er likevel ein avstand frå eksisterande bustadhus til sjøbua på 30-40 meter. Ei bustad er eit meir privatiserande element i strandsona enn ei sjøbu. Ein vil bruke uteområda rundt sjøbua på ein anna måte og det kan føre til press for ytterlegare nedbygging. Vi meiner difor at bustadformål i sjøbua vi føre til auka privatisering av strandsona i området. Fylkesmannen er kritisk til auka privatisering av strandsona.

Vi er også uroa for at det kan verte vanskeleg å avslå liknande søknadar i nærleiken og i kommunen elles.

**Fylkesmannen rår ifrå dispensasjon for bruksendring i denne saka.**

Vi viser til at kommunen ikkje bør gje dispensasjon dersom statleg eller regional styresmakt har uttalt seg negativt til søknaden jf. pbl. § 19-2 fjerde ledd. Dersom det likevel vert gjeve dispensasjon, ber vi kommunen sende vedtaket til Fylkesmannen for klagehandsaming.

Kultursjefen i Alver kommune skriv følgjande i e-post den 14.9.2020:

Me har ingen merknader til at det vert gjeve dispensasjon til oppføring av tilbygg på våningshuset, og bruksendring av 2. etasje av sjøbu til buening. Når det gjeld fasadeendringa på sjøbua bør den franske balkongen og glasdørene i 2.etg plasserast innafør dobbeldøra slik at det, når det ikkje er i bruk, blir sjåande ut om lag som i dag. Dette vil gjera at kulturminneverdien i mindre grad vert forringa av tiltaket.

Merknadane vil bli vurdert nedanfor.

### **VURDERING:**

#### Lov- og plangrunnlag:

Bruksendring er «tiltak» etter pbl § 20-1 bokstav d).

Den omsøkte eigeiendommen er i kommunedelplanen sin arealdel (KDP) sett av til LNF-formål. Eftersom den er bebygd med bustad har eigeiendommen status som LNF-spreidd bustad, jf. tab. 9.1 til føresegn 3.2.3 til KDP. Dette inneber at enkelte tiltak kan tillatast i samsvar med eksisterande bruk utan dispensasjon frå arealformålet LNF, jf. føresegn 3.2.1 til KDP. Eftersom dei omsøkte tiltaka er knytt til bruksendring frå sjøbu til bustad er dette ikkje tiltak som kan tillatast i samsvar med arealformålet. Dette inneber at viss det skal gis løyve til tiltaka må det vurderast om det kan gis dispensasjon frå arealformålet LNF, jf. pbl § 19-2 andre ledd, jf. § 11-6 andre ledd.



Vidare viser dei omsøkte tiltaket plassert innanfor byggeforbodet i strandsona, som vist på arealplankartet til KDP. Dette inneber at tiltaka også krev dispensasjon frå byggeforbodet i strandsona, jf. pbl § 19-2 andre ledd, jf. § 11-6 andre ledd, jf. § 1-8 tredje ledd.

## Dispensasjonssøknad:

Tiltakshavar har grunngjeve søknad om dispensasjon frå byggjegrensa mot sjø og frå LNF-føremål slik:

Søknaden gjelder vår eiendom, gnr. 49 bnr. 15 i Meland kommune. Eiendommen er i dag bebygget med to bolighus og et romslig naust. Vi ønsker nå å søke om delvis bruksendring av naustet, slik at dette kan innredes til boligformål.

Naustet går over tre etasjer, og vi ønsker å innrede andre etasje til boligformål..

Tiltaket er i strid med kommuneplanens arealdel LNF-område og byggegrense mot sjø. En tillatelse fra kommunen forutsetter derfor at det med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2 innvilges dispensasjon fra de nevnte reglene.

Det skal bemerkes at Utval for drift og utvikling i vedtak av 06.05.14 gav dispensasjon for bruksendring av naustets andre etasje til boligformål. Nedenfor følger vår begrunnelse for dispensasjonssøknadene.

### **1. Rettslig grunnlag for dispensasjon**

Etter plan- og bygningsloven § 19-2 kan kommunen gi dispensasjon dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir *«vesentlig tilsidesatt»*. I tillegg skal det foretas en interesseavveining hvor fordelene ved tiltaket vurderes opp mot ulempene. Etter § 19-2 må *«fordelene ved en dispensasjon være klart større enn ulempene»*.

### **2. Dispensasjon fra byggegrense mot sjø**

#### *2.1 Hensynene bak bestemmelsen blir ikke «vesentlig tilsidesatt»*

Byggeforbudet i strandsonen er begrunnet med hensynet til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser. Hensikten er å bevare sammenhengende kystområder

med tilgang for befolkningen slik at de kan utøve friluftsliv og oppleve naturverdier som er ved sjøen. Utgangspunktet er at det skal føres en restriktiv politikk i strandsonen slik at denne kan holdes mest mulig fri for bebyggelse.

Hensynene som nevnes over vil imidlertid ikke gjøre seg gjeldende med i foreliggende sak, da eiendommen vår allerede er bygget ut med to bolighus, naust og kai. Området fremstår som privatisert i dag.

Byggeforbudet er særlig ment for områder som består av en urørt strandsoner. Slike områder vil være attraktive bruksområder for allmennheten og hensynet til å utøve friluftsliv. Naustet som søkes ombygget er allerede oppført og utgjør i seg selv et privatiserende element i strandsonen. En bruksendring vil derfor ikke bety at området privatiseres ytterligere.

Vi har i prosjekteringen av tiltaket lagt svært stor vekt på et ønske om å bevare det maritime uttrykket som dagens naust har. Sett fra sjøsiden er de eneste endringene i fasadene at to dører erstattes med vinduer. Dette gjøres utelukkende for å sikre gode bokvaliteter, og tiltakene bidrar ikke til en økt privatisering.

Den omsøkte bruksendringen vil fremdeles respektere det opprinnelige naustet. Tiltakene bevarer det historiske og maritime formspråket. Endringene gir mulighet til en forbedret bruk av bebyggelsen, på byggets premisser.

Vi mener at tiltakene ikke fører til formålet med byggeforbudet i strandsonen blir «vesentlig» tilsidesatt, jf. § 19-2.

## *2.2 Fordelene ved en dispensasjon er «klart større enn ulempene»*

Naustet vårt var tidligere brukt som ledd i næring (sildesalting og senere selskapslokale), og har derfor et relativt stort areal. Vann og avløp er lagt bort til naustet. For oss vil det ikke være aktuelt å starte opp med noen form for næring igjen, og vi ønsker nå å få en mer hensiktsmessig utnyttelse av naustet. For oss er naustets aktuelle bruksområde ordinære naustformål, med oppbevaring av båt og redskaper.

Hovedhensikten med ombyggingen til boligformål er å legge til rette for at 4. og 5. generasjon kan opprettholde familiens eiendom. En dispensasjon vil derfor være av svært stor betydning for familien. I tillegg vil kommunen dra nytte av tiltakene, da en sikrer skattebetalere til kommunen, samtidig som en unngår uønsket fraflytting.

Vi vil videre understreke at ombygging som omsøkt skal være så skånsom som mulig for omgivelsene. Naustets fasade forblir uendret. Det er tale om et eldre naust, og vi ønsker i best mulig grad å bevare det på best mulig måte.

Vi synes det er viktig å ta vare på gamle kulturminner, men samtidig ser vi behovet for en mer hensiktsmessig utnyttelse. Det er herunder et viktig moment at naustet har behov for jevnlig vedlikehold, og en tillatelse til bruksendring vil sikre at bygget er godt vedlikeholdt. I tillegg vil en



ombygging til boligformål forutsette en betydelig oppgradering også av øvrige deler av naustet, og således vil oppgraderingen bidra til at naustets levetid forlenges betydelig.

Som nevnt over vil en dispensasjon av naust ikke medføre noen form for ytterligere privatisering av strandsonen, noe som tilsier at det gis dispensasjon i denne saken.

Vi mener også at presedenshensyn gjør seg gjeldende med mindre styrke i denne saken, da det er tale om et relativt romslig naust, slik at det er mulig å kombinere ulike formål. Det er herunder av vesentlig betydning at kommunen har gitt dispensasjon for oppføring av et stort bolighus og garasje på naboeiendommen, gnr. 49 bnr. 151. Denne tillatelsen gir åpenbart presedensvirkninger også for vår eiendom.

Etter vårt syn vil ikke en dispensasjon gi noen ulemper, og fordelene må derfor sies å være *«klart større enn ulempene»*, jf. § 19-2. De rettslige vilkårene for dispensasjon er således oppfylt.

### 3. Dispensasjon arealformålet LNF-område

#### 3.1 Hensynene bak bestemmelsen blir ikke *«vesentlig tilsidesatt»*

Landbruks-, natur- og friluftformål (LNF-områder) omfatter områder som skal nyttes eller sikres til landbruksproduksjon, og/eller som skal bli liggende som naturområder og naturområder med spesiell betydning for friluftslivet. Dette er arealer som i det vesentlige skal være ubebygget, eller bare bebygget i tilknytning til landbruk og for bruk av området til friluftsliv.

På generelt grunnlag vurderes sikring av disse arealene som viktig av hensyn til blant annet allmenn ferdsel, friluftsliv og rekreasjon, biologisk mangfold, landskapsinteresser, kulturminner, landbruksinteresser og estetiske hensyn.

Som man ser samsvarer hensynene bak arealformålet LNF-område i stor grad med de hensyn som skal ivaretas gjennom § 1-8. Således vil de argumentene som tidligere er nevnt under § 1-8 i stor grad gjøre seg gjeldende ved vurderingen om dispensasjon fra LNF-formålet.

Vår eiendom og området rundt er allerede privatisert, slik at de særlige hensyn som et LNF-område er ment å ivareta vil gjøre seg gjeldende med betydelig mindre styrke i denne saken sammenlignet med urørte naturområder.

Etter vår vurdering vil en dispensasjon ikke medføre at hensynet bak LNF-formålet blir *«vesentlig tilsidesatt»*, jf. § 19-2. For ytterligere begrunnelse vises det til pkt. 3.1.

#### 3.2 Fordelene ved en dispensasjon er *«klart større enn ulempene»*

Fordelene ved en dispensasjon er i første rekke at en sikrer at eldre kulturminner holdes i hevd samtidig som det åpnes for ny bruk. Det er lagt betydelig vekt på å beholde det maritime uttrykket som eksisterende naust gir til eiendommen.

Det er også en betydelig fordel ved dispensasjonen at det legges til rette for at en barnefamilie kan flytte tilbake «til røttene» sine. For øvrig vises det til vår begrunnelse i pkt. 3.1, som i det all vesentligste også vil gjelde for en dispensasjon fra arealformålet.

Vi kan ikke se at en dispensasjon vil gi noen form for ulemper, og fordelene ved en dispensasjon er derfor *«klart større enn ulempene»*, jf. § 19-2. De rettslige vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt.

Det vert vist til søknad med vedlegg i si heilheit.

Dispensasjon – vilkår og vurdering:

Pbl § 19-2 andre ledd stiller to grunnvilkår for dispensasjon: (1) Dispensasjon kan ikkje gis dersom omsyna bak anten føresegnene det må dispenserast frå eller formålsføresegnene i pbl § 1-1 vert «vesentlig» sett til side. (2) Fordelane ved å gi dispensasjon må vere «klart større» enn ulempene etter ei samla vurdering.

Ein dispensasjon vil kunne undergrave planane som informasjons- og avgjerdsgrunnlag. Ut ifrå omsyna til offentlegheit, samråd og medverknad i planprosessen er det difor viktig at endringar av planar ikkje skjer gjennom enkeltdispensasjonar, men blir handsama etter reglane om kommuneplanlegging og reguleringsplanar.<sup>1</sup>

Omsynet bak LNF-formålet er å sikre område for landbruksproduksjon, medrekna jordbruk og skogbruk, og/eller sikre at arealet vert liggjande som naturområde med særleg verde for friluftslivet. Når kommunen legg ut areal til LNF-formål er det fordi den vil ta vare på eller sikre dei interessene som fell inn under formåla.

Byggjeforbodet i strandsona er gjeve ut ifrå målsettinga om at den nære strandsona skal haldast fri for inngrep ut ifrå dei sterke interessene som generelt er knytt til strandsona. Det kan til dømes vere friluftslivinteresser, naturvern og biologisk mangfald. Vidare er det eit nasjonalt mål at strandsona ikkje skal utbyggast og at den såleis skal vere open for ålmenta. Administrasjonen viser til følgjande uttale:

*Det er eit nasjonalt mål at strandsonen skal bevares som natur- og friluftsområde tilgjengelig for alle. Regjeringen ønsker en strengere og meir langsiktig strandsoneforvaltning. Det er derfor nødvendig med en streng praksis ved behandlingen av dispensasjoner i 100-metersbeltet langs sjøen. Forbudet i § 1-8 mot bygging i 100-metersbeltet langs sjøen veier tungt. Det skal mye til før dispensasjon kan gis til bygging her, spesielt i område med stort utbyggingspress.<sup>2</sup>*

Når det gjeld vilkår 2 er det i hovudsak samfunnsmessige omsyn og dei allmenne interessene av planfaget og arealdisponeringsmessig karakter som skal tilleggjast vekt. Personlege tilhøve som er avgrensa til eigar, brukar eller ein annan mindre personkrets vil difor berre unntaksvis kunne vektleggjast i denne vurderinga.

Pbl § 1-1 legg opp til at utbygging skal skje gjennom aktiv planlegging som «skal bidra til å samordne statlige, regionale og kommunale oppgaver og gi grunnlag for vedtak om bruk og vern av ressurser.» Det skal i den samanheng «legges vekt på langsiktige løysningar, og konsekvenser for miljø og samfunn skal beskrives.»

Ettersom omsyna bak LNF-formålet og byggjeforbodet i strandsona i all hovudsak er samanfallede, finn administrasjonen grunnlag for å vurdere søknaden samla.

---

<sup>1</sup> Ot.prp. nr. 32 (2007-08) s. 242

<sup>2</sup> Lovkommentar til plandelen av pbl § 19-2

Administrasjonen har vurdert søknaden på bakgrunn av grunnvilkåra i pbl § 19-2 andre ledd, med særleg vekt på dei omsyn som er framheva i pbl §§ 19-2 og 1-1. Administrasjonen har òg vurdert spørsmålet om dispensasjon opp mot dei oppgåver og omsyn som normalt skal takast vare på i ein planprosess, jf. pbl § 3-1. Sentralt i vurderinga har vore:

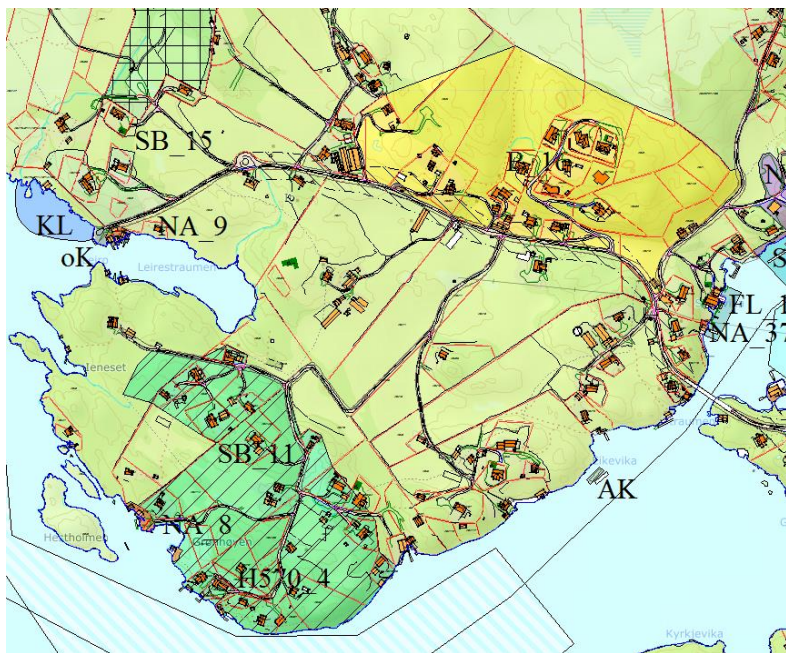
- Omsynet til kommunedelplanen sin arealdel
- Omsyna bak kravet om felles planlegging
- Omsyna bak helse, miljø, tryggleik og tilgjenge
- Omsynet til natur, miljø, friluftsliv, m.a. naturmangfaldlova §§ 8 og 9 (føre var)
- Omsynet til presedens for handsaming av liknande søknadar i strandsona
- Pårekelege fordelar og ulemper som følgje av at dispensasjon vert gitt

Tiltaket vil fortette området langs sjøen og gje negative landskapsverknadar.

Alver kommune ligg i sone to etter dei statlege planretningslinene for differensiert forvaltning av strandsona langs sjøen, der presset på areala er stort.

Vidare har kommunedelplanen sin arealdel vore til rullering sidan førre gong tiltakshavar fekk løyve til bruksendring. Rulleringa innebar at det vart lagt inn to nye område for bustadbygging på lo. Vi viser i den samanheng til område for spreidd bustadbygging, SB\_11, der det er opna for å bygge 6 bueiningar i planperioden, og område for bustadbygging, B16, med reguleringsplankrav. Sjå kartet under.

I område SB\_11 er det opna for utbygging om lag 10 meter frå strandsona. Administrasjonen finn difor at utbygging langs strandsona må konsentrerast innanfor dette området.





Administrasjonen er samd med fylkesmannen i at bustad i strandsona er meir privatiserande element enn sjøbu. Ein vil bruke uteområda rundt sjøbua på en anna måte og det kan føre til press roe ytterligare nedbygging.

Vi vil påpeike at det kan vere svart uheldig å danne presedens for slike saker med bruksendring i strandsona. Vi er samd med fylkesmannen i at det kan verte vanskeleg å avslå liknande søknadar i nærleiken og i kommunen elles.

På bakgrunn av det ovannemnde finn administrasjonen at omsyna bak LNF-formålet i KDP og byggeforbodet i strandsona vil bli vesentleg sett til side viss det blir gitt dispensasjon i dette tilfellet. Vi kan heller ikkje sjå at det ligg føre fordelar som er klart større enn ulempene, ut over private fordelar som ein i lita grad skal legge vekt på. Vilråra for å kunne gi dispensasjon er dermed ikkje oppfylt, jf. pbl § 19-2 andre ledd.

I tillegg følgjer det av pbl § 19-2 fjerde ledd at kommunen ikkje bør dispensere når «*[e]n direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.*» I dette tilfellet har Fylkesmannen i Vestland uttalt seg negativt, og rår ifrå å gje dispensasjon som omsøkt.

### **Plassering**

Plassering av tiltaket er vist i situasjonsplan datert 30.06.20.

Tiltaket er plassert utanfor byggegrense mot sjøen i plan.

### **Vatn og avløp (VA)**

Eigedomen er sikra lovleg vassforsyning og avlaup.

Tiltaket er knyta til offentleg vassverk og privat avlaup.

Det er søkt om og gjeve løyve til tilknyting til kommunalt vatn den 13.06.97 i sak 97006891. Det er søkt om og gjeve utsleppsløyve i sak 22/97 vedtak FKT 22/97 for bruksendring frå sjøbu til forsamlingslokale, datert 11.03.97. Utsleppsløyve gjeld utslepp til sjøen via slamavskiljar på 4 m<sup>3</sup>.

### **Tilkomst, avkøyrsløp og parkering**

Eigedomen er sikra lovleg tilkomst til offentlig veg via privat veg.

Utvida bruk av eksisterande avkøyrsløp til offentleg kommunal veg er godkjent av vegstyresmakta i sak 20/16508 vedtak datert 12.10.20.

Situasjonsplanen viser ikkje uteopphaldsareal, gangtilkomst, parkering og avkøyrsløp. Dokumentasjon på dette må leggast fram ved ei eventuell klage.

### **Visuelle kvalitetar**

Tiltaket skal prosjekterast og utførast slik at det etter kommunen sitt skjønn har gode visuelle kvalitetar både i seg sjølv, og i høve til tiltaket sin funksjon, bygde og naturlege omgjevnader og plassering.

Når det gjeld visuelle kvalitetar har Kulturavdelinga kom med merknader i uttale av 14.09.20:

Me har ingen merknader til at det vert gjeve dispensasjon til oppføring av tilbygg på våningshuset, og bruksendring av 2. etasje av sjøbu til buening. Når det gjeld fasadeendringa på sjøbua bør den franske balkongen og glasdørene i 2.etg plasserast innafør dobbeldøra slik at det, når det ikkje er i bruk, blir sjåande ut om lag som i dag. Dette vil gjera at kulturminneverdien i mindre grad vert forringa av tiltaket.

### **Flaum, skred og andre natur- og miljøtilhøve**

Ansvarleg søkjar har erklært at tiltaket ikkje skal plasserast i eit område der det er fare for flaum, skred eller andre natur- og miljøtilhøve som krev særskilte undersøkingar eller tiltak. Kommunen legg denne vurderinga til grunn for vedtaket.

### **Avfallsplan**

Tiltaket har ikkje krav til avfallsplan.

### **Regelverk**

- Tiltak etter pbl § 20-1 er søknadspliktig etter pbl § 20-2.
- Søknad om tiltak skal nabovarlast etter pbl § 21-3.
- Krav til privatrettsleg sikra tilgang til vatn og avlaup følgjer av pbl. §§ 27-1 og 27-2.
- Alle eigedomar må ha sikra tilkomst til offentleg veg, jf. pbl § 27-4.
- Alle tiltak etter pbl skal ha gode visuelle kvalitetar i samsvar med pbl §§ 29-2, jf. 29-1.
- Krav til avfallsplan følgjer av byggteknisk forskrift (TEK) § 9-6.
- Krav til skildring av miljøsanering følgjer av TEK § 9-7.
- Kommunen kan gi dispensasjon med grunnlag i pbl § 19-2 andre ledd, men bør ikkje gi dispensasjon når ei direkte råka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til søknaden, jf. pbl § 19-2 fjerde ledd.
- Kommunen kan setje vilkår for ein dispensasjon, jf. Ot.prp. nr. 56 (1984-85) s 102.
- Kommunen skal ikkje ta stilling til privatrettslege tilhøve, jf. pbl § 21-6.
- Tiltaket må ikkje kome i konflikt med prinsippa i §§ 8-12 i naturmangfaldlova.

### **Mynde**

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 5-3, 3.ledd og gjeldande delegeringsreglement.

### **Klage**

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast. Føretak som har fått avslag på søknad om ansvarsrett har særskilt rett til å klage over dette vedtaket.

Før det kan reistas søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høre til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Ved all vidare kontakt i denne saka, ver venleg og referer til saknr.: 20/13677

Med vennleg helsing  
Alver kommune

Marianne Aadland Sandvik  
Avdelingsleiar

Larissa Dahl  
Rådgjevar

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.*

**Vedlegg:**

Dispensasjonssøknad

**Mottakarar:**

Jan Mittet

levegen 186 5917

ROSSLAND