

Arkiv: <arkivID><jplD>
GBNR-323/500, FA-
L42

JournalpostID:

Saksbehandlar:

Dato: 29.10.2020

Saksframlegg

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
159/20	Utval for areal, plan og miljø	11.11.2020

**Klage på vedtak om dispensasjon og løyve til oppføring av garasje - gbnr 323/500 Frekhaug
RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:**

Klagen vert ikkje teke til følge og vedtak i sak 20/14140, datert 08.09.2020, vert sendt Fylkesmannen i Vestland for endeleg avgjerd.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

Utval for areal, plan og miljø 11.11.2020:

Behandling:

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

APM- 159/20 Vedtak:

Klagen vert ikkje teke til følge og vedtak i sak 20/14140, datert 08.09.2020, vert sendt Fylkesmannen i Vestland for endeleg avgjerd.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

Saksopplysningar

Eigedom: Gbnr 323/500

Adresse: Holtermandsvegen 12B, 5918 Frekhaug

Tiltakshavar/eigar: Per Arne Traa og Kristin Brakstad Traa, representert av Arkoconsult AS
Klagarane: Gbnr 323/439 – Trond Flatøy og Anne-Lene Sundby Flatøy

Saka gjeld klage på delegert vedtak, sak 20/14140, datert 08.09.2020 om oppføring av ny garasje på eigedom gbnr 323/500. Revidert omsøkt garasje har samla bruksareal (BRA) på om lag 44, 2 m² og samla bygd areal (BYA) 48 m². Eigedomen er bebygd med bustad og har tidlegare vore bebygd med garasje. Opprinneleg 15 år gammal garasje på eigedomen vart totalskadd i brann og er godkjent riven i sak 20/8383, administrativt vedtak saknr. 438/20, datert 26.04.2020.

Vedtaket som gir dispensasjon og løyve til oppføring av ny garasje har følgjande ordlyd:

«Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå grad av utnytting gjeve i reguleringsplan Frekhaug senter/vest/planid.: 125619951011 for oppføring av garasje på eigedom gbnr. 323/500.

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-4 bokstav a vert det gjeve løyve til etablering av garasje på eigedom gbnr 323/500 i samsvar med reviderte teikningar motteke 07.09.2020. Løyve vert gjeve på følgjande vilkår:

- 1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert 19.05.2020 revisjonsnr C datert 02.09.2020, plassering vert godkjent med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.*

Før det vert gjeve ferdigattest/mellombels bruksløyve for tiltaket skal følgjande ligge føre:

- 1. Faktisk plassering av tiltaket må vere målt inn, og koordinatar sendt kommunen i form av KOF-filformat eller SOSI-fil (versjon 4 eller nyare) for oppdatering av kommunen sitt kartverk.»*

Klage

Kommunen har mottatt klage frå nabo gbnr 323/439 – Trond Flatøy og Anne-Lene Sundby Flatøy tiltakshavar over delegert vedtak sak 20/14140, datert 08.09.2020, om oppføring av ny garasje på eigedom gbnr 323/500.

Kommunen har mottatt uttale frå tiltakshavars representant, Arkoconsult AS, den 28.10.2020.

Klagerett og klagefrist

Som part i saka har man klagerett.

Naboar har klagerett som part i saka. Vedtak i sak 20/14140 er sendt ut den 08.09.2020. Klagen er mottatt innan den 28.09.2020 og er mottatt innan fristen.

Sakshandsamingsfrist

Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker.

Saka blir behandla i møte for Utval for areal, plan og miljø den 11.11.2020, og blir handsama innan fristen.

Om klagen ikkje vert teke til følgje vert saka sendt Fylkesmannen i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato.

Om klagen vert teke til følgje, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på.

Vedtaket skal sendast til Fylkesmannen i Vestland til klagevurdering.

Planstatus

Eigedommen ligg i regulert område innanfor det som i reguleringsplanen for Frekhaug senter/vest, med planid 125619951011, er avsett til byggeområde for bustadar.

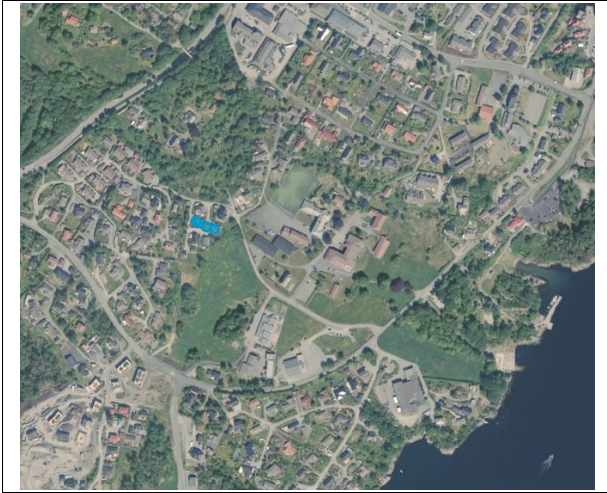
Tillate grad av utnytting etter gjeldande plan er TU på 20% BRA.

Dispensasjon

Eigedomen er omfatta av reguleringsplan Frekhaug senter vest/planid.:125919951011 område B3. Grad av utnytting innan området er sett til TU på 20% BRA. Tiltaket krev dispensasjon frå grad av utnytting gjeve i gjeldande reguleringsplan.

Kart/foto

Oversiktkart – Norge i bilder



Norge i bilder

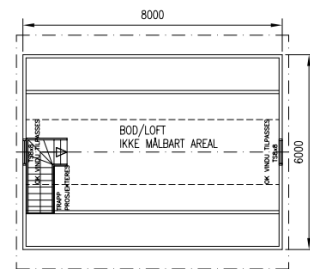
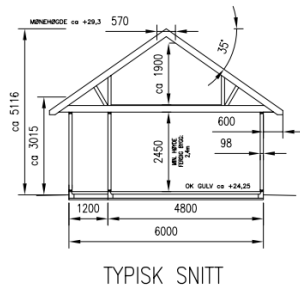
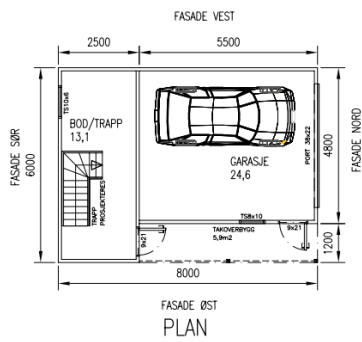


Situasjonskart, revidert 02.09.2020

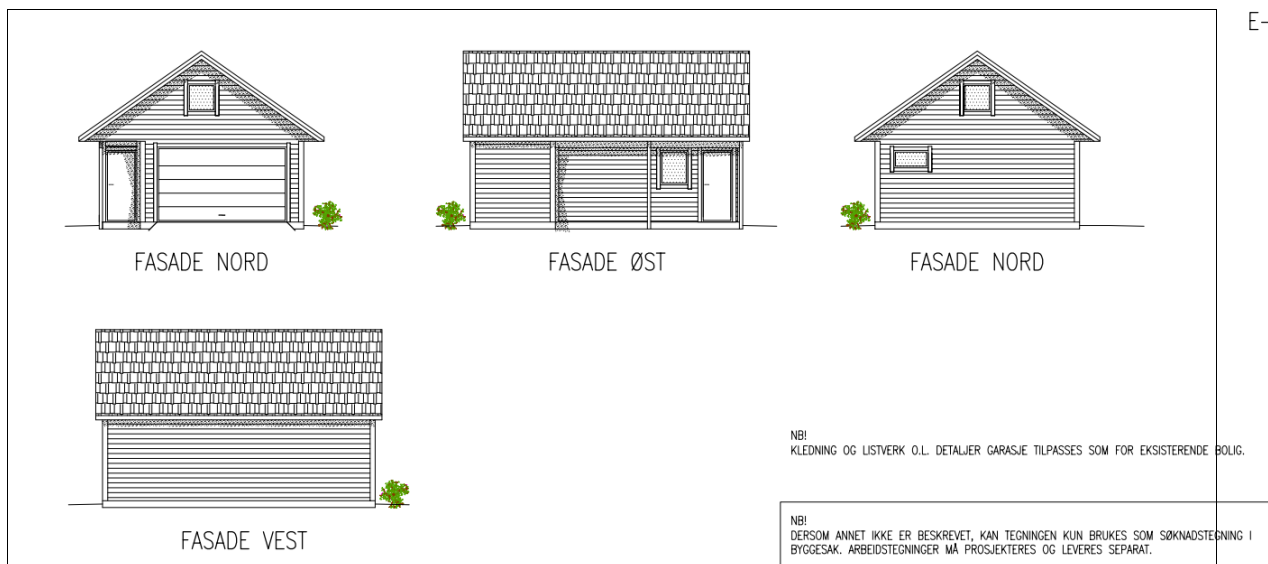


Plan- og snitt teikning

E-1



Fasadeteikning



Klagegrunnar

Klagen er i hovudsak grunngeve med følgjande:

«Vi kan godta en garasje uten loft med en avstand på 1,1 meter fra tomtegrensa med den reduserte grunnflaten som er oppgitt.

Det er den ekstra høyden på bygget som utgjør en vesentlig forskjell for oss. Det kan dere lese om videre i dette brevet. Loftsetasjen gjør bygget mye større. Vil også her ta med at vi for litt siden hadde en telefonsamtale med en person i Plan og byggavdelingen i kommunen som sa at om det skulle bygges under 50 kv.m. BRA, ville det bli en garasje uten loft. Vi har derfor gått ut ifra dette.

Grunnen til at vi godtar en garasje uten loftsetasje selv om vi egentlig ikke ønsker å ha et bygg så nært vår eiendom, er fordi vi forstår det slik at vår nabo i denne saken ikke har andre steder på tomten å plassere garasjen. Vi forstår også viktigheten av å ha garasje.

Etter som vi kan se er det en faktafeil i brevet. Det står at eneboligen på eiendommen ble bygget før garasjen. Det stemmer ikke. Tidligere garasje som brant ned, ble bygget før eneboligen. Det bør tas med i vurdering av denne saken.

Så forstår vi ikke hvorfor det nevnes repos på trapp når trappen skal være innvendig, og ikke utvendig.

Det er flere grunner til at vi ikke ønsker at det skal bygges loftsetasje på garasjen.

Det ene er sikkerhet. Vi mener brannsikkerheten er viktig. Desto høyere og større et bygg er, jo større sjanse er det for spredning ved en eventuell brann.

Å bygge med brannhemmende materialer vil ikke være tilstrekkelig ved eventuell brann. Hvis for eksempel garasjen skulle brenne utvendig, vil brannen spre seg utover. Vi vurderer derfor å kreve at det settes opp en brannmur mellom garasjen og vår tomtegrense.

Det at bygget er høyere gjør også at det i større grad hindrer for lys og utsikt enn et lavere bygg.

En grunn er også at det er en ulempe at det blir et større hinder for oss i forhold til muligheter for utbygging på vår tomt. Det gjelder også nye eiere ved eventuelt salg av eiendommen.

En annen viktig grunn for oss er at verdien på eiendommen vår blir redusert.

Vår eiendom ligger i midten av flere eiendommer, med relativt små tomter. Flere av eiendommene rundt oss har bygd ut eller bygd garasjer med loft etter at vi flyttet hit. Det er greit at vi må regne med utbygging i et boligområde, men i forhold til hus og tomter rundt oss tenkte vi vel at når det gjelder garasje ville være snakk om ordinære garasjer uten loftsetasje osv. Vi har tidligere sagt ja på nabovarsel for å ha gode naboforhold. Men ifølge disse grunnene vi her har oppgitt, mener vi at nok er nok.

Dette er våre kommentarer og begrunnelser i denne saken. Til slutt har vi et ønske om en befaring fra kommunen hit til Holtermandsvegen 16. Grunnen til det er at dere da kan få innblikk i hvordan forholdene er med bygg rundt oss.»

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

Uttalen er i hovudsak grunngjeven med:

«Naboene kom også med merknader til nabovarsel. Vi mener at innsendt klage på vedtaket ikke tilfører ny informasjon til saken, og at innholdet i stor grad er svart ut i våre kommentarer til nabomerknadene. Det bemerkes også at vi ikke kan se at naboene klager direkte på vedtaket om dispensasjon fra grad av utnytting, men generelt på utformingen av omsøkt garasje. Dette bør derfor vektlegges i vurdering av klagen.

På vegne av tiltakshaver vil vi uansett gi en uttale til innsendt klage, og vil i det følgende gjennomgå det vi

mener er de sentrale ankepunkt som naboene fremmer. For de øvrige kommentarer vises det til klagen i sin helhet.

2 Kommentarer til klage

I) Høyde Nabo opplyser om at det er den ekstra høyden på bygget som utgjør en vesentlig forskjell for de. Ny garasje er gjenoppbygging av garasje etter brann. Ny garasje har tilnærmet identisk utforming som opprinnelig garasje. Arealet på loftet er som i opprinnelig garasje ikke målverdig på grunn av for lav takhøyde. Dette arealet kan dermed ikke brukes til varig opphold eller beboelse. Loftet kan heller ikke anses som en etasje, jf. TEK17 §6-1 c). Loftets utforming har som i opprinnelig garasje stor nytteverdi som bod og skal ikke benyttes til varig opphold.

II) Plassering

Det opplyses i klage at grunnen til at nabo godtar en garasje uten loftsetasje selv om de egentlig ikke ønsker å ha et bygg så nært deres eiendom, er fordi de forstår det slik at deres nabo i denne saken ikke har andre steder på tomten å plassere garasjen. De forstår også viktigheten av å ha garasje.

Omsøkt garasje er plassert i tråd med opprinnelig plassering hvor brannskadet garasje stod i over 15 år. Tomten ble opparbeidet og bebygd i 2004, og garasjens plassering ble da optimalisert i forhold til eneboligen.

I forhold til naboenes muligheter for utnytting av tomten vil det ikke ha påvirkning på om garasjen er med eller uten loft. Samlet areal er under 50m² BRA og BYA, og naboer har dermed muligheten til å føre opp et tilsvarende bygg på sin eiendom med avstand på 1m mot nabogrense.

III) Brannsikkerhet

Når det gjelder brannsikkerhet bemerker nabo at å bygge med brannhemmende materialer ikke vil være tilstrekkelig ved eventuell brann. Hvis for eksempel garasjen skulle brenne utvendig, vil brannen spre seg utover. Nabo vurderer derfor å kreve at det settes opp brannmur mellom ny garasje og deres tomtegrense.

Tiltak mot brannspredning mellom byggverk er ivaretatt når garasjen er under 50m² BRA/BYA og har avstand på minimum 1m fra nabogrense. Vi viser også til preaksepterte ytelser (punkt 2) i TEK17 §11-6 (2) der det oppgis at byggverk i risikoklasse 1 med bruttoareal til og med 50m² og liten eller middels brannenergi, kan plasseres nærmere byggverk i annen bruksenhet (enn 8m) uten at det treffes særlige branntekniske tiltak. Om avstanden er mindre enn 2 meter mellom byggverk i ulike bruksenheter, må disse være skilt med branncellebegrensende bygningsdel eller bygningsdeler i hvert av byggverkene som til sammen gir samme motstand. Omsøkt tiltak oppfyller ovennevnte preaksepterte ytelser og avstanden til byggverk i annen bruksenhet er over 2m.

Kommunen skriver også følgende i sitt vedtak: «Med omsyn til brann og branntryggleik så skal byggverk førast opp i samsvar med byggt teknisk forskrift, tiltakshavar har no redusert bygget slik at ein oppfyller vilkår for plassering inntil 1m frå nabogrense, då med tanke på lave byggverk og avstandskrav for å hindre brannsmitte.»

Vi kan ikke se at det er grunnlag for å kreve verken tiltak mot brannspredning eller brannmur mellom ny garasje og tomtegrense mot nabo.

IV) Lys og utsikt

Det bemerkes i klagen at et høyere bygg vil i større grad hindre for lys og utsikt enn et lavere bygg. Når det gjelder høyden på ny garasje kan vi ikke se at denne skal medføre store ulemper for nabo i forbindelse med lys og utsikt.

Vi forstår det slik at naboen synes de taper lys og utsikt, men vi kan ikke se at situasjonen endres i særlig grad i forhold til opprinnelig garasje som stod på eiendommen i over 15 år.

Vi viser også til kommunens vedtak i saken: «Kommunen kan ikke sjå at planlagd garasje vil vere til monaleg ulempe og sjenanse for nabo når det gjeld tap av utsikt. Ulempe som følgje av den omsøkte garasje er ikkje større enn det ein må påregne i tettbygde strøk.»

V) Ang. tidligere kommentarer til nabomerknader ifm. nabovarsel I klagen anmerkes det at nabo ikke forstår hvorfor det i kommentar til nabomerknad nevnes repos på trapp. Når søknad om tillatelse til tiltak først ble innsendt til kommunen var det søkt om garasje med utvendig trapp. I ettertid ble tegninger revidert, og trapp ble trukket inn. Kommentarer til nabomerknader ble ikke revidert etter reviderte tegninger ble sendt til kommunen, og dette er grunnen til at repos på trapp er nevnt.

Nabo redegjør også for at tidligere kommentar til nabomerknad inneholder faktafeil, og at tidligere nedbrent garasje ble ført opp før enebolig på eiendommen. Det kan stemme at garasjen ble oppført før enebolig, men i henhold til matrikelopplysninger ble eneboligen omsøkt før garasjen, og satte dermed premisser for videre utnyttning av eiendommen. I matrikkel er garasje registrert som omsøkt/gitt igangsettingstillatelse 21.09.2004. Enebolig er registrert som omsøkt 18.06.2004 og gitt igangsettingstillatelse 15.07.2004. Selv om da garasje muligens var oppført før eneboligen, var eneboligen og dens plassering omsøkt før garasjen.

Som tidligere nevnt vil vi bemerke at en endring av mønehøyde ikke forringer naboenes muligheter for utnyttning av egen eiendom da de fortsatt kan føre opp et bygg under 50m² BRA/BYA inntil 1m mot felles tomtegrense. Argumentasjonen fra nabo i forhold til at en garasje som omsøkt vil medføre et større hinder for nabo i forhold til muligheter for utbygging på deres tomt, motsier seg selv. En endring av mønehøyde vil derimot utgjøre et betydelig tap for tiltakshaver, sett opp mot funksjon og nytteverdi i forhold til opprinnelig garasje.

3 Oppsummering:

Oppsummeringsvis kan vi samlet sett ikke se at omsøkt tiltak fører til vesentlige ulemper for naboer. Ny garasje vil få større avstand til nabogrense enn tidligere situasjon, avstanden er tilstrekkelig til å hindre brannspredning

mellom bygg, og utvendig trapp som først ble omsøkt er nå trukket inn i bygget slik nabo ønsket.

Når det gjelder ulemper for nabo vil omsøkt plassering av garasje med BRA og BYA under 50m med avstand på over 1m mot nabogrense, heller ikke begrense muligheter for utbygging på naboeiendom, uavhengig av høyden på garasjen. Nabo viser til at garasje med loft vil medføre et større hinder i forhold til utbygging av deres egen eiendom, men dette vil ikke ha noen praktisk betydning som tidligere nevnt. Det bemerkes også at i siste reviderte tegninger imøtekommer tiltakshaver flere av punktene som ble tatt opp av nabo i merknad til nabovarsel. Vi mener derfor dette bør vektlegges i vurdering av klagen.

Til slutt vil vi poengtere at omsøkt tiltak gjelder gjenoppføring av garasje etter brann, og vi kan ikke se at ny garasje fører til vesentlige ulemper for nabo sammenlignet med tidligere brannskadet garasje.

Tiltakshavers utgangspunkt er å få gjenoppført ny garasje med samme funksjon og nytteverdi på eiendommen etter brann, i tråd med sin eierinteresse.»

Konklusjon: klagen bør ikke tas til følge og kommunens vedtak bør opprettholdes.»

Det vert vist til uttalen sin heilskap som følgjer vedlagt.

VURDERING

Klagen er i hovudsak grunngeven i dei same argumenta som vart fremja frå klagarane i nabomerknad til søknaden og som er vurdert i vedtaket. I klagen vert det vist til branntryggleik, garasjen skal byggast utan loft og bygget sin høgde gjer at det vert tap av lys og utsikt.

Det er i vedtaket vist følgjande om branntryggleik: «Med omsyn til brann og branntryggleik så skal byggverk førast opp i samsvar med byggtknisk forskrift, tiltakshavar har no redusert bygget slik at ein oppfyller vilkår for plassering inntil 1 meter frå nabogrense, då med tanke på lave byggverk og avstandskrav for å hindre brannsmitte.»

Det er ikkje grunnlag for å sette krav om brannmur mellom ny garasje og tomtegrense. Det er opplyst at garaseloftet skal nyttast til bod og kan ikkje nyttast til varig varig opphald då takhøgda er for lav. Verken ny garasje eller opprinneleg garasje hadde målverdig areal på loftet.

Administrasjonen vil presisere at den nye garasje vil vere betre rusta til å tåle ein brann og brannspredning enn opprinneleg 15 år gamle garasje då det er dagens tekniske krav som gjeld ved oppføring. Ny garasje er plasser

med større avstand til tomtegrense enn opprinneleg garasje.

Klagarane vert ikkje høyrte med sin klage i høve branntryggleik då denne er tilstrekkeleg ivaretekt med krava i byggeteknisk forskrift og dens plassering inntil 1 meter frå nabogrense.

Klagarane påberoper seg tap av lys og utsikt med garasjen i høve plassering og høgde.

Plassering og høgde på byggverk skal godkjennast av kommunen, jf. plan- og bygningslova (pbl.) § 29-4 første ledd. Regelen skal praktiserast slik at tiltakshavar sitt ønske skal imøtekomast der det ikkje er til vesentleg ulempe for nabo, og dersom det ikkje inneber vesentleg ulempe for tiltakshavar og endre plassering. Med vesentleg ulempe sikter ein særleg til plassering og høgde og omsyn som kan vektleggast i vurderinga er bl.a. innsyn, utsyn mot sjø, sol- og lystilhøve, jf. rundskriv H-8/15.

Sivilombodsmannen har lagt til grunn at naboulempene må vere kvalifiserte før bygningsmyndigheitene kan gripe inn mot tiltakshavar sitt ønske, jf. årsmelding 1987 s. 172.

Vurderingstemaet i saka blir om ulempene som naboane no gjer gjeldande i form av tapt lys og utsikt, går ut over det som må tolast i eit etablert bustadområde der det er opna for fortetting i form av bustad med tilhøyrande garasje gjennom den gjeldane reguleringsplanen. Først når ulempene for omgjevnadene ved omsøkte plassering og høgde for garasjen er kvalifiserte, skal bygningsmyndigheitene vurdere alternativ plassering og høgde.

Tiltakshavarane har redusert garasjen si storleik i søknadsprosessen. Revidert garasje har samla bruksareal (BRA) på om lag 44, 2 m² og samla bygd areal (BYA) 48 m². Opprinneleg garasje hadde eit bruksareal (BRA) i følge matrikkelen på 46 m² og bygd areal (BYA) oppgitt til 48,9 m². Ny og opprinneleg garasje er tilnærma like. Ny garasje vil erstatte opprinneleg garasje. Det vert difor ein mindre endring i tidlegare etablert situasjon. Plassering av ny garasje vil vere inntil 1 meter frå nabogrense som gir større avstand enn før.

Dersom mønehøgda på garasjen hadde vore redusert ned frå 5,1m til 4m, så hadde den vore eit tiltak som ikkje krevjer søknad og løyve etter plan- og bygningslova. Dette betyr at naboar ikkje ville hatt krav på nabovarsling eller fått sine merknadar vurdert. I tillegg er utvendig trapp i revidert søknad trukket inn i bygningskroppen som reduserer volumet av bygningskroppen.

Vidare er garasjen eit mindre tiltak og under 50m² som gjer den mindre ruvande og synbar i området. Mønehøgde på 5,1m og gesimshøgde på 3m er ikkje uvanleg for ein garasje i eit bustadområde.

Administrasjonen legg til grunn at klagarnes eigedom ikkje vert forringa med tanke på innsyn, utsyn, sol- og

lystilhøve som følgje av garasjen på gbnr 323/500. Ulempene for klagarane på gbnr 323/439 går ikkje ut over det som det er pårekeleg og må tolast i eit etablert bustadområde, der det er opna for fortetting av den enkelte eigedom med garasje gjennom gjeldande reguleringsplanen.

Det ligg ikkje føre kvalifisert ulempe for nabo. Då ulempa ikkje er kvalifisert, har ikkje kommunen heimel til å krevja anna plassering og høgd, jf. pbl. § 29-4 første ledd.

På denne bakgrunn kan ikkje klagar bli høyrte med sin klage.

Konklusjon

Det er administrasjonen si vurdering at det ikkje har kome fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følgje.

Aktuelt regelverk

1. Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
2. Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom fram til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
3. Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngeven, kan det settast fram krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
4. Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunnjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
5. Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Fylkesmannen kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
6. Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
7. Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
8. Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
9. Der Fylkesmannen i Vestland er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjefylkesmann. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjefylkesmann er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
10. Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlege kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome fram til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
11. Spørsmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Spørsmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

Vedlegg i saken:

28.10.2020	Kommentar til klage - gbnr 323/500 Frekhaug	1465837
28.10.2020	Kommentar til klage	1465838
29.09.2020	Kommentarer til brev om dispensasjon og løyve til oppføring av garasje - gbnr 323/500 Frekhaug	1452075
29.09.2020	Oppføring av garasje - Kommentarer til Alver kommune	1452076
08.09.2020	Dispensasjon og løyve til oppføring av garasje - gbnr 323/500 Frekhaug	1441108
07.09.2020	PLAN, LOFT OG SNITT revidert	1441104
07.09.2020	FASADER OG SNITT revidert	1441105
07.09.2020	SITUASJONSPLAN revidert	1441106
20.07.2020	Søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett - gbnr 323/500 Frekhaug	1423900
20.07.2020	Søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett	1423901
20.07.2020	Vedlegg B-1 Dispensasjonssøknad	1423902
20.07.2020	Vedlegg C-1 Opplysninger gitt i nabovarsel -1	1423903
20.07.2020	Vedlegg C-2 Opplysninger gitt i nabovarsel - 2	1423904
20.07.2020	Vedlegg C-3 Kvittering nabovarsel -1	1423905
20.07.2020	Vedlegg C-4 Kvittering nabovarsel - 2	1423906
20.07.2020	Vedlegg C-5 Nabomerknad - 1	1423907
20.07.2020	Vedlegg C-6 Nabomerknad - 2	1423908
20.07.2020	Vedlegg C-7 Svar til nabomerknad	1423909
20.07.2020	Vedlegg Q-1 Avstandserklæring	1423913
20.07.2020	Følg brev	1423914