

**Arkiv:** <arkivID><jplD>  
GBNR-354/23, FA-  
L42, HistSak-saksnr.  
19/1928

**JournalpostID:**

**Saksbehandlar:**

**Dato:** 28.10.2020

Saksframlegg

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
158/20	Utval for areal, plan og miljø	11.11.2020

**Klage på avslag på søknad om dispensasjon og løyve for oppføring av anneks - gbnr 354/23 Husebø**

**RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:**

Klagen vert ikkje teke til følgje og vedtak i sak 20/415, datert 16.09.2020, vert sendt Fylkesmannen i Vestland for endeleg avgjerd.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

**Utval for areal, plan og miljø 11.11.2020:**

**Behandling:**

**Framlegg frå Anne Grete Eide-Ap:**

Utval for areal, plan og miljø gir dispensasjon i medhald av plan- og bygningslova § 19-2 og det vert gjeve dispensasjon frå 100m belte langs sjø og jf §1-8 dispensasjon frå forbod mot tiltak i strandsona for oppføring av anneks i samsvar med søknad journalført 27.09.2019 supplert 01.05.2020.

Det vert også gjeve dispensasjon frå utnyttelsegraden føresegn 1.6,14 i Meland kommunedelplan.

Areal plan og miljø gjev løyve til oppføring av anneks på Gbnr 354/23 jf § 20-4

Grunngjevinga er at eit anneks i dette høve vil styrka kulturmiljøet. Areal plan og miljø har lagt vekt på at dette vil gi kystlaget anledning til å ta vare på og vidareføra gammal håndverkskunnskap, ta vare på verneverdige naust, veteranbåtar og historia rundt livet langs kysten. Føremålet med annekset er lagring, verkstad og kontor.

Eigedomen er i KPA i tidlegare Meland kommune gitt status som spreidd fritidsbustad lf. føresegn 3.2.3 .

Tiltaket vil ikkje føra til auka privatisering av strandsona.

Dispensasjon av anneks vil ikkje føre til presedens i andre saker.

Etter vår vurdering er fordelane med å gi dispensasjon klart større en ulempene.

Framlegget vart vedteke med 7 røyster, (Malin Andvik-Krf, Jogeir Romarheim-Krf, Anne Grete Eide-Ap, Heine Fyllingsnes-Uavh, Ståle Hopland-Uavh, Ingrid Fjeldsbø-H, Henning Fyllingsnes-H)

### **APM- 158/20 Vedtak:**

Utval for areal, plan og miljø gir dispensasjon i medhald av plan- og bygningslova § 19-2 og det vert gjeve dispensasjon frå 100m belte langs sjø og jf §1-8 dispensasjon frå forbod mot tiltak i strandsona for oppføring av anneks i samsvar med søknad journalført 27.09.2019 supplert 01.05.2020.

Det vert også gjeve dispensasjon frå utnyttelsegraden føresegn 1.6,14 i Meland kommunedelplan.

Areal plan og miljø gjev løyve til oppføring av anneks på Gbnr 354/23 jf § 20-4

Grunngjevinga er at eit anneks i dette høve vil styrka kulturmiljøet. Areal plan og miljø har lagt vekt på at dette vil gi kystlaget anledning til å ta vare på og vidareføra gammal håndverkskunnskap, ta vare på verneverdige naust, veteranbåtar og historia rundt livet langs kysten. Føremålet med annekset er lagring, verkstad og kontor.

Eigedomen er i KPA i tidlegare Meland kommune gitt status som spreidd fritidsbustad lf. føresegn 3.2.3 .

Tiltaket vil ikkje føra til auka privatisering av strandsona.

Dispensasjon av anneks vil ikkje føre til presedens i andre saker.

Etter vår vurdering er fordelane med å gi dispensasjon klart større en ulempene.

### **Saksopplysningar**

Eigedom: Gbnr 354/23

Adresse: Saltholmen, 5918 Frekhaug

Tiltakshavar/eigar: Jegvan Kaarbø, Sandviksbodene 3b, 5035 Bergen

Klagar: Jegvan Kaarbø

Saka gjeld klage på delegert vedtak i sak 20/415, datert 16.09.2020, om avslag på søknad om dispensasjon og løyve til oppføring av anneks på ca. 40 m2 BYA på øya Saltholmen. Føremålet med annekset var lagring, verkstad og kontor. Etablert naust var til nå nytta som oppbevaring av reiskap og utstyr, men var sett på som ueigna til dette grunna springflo, fukt og manglande plass. Det var tiltakshavar som søkje om tiltak utan ansvar i mottatt søknad av 27.09.2019 sist supplert 01.05.2020. Holsnøy Kystlag var ikkje medskjjarar og dei hadde ikkje gitt uttale til søknaden. Det var i søknaden frå tiltakshavar vist til at annekset skulle nyttast av både tiltakshavar og Holsnøy Kystlag som nyttar Saltholmen som sin base.

Vedtaket har følgjande ordlyd:

**«Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det ikkje gjeve dispensasjon frå §1-8 forbod mot tiltak langs sjø og frå pkt. 1.6.14 kommunedelplanen for Meland for oppføring av verkstad/lager til eksisterande fritidsbustad på gbnr 354/23 på Saltholmen på Husebø.**

**Med heimel i plan- og bygningslova § 20-4 a) vert det ikkje gjeve byggjeløyve til tiltak for oppføring av verkstad/lagerbygg til fritidsbustad.»**

**Grunngjeving går fram av saksutgreiinga.»**

## **Klage**

Kommunen har mottatt klage frå tiltakshavar over delegert vedtak i sak 20/415, datert 16.09.2020, om avslag på søknad om dispensasjon og løyve for oppføring av anneks på ca. 40 m2 BYA.

## **Klagerett og klagefrist**

Som part i saka har man klagerett.

Klagefristen er tre veker frå det tidspunktet underretning om vedtaket har komme frem til parten, eller frå det tidspunktet parten fekk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket, jf. forvaltningsloven § 29.

Klagen er mottatt den 14.10.2020. Klagen er ikkje mottatt innan 3 vekers fristen. Klagefristen er 07.10.2020 då vedtaket vart sendt ut til tiltakshavar den 16.09.2020. Klagar har ikkje bedt om utsatt klagefrist. Klagen er mottatt etter at ordinær klagefrist er gått ut.

Det følgjer av fvl § 31 at «*selv om klageren har oversittet klagefristen, kan klagen tas under behandling såframt*

*a) parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med klage etterpå, eller*

*b) det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd.»*

Om opppreisning (klagen tas til behandling) skal gis bero på ein konkret heilskapleg vurdering. Spørsmålet er om det ligg føre «særlige grunner» til at klagen vert fremma.

Klagar har fremja sin klage ei veke etter at ordinær klagefrist gjekk ut. Tiltakshavar har ikkje kome med ei grunngjeving for kvifor klagefristen er oversitta. Om dette skyldast at klagar har venta på uttale frå Holsnøy Kystlag, datert 08.10.2020 for så å skrive sin klage, mottatt 14.10.2020, er ikkje opplyst.

Administrasjonen har under tvil vurdert at det ligg føre særlig grunn i saka då klagen er fremja innan rimeleg tid etter at klagefristen var gått ut samt at tiltakshavar har stor personleg interesse i å få prøvd saka på nytt.

Det gis på denne bakgrunn oppreisning for oversitta klagefrist.

### **Sakshandsamingsfrist**

Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker.

Saka blir behandla i møte for Utval for areal, plan og miljø den 11.11.2020, og blir handsama innan fristen.

Om klagen ikkje vert teke til følgje vert saka sendt Fylkesmannen i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato.

Om klagen vert teke til følgje, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på.

Vedtaket skal sendast til Fylkesmannen i Vestland til klagevurdering.

### **Planstatus**

Eigedomen ligg i uregulert område og er i kommunedelplanen sin arealdel for tidlegare Meland kommune (KPA) gitt status som spreidd fritidsbustad, jf. føresegn 3.2.3 tabell 9.2.

I tillegg ligg heile eigedomen på ei øy, omsøkt tiltak er søkt plassert 10 m frå sjøen, og er difor omfatta av byggjeforbodet i strandsona, jf. pbl § 1-8.

Føresegn 3.2.2 til KPA angjev tiltak som kan tillatast i samsvar med eksisterande bruk, utan at det må søkjast om dispensasjon frå arealformålet LNF. Dette gjeld blant anna tiltak som fell innafor reglane i pbl § 20-4.

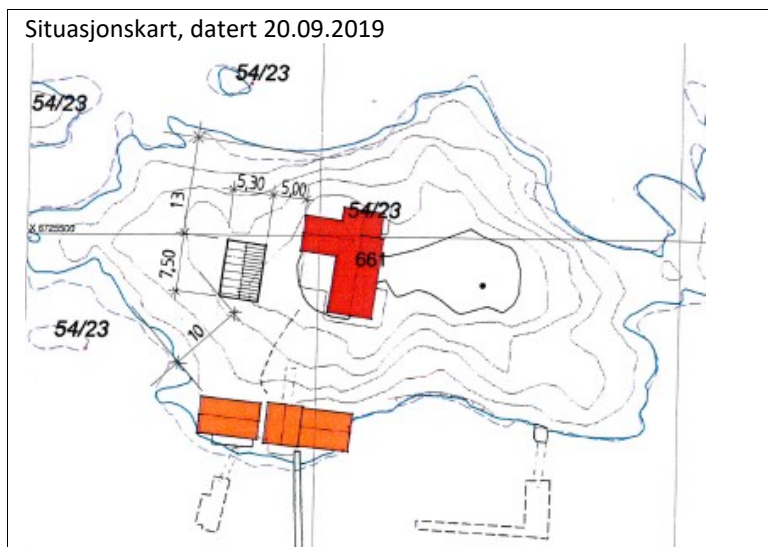
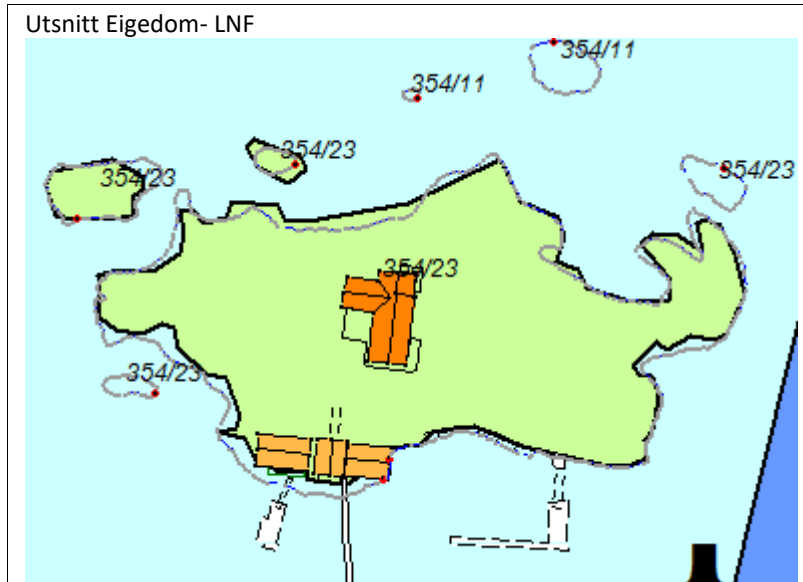
Tillatt grad av utnytting etter gjeldande plan er 20 % BYA, samt at fritidsbustader skal ha ei maksimal storleik på 120 m<sup>2</sup> BRA.

### **Dispensasjon**

Det er krav til og søkt om dispensasjon frå kommunedelplanen for Meland (KPA) frå byggjeforbodet i strandsona, jf. pbl § 19-2. jf. pbl § 1-8.

Det er krav til og søkt om dispensasjonssøknad frå føresegn 1.6.14 i kommuneplanen. Kommuneplanen si føresegn 1.6.14 pkt. 5 sett ei maksimal storleik på fritidsbustader på 120 m<sup>2</sup> BRA, og at bruksarealet på fritidsbustaden allereie før omsøkt tiltak er oppført er over 120 m<sup>2</sup> BRA.

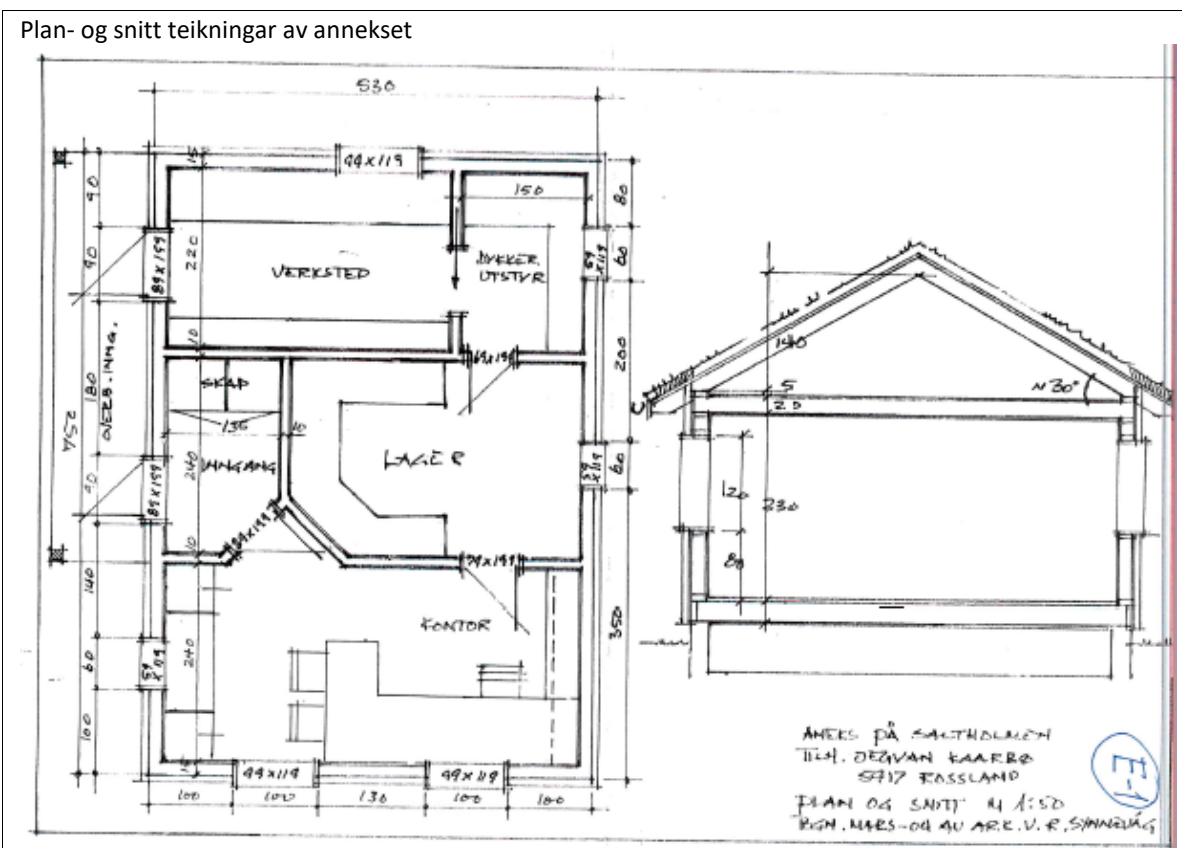
### Kart/foto



Illustrert annes og hytte



Plan- og snitt teikningar av annekset



Fasadeteikningar av annekset



## Klagegrunnar

Klagen er i hovudsak grunngjeve med følgjande:

«Det må understrekes at behovet for annekset først og fremst er begrunnet med at Holsnøy Kystlag benytter Saltholmen som base og tilholdssted siden oppstarten i 2006 med oppbevaring av båter og utstyr som er nødvendig for driften av laget. Holsnøy Kystlag er en ideell forening tilsluttet Forbundet Kysten og representerer en tydelig og aktiv aktør innenfor fremme av kystkulturen i Alver kommune. For videre drift og utvikling er Holsnøy Kystlag avhengig av de sjønære fasilitetene som annekset vil representere og dette vil stor grad være til gagn for samfunnet. Er det behov for at Holsnøy Kystlag skal utarbeide en særskilt søknad for å ivareta sine behov, vil dette bli gjort. Jeg viser ellers til den vedlagte e-posten fra 3 styremedlemmer i Holsnøy Kystlag, som underbygger behovet for laget. Innspill til kommuneplanen for Alver kommune og om tiltaket skal vurderes som næring vil bli diskutert med kommunen.

Kort oppsummert går klagen på at det ikke ble gitt dispensasjon til at annekset tillates oppført og at denne avgjørelsen omgjøres til at annekset tillates oppført med begrunnelse av at tiltaket vil ha klare samfunnsmessige fordeler.»

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

I tillegg er det gjeve uttale frå Holsnøy Kystlag (HK), datert 08.10.2020:

«Siden starten av Holsnøy Kystlag (HK) i januar 2006, har styret i HK vært opptatt av å skaffe oss de nødvendige lokaler til drift og utvikling av laget vårt. Dette har hovedsakelig vært til å dekke følgende funksjoner:

1. Havn / kai til skøyte, småbåter og maritimt utstyr / dykkerutstyr / verktøy etc.

Fra starten av ble Saltholmen tatt i bruk som havn til båtene og lagring av utstyret vårt. Som havn har det fungert tilfredsstillende, men som lager for bla. dykkerutstyr, kompressor og verktøy har det vært lite tilfredsstillende pga. fukt, skadedyr, og for lite plass. Vi har stort behov for et tilfredsstillende og tørt lager for oppbevaring av nevnte utstyr. Hvis det er slik at vi kan benytte et planlagt anneks på Saltholmen til dette formålet, vil det kunne tilfredsstillende det uttalte behovet. Laget har som kjent ansvar for opprensning av søppel over en lang kyststrekning. Dette gjelder søppel som reker inn i strandsonen. men også søppel som ligger under vann. Vi er derfor avhengig av et nærliggende lokale til dykkerutstyr og kompressor.

2. Klubblokale til møtevirksomhet, kurs etc.

Klubblokale har vi egentlig ikke klart å etablere, og av mangel på dette har styremøter, kurs etc. vært avholdt hovedsakelig på Saltholmen, men også i andre private hjem, noe som har vært lite tilfredsstillende. Vi har hatt håp om å kunne bruke forsamlingslokalet på Kårbø eller det gamle meieriet på Skjelanger, men dette har ikke ført fram. Det planlagte annekset på Saltholmen vil kunne være ideelt som klubblokale for HK.

3. Naust til oppbevaring, reparasjon og vedlikehold av mindre båter.

Gjennom avtale med Forsvarsbygg siden 2013 har vi klart å etablere oss med det gamle naustet ved Skjelanger fort. Dette krever diverse oppgraderinger som vi er i gang med, bla. ny kledning på hele naustet og opparbeiding av et optrekk for småbåter. Naustet på Skjelanger vil fungere fint som oppbevaringssted for småbåter når de planlagte oppgraderingene er utført. Naustet ligger litt utenfor allfarvei. Det ligger innenfor Forsvarets område og er avlåst slik at tilgang landveien er avstengt. Stedet har heller ikke strøm, og vi vil derfor fremdeles være avhengig av å benytte fasilitetene på Saltholmen. Dette er imidlertid tungvint pga. trang plass og flytting av annet utstyr fram og tilbake for å komme til. Naustet på Skjelanger vil tilfredsstillende vårt behov for oppbevaring, men reparasjoner og vedlikehold må fremdeles utføres på Saltholmen pga. behov for strøm.»

Vi viser til uttalen i sin heilskap som følger vedlagt.

## VURDERING

Administrasjonen viser til vurderinga som vart gjort ved handsaminga av søknaden og legg denne til grunn. Det vart gjort følgjande vurdering:

«Byggjeforbodet i strandsona er vedteke av lovgivar ut frå målsettinga om at den nære strandsona skal haldast fri for inngrep på grunn av dei sterke interessene som generelt er knytt til strandsona. Vidare er det eit nasjonalt mål at strandsona ikkje skal utbyggjast og at den såleis skal vere open for ålmenta. Administrasjonen viser til følgjande uttale i Lovkommentar til plandelen av pbl § 19-2:



«Det er et nasjonalt mål at strandsonen skal bevares som natur- og friluftsområde tilgjengelig for alle. Regjeringen ønsker en strengere og meir langsiktig strandsoneforvaltning. Det er derfor nødvendig med en streng praksis ved behandlingen av dispensasjoner i 100-metersbeltet langs sjøen. Forbudet i § 1-8 mot bygging i 100-metersbeltet langs sjøen veier tungt. Det skal svært mye til før dispensasjon kan gis til bygninger her, spesielt i område med stort utbyggingspress».

Eigedomen er allereie bygd med ein fritidsbustad og to naust. I tillegg ligg Meland i sone to etter dei statlege planretningslinene for differensiert forvaltning av strandsona langs sjøen, der presset på areala er stort.

Administrasjonen si vurdering er at omsyna bak strandsona vert sett vesentleg til side som følgje av tiltaket det er søkt om dispensasjon for. Når omsynet vert sett vesentleg til side er det ikkje grunnlag for å vurdere om fordelane ved dispensasjon er større enn ulempene.

Vilkåra for å gje dispensasjon frå byggeforbod i strandsona for oppføring av verkstad/lager er ikkje oppfylt. Når det ikkje vert gjeve dispensasjon vert søknad om oppføring av tiltak avslått.

Omsynet bak kravet om maksimal utnytting på 120 m<sup>2</sup> BRA i kommunedelplanen sin arealdel er at ein ikkje ønskjer store fritidsbustader i kommunen. Det omsøkte tiltaket vil innebere at kommunedelplanen sitt krav vert overskride med 53 m<sup>2</sup> BRA. I siste versjon av dispensasjonssøknaden av 1.05.2020 ville overskridelse vere 45 m<sup>2</sup>.

Søknaden er i korte trekk grunngjeve med at tiltakshavar har trong for lager/verkstads plass og at eigedommen nyttast ikkje bere av privat person men av Holsnøy Kystlag som har base på Saltholmen.

Administrasjonen vurderer at faren for å skape ei uheldig presedens klart talar mot dispensasjon i saka. Dersom det gis dispensasjon til oppføring av fritidsbustad på 173 m<sup>2</sup> BRA vil det vere vanskelig å avslå etterfølgjande søknader om det same på ein måte som ikkje vil innebere usakleg forskjellshandsaming. Det er ikkje noko særskilt ved saka som skulle tilsei at det skal gis unntak frå grensa på maksimal utnytting på 120 m<sup>2</sup> BRA her, som ikkje vil kunne gjerast gjeldande i andre saker.

Det er gitt dispensasjon til nokre få mindre overskridingar i det som tidlegare var Meland kommune. Det vil seie dispensasjon til om lag 122 m<sup>2</sup> BRA i område avsett til fritidsbustader, ikkje i LNF- fritidsbustad føremål og ikkje i strandsona, på grunn av bygningstyper. Ut over dette har det vore viktig for kommunen å halde på kommunedelplanen si ramme for utnytting, for å styre utbygginga av fritidsbustadar. Kommunedelplanen vil dermed miste sin verdi som styringsverktøy for kommunen viss det blir gitt dispensasjon i dette tilfellet.

*I denne søknaden er det søkt om overskriding med 53 m<sup>2</sup> BRA og administrasjonen finn at dette er i vesentleg strid med kommunedelplanen si grense på 120 m<sup>2</sup> BRA. Tiltakshavar er samd å redusere bruksareal med 8 m<sup>2</sup> i siste søknad av 01.05.2020, men administrasjonen kan ikkje sjå at denne storleiken kan vere kurant heller.*

*Administrasjonen kan heller ikkje sjå at det gjennom søknaden er godtgjort at ein dispensasjon vil ha «klart større» fordelar enn ulemper. Fordelane som det blir vist til er hovudsakleg knytt til eigne behov og ikkje av omsyn til samfunnsmessig karakter eller relevante arealutnyttingsomsyn som plan- og bygningslova si generelle formålsføresegn legg opp til. Individuelle tilhøve knytt til søkar sin person vil ikkje vege tungt i ei dispensasjonsvurdering. Grunngevinga for dette er at bygningsmynde sine oppgåver er å styre arealbruken og forvalte eit regelverk for bygningar og konstruksjonar som vert oppført i eit livslangt perspektiv, medan eigartilhøva på staden ofte vil vere skiftande.*

*Om Holsnøy Kystlag hadde søkt om lager/verkstad i tilknytning til sine behov vert argumentasjon i dispensasjonssøknad forsterka med samfunnsmessig grunn. Det at Holsnøy Kystlag har base på Saltholmen endrar ikkje planstatus LNF-fritidsbustad område og forbod mot bygging i strandsona. Vi tilrår å kome med inspel til kommuneplanen for Alver kommune slik at det vert mogeleg med naudsynt tiltak.*

*Administrasjonen vurderer at omsynet bak regelen om maksimal storleik på 120 m<sup>2</sup> vil bli sett «vesentlig» til side dersom det gis dispensasjon i denne saka. Vidare finn administrasjonen at det ikkje er sannsynleggjort at ein dispensasjon som omsøkt vil ha «klart større» fordelar enn ulemper. Vilkår for å kunne gi dispensasjon er dermed ikkje oppfylt.*

*Etter ei samla og konkret vurdering finn kommunen at vilkåra for å gje dispensasjon frå §1-8 forbod mot tiltak langs sjø og frå pkt. 1.6.14 kommunedelplanen for Meland for oppføring av verkstad/lager til eksisterande fritidsbustad ikkje er oppfylt.»*

Klagen er i hovudsak grunngeven med Holsnøy Kystlag sitt behov for omsøkt bygg. Kystlaget treng blant anna lokale til lagring av utstyr, herunder dykkerutstyr og kompressorar, samt ein stad til å drive reperasjon og vedlikehald av mindre båtar.

Det er ikkje tvilsamt at Holsnøy Kystlag sin argumentasjon og behov bygger opp om under samfunnsmessige fordelar med eit lager/verkstad. Ein sjølvstendig søknad frå dei for bygg til lager/verkstad vil forsterkast med samfunnsmessig grunn. Ein søknad frå Kystlaget, som påberoper seg bruk og nytte for allmenta, vert difor annleis vurdert enn noverande søknad frå tiltakshavar som privatperson. Ein slik bruk av eigeiendomen vil heller ikkje vore i tråd med arealføremålet og vil krevje ein anna dispensasjon enn søkt om. Eigeiendomen er ein privat fritidseigeiendom som vil kunne seljast fritt som dette, det er dermed ikkje grunnlag for å leggje avgjerande vekt

på Holsnøy Kystlag sin argumentasjon.

Om Holsnøy Kystlag søker om lager/verkstad i tilknytning til sine behov vert argumentasjon i dispensasjonssøknad forsterka med samfunnsmessig grunn og dispensasjon frå føresegn 1.6.14 pkt.5 vert ikkje naudsynt. Dersom Holsnøy kystlag sender inn søknad om lager/verkstad annekset på eige initiativ, så utløyser dette eit nytt tiltak med ny dispensasjon- og byggesøknad og vurderinga vil kunne sjå på dei samfunnsmessige fordelar med tiltaket.

Administrasjonen understreker at det er tiltakshavar som privatperson som har sendt inn søknaden i vår sak. Søknaden er vurdert i tilknytning til tiltakshavar sin hytteeigedom. Dessutan har tiltakshavar søkt om eit annekset. Ei annekset er definert som ein frittståande bygning tiltenkt beboelse. Annekset vil i praksis fungere som eit supplement til allereie bebygd hytte. Når annekset vert ført opp i same stil som hytta, så forsterkar dette ytterligere koplinga og samhörigheten mellom annekset og hytta. Annekset og hytta vil difor utad framstå som bygg til privat bruk. I tillegg vil annekset vere i privat eige som gjer at privat eigar vil ha mulighet til å nytte heile annekset til eigen privat bruk. Det er ikkje opplyst at Kystlaget sin bruk av annekset vil bli tinglyst som hefte på eigedomen.

I vår sak må det må skiljast mellom søknad frå tiltakshavar som privatperson og søknad frå Holsnøy Kystlag som foreining/lag. Dei samfunnsmessige fordelane skal ikkje vurderast i vår sak, men vil vere gjenstand for ein sjølvstendig vurdering i ein søknad frå Holsnøy Kystlag.

På denne bakgrunn kan ikkje klagar bli høyrte med sin klage.

### **Konklusjon**

Det er administrasjonen si vurdering at det ikkje har kome fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klageane skal takast til følge og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følge.

### **Aktuelt regelverk**

1. Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
2. Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
3. Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngjeven, kan det settast frem krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
4. Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren

- eller hans fullmektig. Klagen bør grunnjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
5. Vedtaket kan gjennomføres selv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Fylkesmannen kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
  6. Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
  7. Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
  8. Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
  9. Der Fylkesmannen i Vestland er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjefylkesmann. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjefylkesmann er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
  10. Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlige kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
  11. Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisas utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisas når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

#### **Vedlegg i saken:**

28.10.2020	Uttale frå Fylkesmannen i Vestland - 354_23 Husebø	1466011
14.10.2020	Klage på avslag på søknad om oppføring av anneks - gbnr 354/23 Husebø	1459009
16.09.2020	Avslag - GBNR 354/23 - Søknad om dispensasjon for oppføring av verkstad - Husebø	1445693
06.01.2020	Kart (540023)	1335973
06.01.2020	Teikningar (540024)	1335994
04.05.2020	Dispensasjonssøknad - anneks Saltholmen - gbnr 354/23 Husebø	1384871
04.05.2020	Dispensasjonssøknad om bygging av anneks på Saltholmen	1384875
04.05.2020	Skisse anneks Saltholmen	1384872
04.05.2020	Saltholmen-anneks plassering, situasjon etc.	1384873
04.05.2020	e-post nabovarsel	1384874
06.01.2020	BRA opplysninger GBNR 54/23	1336005
06.01.2020	Søknad om løyve til tiltak utan ansvarsrett - oppføring av anneks GBNR 54/23	1335966
06.01.2020	Vedlegg i Epost (540018)	1335970