

Fra: Inge Østergaard <inge@ingeoest.com>
Sendt: torsdag 12. november 2020 16:19
Til: Tone Margrethe Bærland Furustøl; Einar Hesselberg
Emne: Re: Ref. behandling av klage i sak 20/8901 - Saksnr. 160/20 i Utval for areal, plan og miljø i dag 11.11.2020.

Hallo

Da har jeg forstått at rammeavtalen er gitt under forutsetning at de privatrettslige forhold er tilstede, uten at Kommunen viser til at det skal foreligge en bruksavtale mellom eier av GBNR 1/403 og undertegnede som eier av eksisterende privat vei (100% betalt av undertegnede), - nødvendig å bruke for å komme inn til omsøkt vei.

Jeg må forstå at Kommunen finner det akseptabelt at en avklaring (bruksavtale) kan komme istand så sent som tidspunktet der Kommunen mottar søknad om mellombelsbruksløyve / ferdigattest, altså etter at omsøkt tiltak er realisert. Kommunen forskudterer heller ikke hvordan man stiller seg til bruk av nevnte private vei - uten slik avtale.

I den grad Kommunens posisjoner er forstått er de underlig hva angår anledning 3. part (eier av GBNR 1/403) har til bruk av nevnte private vei.

Kommunens posisjoner ansees å gi uttrykk for en for-fordeling i favør av 3. part, der sistnevnte ikke bare har aktivt motarbeidet etablering av nevnte privat vei, men har unndratt seg ethvert ansvar for byggekostnader og er derfor uten avtale med eier av privat vei. Saksutviklingen vil bli fulgt med interesse.

Takk for avklaringen...nå stunder det snart mot helg, og jeg avslutter derfor med et smil.

MvH

Siv. Ing. Inge Østergaard

From: Tone Margrethe Bærland Furustøl
Sent: Thursday, November 12, 2020 3:35 PM
To: Inge Østergaard
Subject: SV: Ref. behandling av klage i sak 20/8901 - Saksnr. 160/20 i Utval for areal, plan og miljø i dag 11.11.2020.

Hei.

I rammeløyvet av 17.09.2020 er det satt 4 vilkår. Det er ikkje satt vilkår for søknad om igangsettingsløyve i høve privatrettslege tilhøve. Det er satt eit vilkår for ferdigattest/mellombels bruksløyve.

Samtidig er rammeløyvet gjeve under føresetnad at dei privatrettslege tilhøva er tilstades. Ved søknad om ferdigattest/mellombels bruksløyve, vert det stadfesta i søknaden at tiltaket er etablert i samsvar med gjeve løyve. Om det ikkje ligg føre ein avtale mellom gbnr 1/399 og gbnr 1/403 på dette tidspunkt,

kan det stilles spørsmål om søknad om mellombelsbruksløyve/ferdigattest også må vurderast på dette punkt.

Tone Furustøl | Rådgjevar Miljø og tilsyn

Telefon: 56 37 54 01

Innbyggjarservice: +47 56 37 50 00

www.alver.kommune.no



ALVER
KOMMUNE

Fra: Inge Østergaard [<mailto:inge@ingeoest.com>]

Sendt: onsdag 11. november 2020 23:49

Til: Tone Margrethe Bærland Furustøl; Einar Hesselberg

Emne: Re: Ref. behandling av klage i sak 20/8901 - Saksnr. 160/20 i Utval for areal, plan og miljø i dag 11.11.2020.

Hallo

Undertegnede mottok fra Kommunen ved sitt svar *ikke* ønsker å bidra til forståelse av hvorvidt "Foresetnaden", referer til Kommunens vurdering av "Nabomerknad" i Saksnr. 160/20, er forstått om del av Vedtaket i saken. En avklaring på dette punktet angående spørsmålet om omgringsbegynnelse, men kun en oppklaring av eventuelle mangler i kommunens språk/ tekst i Vedtaket. Undertegnede velger å forstå at Kommunen vil innhente status angående avtale med tiltakshaver (GBNR 1/403) for omsk "stikkvei", om anledning til bruke av privat vei tilhørende undertegnede (for å kjøre frem til omsk vei), fra endelig *igangsettingstillatelse* gis til bygging av omsk vei. Slik avtale eksisterer som kjent ikke idag, uansett eller ikke, dette er et faktum. I den grad Kommunen velger å anse dette faktum, på samme måte som eier av GBNR 1/403 gjør, bidrar Kommunen selv til en "privat konflikt".

Min henvendelse, som ellers er ment vennlig og til avklaring for alle parter, ansees som ubesvart.

Med vennlig Hilsen

Siv. Ing. Inge Østergaard

From: Tone Margrethe Bærland Furustøl

Sent: Wednesday, November 11, 2020 2:50 PM

To: inge@ingeoest.com

Subject: SV: Ref. behandling av klage i sak 20/8901 - Saksnr. 160/20 i Utval for areal, plan og milj i dag 11.11.2020.

Hei.

Vi viser til dagens e-post sendt til oss under APM mtet, kl.12:32.

Kommunen skal ikkje ta stilling til privat konflikt.

Dersom du er av den oppfatning at det er grunnlag for omgjeringsbegjæring, kan du be om det.

Tone Furustl | Rådgjevar Milj og tilsyn

Telefon: 56 37 54 01

Innbyggjarservice: +47 56 37 50 00

www.alver.kommune.no



Fra: inge@ingeoest.com [<mailto:inge@ingeoest.com>]

Sendt: onsdag 11. november 2020 12:32

Til: Tone Margrethe Bærland Furustøl; Einar Hesselberg

Emne: Ref. behandling av klage i sak 20/8901 - Saksnr. 160/20 i Utval for areal, plan og miljø i dag 11.11.2020.

Hallo

Det refereres til Saksnr. 160/20 til behandling i Utval for areal, plan og milj i dag 11.11.2020, referer til klage over Vedtak i sak 20/8901.

Undertegnede er av smitteverngrunner desverre forhindret fra å delta som observatør i nevnte utvalgsmøte.

Kommunen fastholder Vedtaket i saken, se Utklipp 1 under for referanse.

Kommunens forslag til vedtak samt vurdering og begrunnelse er forelagt min advokat for gjennomlesning.

I denne forbindelse er det reist et spørsmål om hvorfor ikke listen over "vilkår" i sak 20/8901; for vedtaket, se Utklipp 1 – 4 punkter, ikke inneholdt et punkt tilsvarende "Foresetnaden" vist til i Kommunens vurdering av undertegneds klage, se Utklipp 2 under for referanse - rd understrekning.

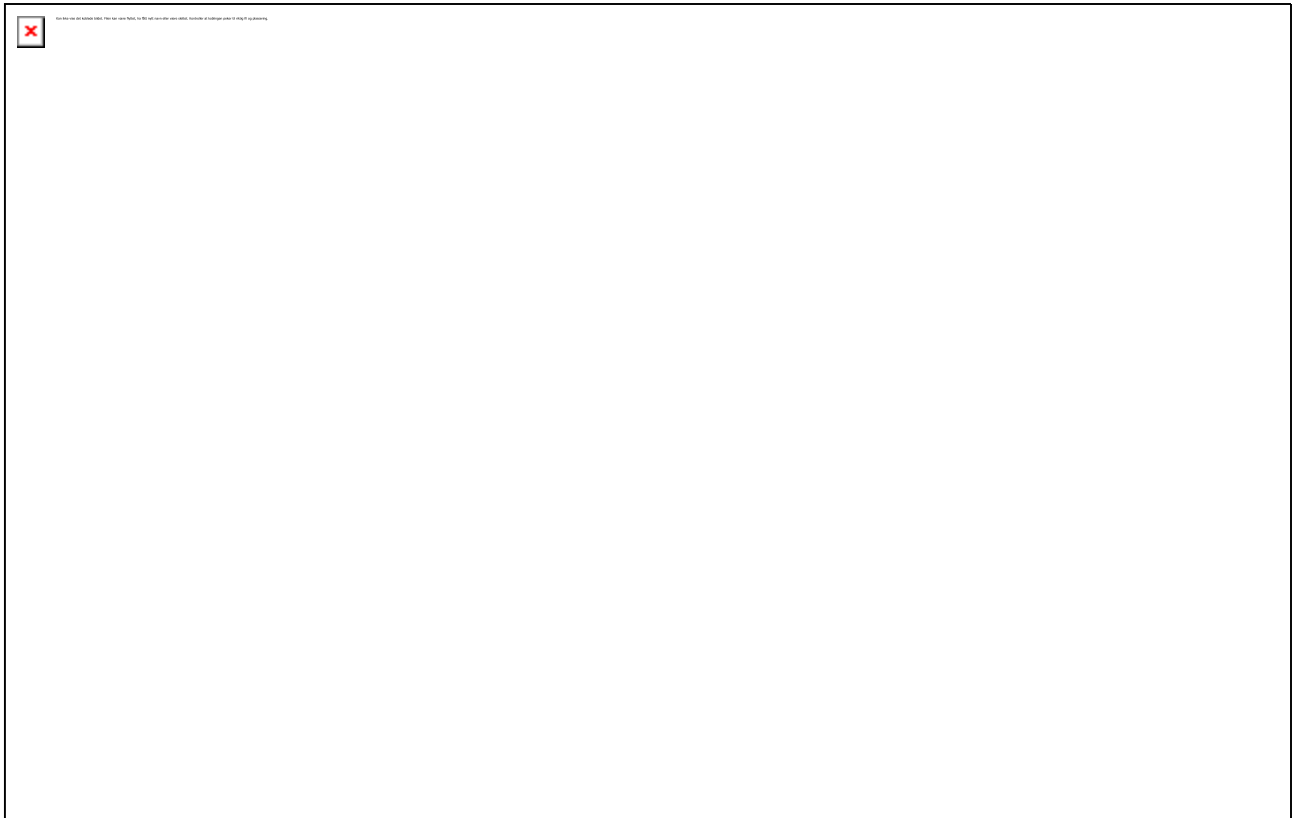
Det er uklart for undertegnede i hvilken grad Kommunens vurdering på dette punkt – altså "Foresetnaden" – skal oppfattes om del av Vedtaket, og kan vises til i forsk på å bringe de

privatrettslige forhold i orden hva angår Eier av GBNR 1/403 sin bruk av privat vei tilhørende eier av GBNR 1/399.

En avklaring på dette punkt er etterspurt, samt oversendt til Fylkesmannen som underlag for Fylkesmannes samlede vurdering av Vedtakets praktiske betydning for de involverte parter.

Takk for tilgjengelig

Utlipp 1, side 2/13, "Vedtaket":



Utlipp 2, side 10/13, Ref. "Nabomerknad":



MvH

Inge سtergaard