

Arkiv: <arkivID><jplD>
PlanID-1263-201612,
Plannavn-
Hamneset, Komnr-
4631, FA-L13, HistSak-
16/775 LK

JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 20.11.2020

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
173/20	Utval for areal, plan og miljø	09.12.2020
159/20	Alver kommunestyre	17.12.2020

3. gongs handsaming - Detaljreguleringsplan Hamneset - Aurdal **Rådmannen sitt framlegg til vedtak:**

«Alver kommunestyre tek motsegn frå Fylkesmannen i Vestland til følgje og avslår forslag til detaljreguleringsplan for Hamneset – Aurdal, gbnr 220/10, planid 1263-201612, som vist på plankart med siste revisjonsdato 29.5.2017 og med reguleringsføresegner med revisjonsdato 31.5.2018. Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslova § 12-12.»

Alternativt vedtak:

«Alver kommunestyre finn ikkje å kunne imøtekomme motsegn frå Fylkesmannen i Vestland. Forslag til detaljreguleringsplan for Hamneset – Aurdal, gbnr 220/10, planid 1263-201612, som vist på plankart med siste revisjonsdato 29.5.2017 og med reguleringsføresegner med revisjonsdato 31.5.2018, skal sendas til kommunal- og moderniseringsdepartementet for endeleg avgjerd, når følgjande fire vilkår er innfridd;

1. Fagkyndig personell må i planomtalen gjera ein KU-vurdering i tråd med krava i forskrift om konsekvensutgreiing § 6 og § 8 jf. § 10 og KMD sin rettleiar om konsekvensutgreiingar for planar etter plan- og bygningslova datert februar 2020.
2. Fagkyndig personell må vurdere om plankartet er oppdatert i høve til gjeldande SOSI standard og teiknereglar i tråd med krava i kart- og planforskrifta datert 1.7.2019 og nasjonal produktspesifikasjon for arealplan og digitalt planregister datert 1.7.2019.
3. Fagkyndig personell må i planomtalen eller i eit eige merknadsskjema svara ut innkomne uttalar og merknadar frå offentleg ettersyn.
4. Innhald i vilkår 1, 2 og 3 må vera sendt til kommunen for godkjenning innan 30.6.2021. Viss satt tidsfrist ikkje vert oppretthalde vil plansaka bli avslutta utan vidare kommunal sakshandsaming.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslova §§ 5-6 og 12-13.»

Utval for areal, plan og miljø 09.12.2020:

Handsaming:

Det vart røysta over rådmannen sitt framlegg, første avsnitt (alt.1) og alternativt vedtak (alt.2)
Alternativ 2. vart vedteke med 8 røyster (Henning Fyllingsnes-H, Ingrid Fjeldsbø-H, Vigdis Villanger--Sp, Maria Færø-Uavh, Ståle Hopland-Uavh, Anne Grete Eide-Ap, Malin Andvik-Krf, Jogeir Romarheim-Krf)
Alternativ 1. fekk 1 røyst og fall (Sveinung Toft-V)

APM- 173/20 Vedtak:

Innstilling frå APM - 09.12.2020:

«Alver kommunestyre finn ikkje å kunne imøtekomme motsegn frå Fylkesmannen i Vestland. Forslag til detaljreguleringsplan for Hamneset – Aurdal, gbnr 220/10, planid 1263-201612, som vist på plankart med siste revisjonsdato 29.5.2017 og med reguleringsføresegner med revisjonsdato 31.5.2018, skal sendas til kommunal- og moderniseringsdepartementet for endeleg avgjerd, når følgjande fire vilkår er innfridd;

1. Fagkyndig personell må i planomtalen gjera ein KU-vurdering i tråd med krava i forskrift om konsekvensutgreiing § 6 og § 8 jf. § 10 og KMD sin rettleiar om konsekvensutgreiingar for planar etter plan- og bygningslova datert februar 2020.
2. Fagkyndig personell må vurdere om plankartet er oppdatert i høve til gjeldande SOSI standard og teiknereglar i tråd med krava i kart- og planforskrifta datert 1.7.2019 og nasjonal produktspesifikasjon for arealplan og digitalt planregister datert 1.7.2019.
3. Fagkyndig personell må i planomtalen eller i eit eige merknadsskjema svara ut innkomne uttalar og merknadar frå offentleg ettersyn.
4. Innhald i vilkår 1, 2 og 3 må vera sendt til kommunen for godkjenning innan 30.6.2021. Viss satt tidsfrist ikkje vert oppretthalde vil plansaka bli avslutta utan vidare kommunal sakshandsaming.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslova §§ 5-6 og 12-13.»

Alver kommunestyre 17.12.2020:

Handsaming:

Framlegg frå M.Riise-MDG:

«Alver kommunestyre tek motsegn frå Fylkesmannen i Vestland til følgje og avslår forslag til detaljreguleringsplan for Hamneset – Aurdal, gbnr 220/10, planid 1263-201612, som vist på plankart med siste revisjonsdato 29.5.2017 og med reguleringsføresegner med revisjonsdato 31.5.2018. Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslova § 12-12.»

Framlegget fekk 8 røyster og fall (A.Nordlund-SV, M.Riise-MDG, S.Toft-V, H.Weber-R, Ø.Nigar-SV, L.Van der Kooij-SP, L.Johnsen-MDG og M.B.Gjerde-SP)

Innstillinga frå utval for areal, plan og miljø vart vedteke mot 8 røyster.

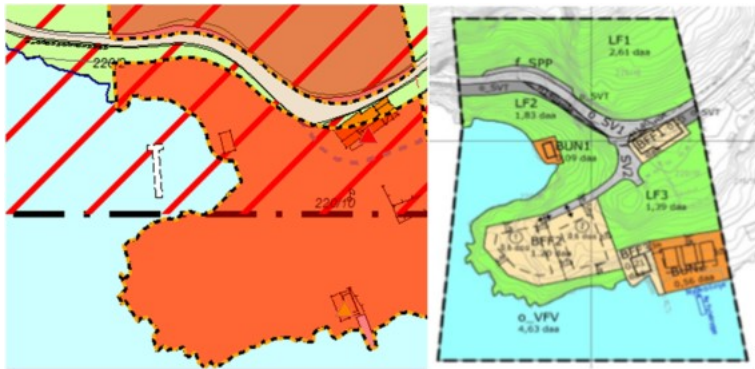
KO- 159/20 Vedtak:

«Alver kommunestyre finn ikkje å kunne imøtekomme motsegn frå Fylkesmannen i Vestland. Forslag til detaljreguleringsplan for Hamneset – Aurdal, gbnr 220/10, planid 1263-201612, som vist på plankart med siste revisjonsdato 29.5.2017 og med reguleringsføresegner med revisjonsdato 31.5.2018, skal sendas til kommunal- og moderniseringsdepartementet for endeleg avgjerd, når følgjande fire vilkår er innfridd;

1. Fagkyndig personell må i planomtalen gjera ein KU-vurdering i tråd med krava i forskrift om konsekvensutgreiing § 6 og § 8 jf. § 10 og KMD sin rettleiar om konsekvensutgreiingar for planar etter plan- og bygningslova datert februar 2020.
2. Fagkyndig personell må vurdere om plankartet er oppdatert i høve til gjeldande SOSI standard og teiknereglar i tråd med krava i kart- og planforskrifta datert 1.7.2019 og nasjonal produktspesifikasjon for arealplan og digitalt planregister datert 1.7.2019.
3. Fagkyndig personell må i planomtalen eller i eit eige merknadsskjema svara ut innkomne uttalar og merknadar frå offentleg ettersyn.
4. Innhald i vilkår 1, 2 og 3 må vera sendt til kommunen for godkjenning innan 30.6.2021. Viss satt tidsfrist ikkje vert oppretthalde vil plansaka bli avslutta utan vidare kommunal sakshandsaming.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslova §§ 5-6 og 12-13.»

Planområde



Figur 1:T.v. Snitt frå eigedom i KPA. T.h. Snitt frå plankart

Planprosess

Utval for areal, plan og miljø gav 29.4.2020 i sak 074/20 følgjande innstilling til kommunestyret;

«Vi finner ikke å kunne imøtekomme motsegn fra FM med tanke på byggegrense for funksjonellstrandsone. Endelig handsaming blir utsett til det blir halde meklingsmøte i tråd med pbl 5-6»

Alver kommunestyre gjorde 14.5.2020 i sak 024/20 følgjande vedtak;

«Alver kommunestyre imøtekommer ikkje motsegn fra Fylkesmannen. Endeleg handsaming blir utsett til det blir halde meklingsmøte i tråd med pbl 5-6.»

Meklingsmøte vart halde via teams den 18.11.2020. Partane presenterte sine syn i saka før ein gjekk over til særmøte. Fylkesmannen som meklar gjorde det klart ovanfor kommunen i møte med kommunen aleine at ein ikkje såg noko grunnlag for å mekle om denne planen. Meklinga stoppa med det.

Partane kom ikkje til semje, og meklinga førte ikkje fram (Sjå vedlegg 8).

Kommunen si innstilling til meklinga var å få avklart om det let seg gjera og byggja ut området på ein skånsam måte som samstundes sikra neset allmenn tilgjenge. Kommunen argumenterte for at å opne for ei fortetting av eksisterande område satt av til fritidsbustad i staden for og leggje ut nye område, samla sett vil bidra med reduksjon for tap av naturmangfald og strandsone verdier i kommunen.

Fylkesmannen sitt syn som og kjem fram av tidlegare uttalar i saka, var at kommunen sine strandsoneverdier allereie er under hardt utbyggingspress, og påpeika at tidlegare Lindås kommune ligg i dei statlege planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsona langs sjø under sone 2. Fylkesmannen sitt syn er at utbygging i dette område, uavhengig av at store delar av nye tiltak i planen er i strid med fastsatt byggegrensa satt i KPA, vill vesentleg tilsidesette nasjonale strandsoneverdier, då det i tidlegare Lindås kommune ikkje er

mange slike område som framleis er urørt.

Vurdering

I denne saka legg rådmannen fram forslag til to alternative vedtak. Det eine forslaget er på vilkår, sidan planforslaget verken inneheld ei KU-vurdering eller forslagsstillar si eiga vurdering av innkomne uttalar og merknadar. Vert alternativet valt utan desse vilkåra, kan konsekvensen bli at planen vert oppheva grunna sakshandsamingsfeil. I denne saka vurderer rådmannen det som sannsynleg at Fylkesmannen med heimel i forvaltningslova kapitel VI og forskrift om konsekvensutgreiing kapitel IX vill nytte seg av sin klagerett viss kommunen vel å sende planen slik den no ligg føre til KMD for endeleg avgjerd.

Rådmannen si grunngjeving for å setje vilkår nr. 3 er med bakgrunn i at både kart- og planforskrifta og teiknereglar i nasjonal produktspesifikasjon for arealplan og digitalt planregister er endra etter at plankartet vart produsert.

Rådmannen si grunngjeving for å setje vilkår nr. 4 er at planforvaltning no sit med fleire eldre plansakar frå før kommunesamanslåinga, der det etter offentleg ettersyn ikkje har vore aktivitet i planarbeidet på fleire år. Når forslagstillar startar opp at planarbeidet, er planmaterialet utdatert og ofte i strid med nyare tiders gjeldande nasjonale,- regionale og kommunale føringar.

Med bakgrunn i uttalar i saka frå regionale mynde og rådmannen sine eige vurderingar av planforslaget, vurderer rådmannen samla sett at planforslaget inneheld vesentlege manglar og bør avvist.

Avslutningsvis viser vi til at i samband med høyring for nye retningslinjer for planlegging i strandsona, sendte Alver kommune inn eit innspel om at heile kommunen bør liggje i sone 3. Viss kommunen sitt innspel vert teke til følgje, har kommunen eit nyttig verktøy til å bruke i samband med ei eventuell ny kartlegging av strandsona for heile kommunen når arealdelen til kommuneplanen for Alver kommune skal fastsetjast. Då vil innbyggjarane få moglegheit til å kome med innspel.

Vedlegg i saken:

20.11.2020	1.Saksframlegg_ oppstart_31.8.16	1477512
20.11.2020	1.Saksframlegg_ oppstart_31.8.16	1477512
20.11.2020	2.Saksframlegg 1.ghs_13.6.18	1477513
20.11.2020	2.Saksframlegg 1.ghs_13.6.18	1477513
20.11.2020	3.Uttalar_offentleg ettersyn	1477514
20.11.2020	3.Uttalar_offentleg ettersyn	1477514
20.11.2020	4.Melding om motsegn_4.10.18	1477515
20.11.2020	4.Melding om motsegn_4.10.18	1477515
20.11.2020	5.Førespurnad om ny vurdering av motsegn_4.2.20	1477516
20.11.2020	5.Førespurnad om ny vurdering av motsegn_4.2.20	1477516
20.11.2020	6.Tilbakemelding om ny vurdering av motsegn_11.3.20	1477517
20.11.2020	6.Tilbakemelding om ny vurdering av motsegn_11.3.20	1477517
20.11.2020	7. Saksframlegg 2.ghs_29.4.20	1477518
20.11.2020	7. Saksframlegg 2.ghs_29.4.20	1477518
20.11.2020	8.Referat mekling_18.11.20	1477519

20.11.2020	8.Referat mekling_18.11.20	1477519
20.11.2020	9.Plankart_29.5.17	1477520
20.11.2020	9.Plankart_29.5.17	1477520
20.11.2020	10.Føresegner_31.5.18	1477521
20.11.2020	10.Føresegner_31.5.18	1477521
20.11.2020	11.Planomtale_11.5.18	1477522
20.11.2020	11.Planomtale_11.5.18	1477522
20.11.2020	12.KPA_Strandsonekartlegging_28.8.11	1477523
20.11.2020	12.KPA_Strandsonekartlegging_28.8.11	1477523