

Fylkesmannen i Vestland  
v/Terje Øvrebø

**GJELD SØKNAD OM NY KONSESJON gnr 99 bnr 4, Våge, Alver.                      KOMMENTAR:**

Underteikna «deler tun» med 99/4 på langs, gjennom ei langsgående delelinje mellom dei to tuna, med berre 15 m mellom husa.

I sommar/haust har vi gjennom tre fulle månader sett ei altomfattande anleggsverksemd, utan søknad eller nabovarsel, som vi på ingen måte trur kan vere lovleg.

Det forferdeleg triste resultatet er dette:

**1. UOPPRETTELEG SKADEVERK PÅ KULTURLANDSKAPET**

- Ei omfattande nedskyting over fleire mål, heilt inntil vår hage-grense har funne stad. Borehola har vore frå 3 meter til 6 meter djupe. Boring og skyting pågjekk i to heile månader, heile august og heile september. Eit vesentleg inngrep. (Alt utan noko som helst nabovarsel).
- All matjord er systematisk fjerna over fleire mål i tun m/nærområde. Eit vesentleg inngrep.
- Det mest sentrale og berande kulturlandskapet er no totalt borte og utradert over fleire mål. Eit vesentleg inngrep.
- Total omforming av eit heilt landskap, alle terreng-høgder er vesentleg endra opp eller ned over fleire mål utan søknad eller kontroll. Eit vesentleg inngrep.
- Uoppretteleg skade for 99/4, men også for 99/1, som no er dømt til å sjå rett inn i ein fleire titals meter lang og fleire meter høg, oppbygd steinvoll - der det før var utsyn. Eit vesentleg inngrep. Og alt utan søknad eller kontroll.

Vi vil med dette få hevde at konsesjonshavar, som vel framleis er Alf Eikevik (A.E.), gjennom sitt uopprettelege skadeverk har misleghalde heilt sentrale krav i den konsesjonen 99/4 opprinneleg fekk. Inngrepa har vore vesentlege, og ikkje omsøkte.

Vi trur ikkje Alver kommune har sett eller skjønt omfanget av desse misleghalda. Vi har prøvd å melde frå, men våre brev har ikkje vorte prioriterte. Kvifor?

Når vi no atter ein gong gjer kommunen merksam på forholda, viser vi til Konsesjonsloven, § 9 pkt. 2, 3 og 4, og ber kommunen vurdere:

Pkt. 2: Er det av konsesjonshavar utført ei driftsmessig god løysing?

Pkt. 3: Har ervervaren vist seg skikka til å drive eigedommen?

Pkt. 4: Har ervervaren ivaretatt hensynet til heilhetlig ressursforvaltning og kulturlandskapet?

Vi meiner bastant nei på alle punkt.

**2. KONSESJON TIL EIT SØMJEBASENS- AKSJESELSKAP?**

Kven er det **i praksis** denne konsesjonen går til? Vår frimodige påstand er at denne konsesjonen uansett om konsesjonshavar heiter Alf eller Judith **i praksis** går til eit sømjebasseng-aksjeselskap:

- Då vi i haust sende eit formelt brev til 99/4 adressert til eigar Judith Eikevik, kom svaret

- underskrive med «Eikeviks Svømmebassengservice A/S, **Alf Eikevik** (owner)».
- Judith Eikevik er dagleg leiar for «Eikeviks svømmebassengservice A/S».
  - Dyre driftsmidlar, **kun** stasjonert og brukt på 99/4, tilhører og står registrert på «Eikeviks svømmebassengservice A/S».
  - Pengebruk til anleggsdrift bygger i same retning, ei anleggsdrift som framstår fullstendig ute av proporsjon på alle måtar.

### **3. MOTIVET FOR EIGARSKIFTE NÅR MAKTSTRUKTUREN ER DEN SAME?**

- Dette må det vere på sin plass å etterlyse svar på i samband med konsesjonshandsaminga. Det er t.d. godt offentleg kjent gjennom media at Bergen kommune har hatt tvangsmulktkrav i millionklassen mot A.E.

### **4. INGEN GRUNN TIL Å TRU AT 99/4 VIL OVERHALDE NYE KONSESJONSKRAV**

Vi meiner det er ingen grunn til å tru at 99/4 vil overhalde eventuelle krav dei vil få i samband med ny konsesjon.

- Har misleghalde noverande konsesjon grovt, sjå innleiinga ovafor.
- Lindås kommune måtte alt i 2014 stoppe A.E. si ulovlege, ikkje omsøkte graving/skyting. Vesentleg inngrep og skade. Fekk pålegg om gjenoppretting, enno ikkje utført. I staden er skadeverket vidareført og mangedobla ved same konsesjonshavar (sjå 1. avsnitt).
- Lindås kommune måtte også i 2019 stoppe ulovleg graving, tiltaket var **vesentleg og ikkje omsøkt**. Likevel har tiltakshavar A.E. utvida tiltaket sommar/haust 2020, sjå ovafor.
- A.E. har no i haust ved fleire høve dessutan **brote tinglyst veg-avtale** mellom 99/1 og 99/4, som har gjort at vi i oktober har måtta politianmelde grave-sjølvtect/vekksteling av **vårt** veg-legeme over til 99/4! Politiet var på staden tre gonger og påla A.E. gravestopp, utan at dette hjelpte. Vi har måtta ta saka til tingretten, der vi fekk medhald, og saka går no sin gang. A.E. har også tidlegare begått grave-sjølvtecter på 99/1, der ein har måtta anmelde. Sjølv om desse private sakene er irrelevante i forhold til konsesjonen, tar vi dei med for å illustrere den grunnleggjande mangelen på respekt for lovverk.

### **VÅRE OPPLYSNINGAR ER RELEVANTE**

Vi vil sterkt hevde at våre opplysningar er både påkravde og relevante i forhold til konsesjonshandsaminga på 99/4.

Hadde 99/4 lagt synleg for folk, kunne det som har foregått i sommar, og det vi har beskrive innleiingsvis, aldri ha skjedd. Dei omfattande skadeverka ovanfor ville vorte oppdaga og stoppa på eit tidleg stadium. 99/1 (vi) har som einaste vitne til det vi opplever som ulovlegheiter på 99/4 kjent det heilt naudsynt å melde frå. At våre opplysningar av enkelte kan bli oppfatta negativt, gjer dei ikkje av den grunn mindre relevante.

Kommunen har plikt etter konsesjonsloven § 17 til å føre det nødvendige tilsyn og kontroll.

Oppdraget kan, om ikkje, løftast til høgare instans.

Vi skulle eigentleg sende dette brevet til Alver kommune, men oppdaga så i postlistene at tidlegare brev med opplysningar frå oss er stempla «ikkje prioritert». Dette er altså bakgrunnen for at vi i staden vel å sende brevet til Fylkesmannen, i håp om at Fylkesmannen som høgare instans vil gje opplysningane våre ei sakleg vurdering i forhold til konsesjonshandsaminga på 99/4.

Med vennleg helsing

Elin og Henry Fanebust

