



Alver kommune
Postboks 4

5906 FREKHAUG

Vår referanse:
102824/1951750

Ansvarlig advokat:
Robert Neverdal

Dato:
6. januar 2021

DERES REF: 1374/20 – AVSLAG PÅ SØKNAD OM ETABLERING AV MINIRENSEANLEGG PÅ GNR. 181 BNR. 1 OG BNR. 11 – KLAGE

1. Innledning

Det vises til Alver kommune sitt vedtak av 17.12.2020, hvor det gis avslag på søknad om dispensasjon for etablering av minirenseanlegg, samt avslag på søknad om etablering av minirenseanlegg på gnr. 181 bnr. 1 og bnr. 11 i Alver kommune.

På vegne av Olav Thorsheim, grunneier av gnr. 181 bnr. 11, påklages vedtaket.

Det anføres at kommunens vedtak bygger på uriktig rettsanvendelse. Kommunen har lagt til grunn uriktig plangrunnlag ved behandlingen av søknaden. Det anføres at det er KPA2011 som skal legges til grunn for behandlingen av søknaden, og at det ikke er nødvendig med dispensasjon etter denne planen.

Vedtaket bygger videre på uriktig faktum, da kommunen vurderer om det kan gis tillatelse til et nytt utslippsanlegg uten å hensynta at det i realiteten er tale om utskifting av eksisterende anlegg for å redusere risiko for forurensning. Dersom kommunen hadde lagt til grunn korrekt faktum, ville også kommunen konkludert med at det er grunnlag for å gi tillatelse i denne saken.

Subsidiært anføres det at vilkårene for å gi dispensasjon fra KPA2019 er oppfylt

Det anføres at kommunens vedtak er ugyldig, og at det må omgjøres slik at det gis tillatelse til omsøkte tiltak.

2. KPA2011 gjelder for søknaden

Det følger av plan- og bygningsloven § 21-7 femte ledd at

«Plangrunnlaget som gjaldt ved utløpet av fristen, skal ved overskridelse av fristen legges til grunn for avgjørelsen.»

Av bestemmelsens første ledd går det frem at saksbehandlingsfristen er 12 uker. Av fjerde ledd går det videre frem at det ved behov for dispensasjon gjelder en saksbehandlingsfrist på 12

Harris Advokatfirma AS
Dreggsallmenningen 10/12
5003 Bergen
NO 921 027 583 MVA

Postboks 4115 Sandviken
5835 Bergen
Tlf.: 55 30 27 00

Den norske advokatforening
Globaladvocaten
Advocatia

102824/1951750

harris.no

Side 1 av 5

uker, pluss den tiden søknaden ligger på uttale til statlige og regionale myndigheter, normalt 4 uker.

Søknad om etablering av minirensanlegg ble mottatt av kommunen den 18.06.2019. Saksbehandlingsfristen for søknaden gikk dermed ut 12.09.2019. Søknaden er ikke sendt på høring til statlige og regionale myndigheter, og det er ikke sendt ut mangelbrev før saksbehandlingsfristen gikk ut. Det er derfor ikke grunnlag for å forlenge fristen for å supplere opplysninger, jfr. rundskriv H-13/04.

Lindås kommune (nå sammenslått med Meland og Radøy kommuner til Alver kommune) vedtok den 15.10.2019 ny kommuneplanens arealdel. Denne er imidlertid vedtatt etter at saksbehandlingsfristen for å behandle søknaden gikk ut. Det er derfor kommuneplanens arealdel av 2011 som skal legges til grunn ved behandlingen av søknaden.

3. Ikke behov for dispensasjon

Omsøkte eiendommer ligger innenfor nedslagsfelt for drikkevann i KPA 2011.

Det går frem av KPA2011 § 6.22 at

Drikkevasskjelde

6.22 Føremålet er drikkevasskjelde med vedtekne klausular for bruk. Heimel: Pbl § 11-7 nr. 6, jf. § 11-11 nr. 3.

Videre går det frem av KPA2011 § 7.4 at

Sikringssone

7.4 Sona omfattar drikkevasskjelder med tilhøyrande nedslagsfelt med vedtekne klausular for bruk. Heimel: Pbl § 11-8 tredje ledd bokstav a.

Klausulene for bruken er ikke spesifisert i KPA2011. Som det vil redegjøres for nedenfor i punkt 4.1, er bestemmelsen som gjelder i KPA2019 mer omfattende, og inneholder et forbud mot å forurense drikkevann, samt et forbud mot å godkjenne nye tiltak knyttet til eksisterende bebygget eiendom som legger til rette for økt eller endret bruk. Det er videre ikke tillat med nye eller økte utslipp i området, iht. KPA2019. Det er ikke tilsvarende bestemmelser i KPA2011.

Alver kommune har, som redegjort for ovenfor i punkt 2, lagt til grunn uriktig plangrunnlag ved behandlingen av søknaden. Da bestemmelsene tilknyttet nedslagsfeltet for drikkevann er ulike i KPA2011 og KPA2019, kan vi ikke se at kommunen har vurdert om det er nødvendig med dispensasjon eller ikke. Det vises spesielt til at det ikke fremkommer noe forbud mot tiltak nedslagsfeltet i KPA2011. Omsøkte tiltak innebærer at eksisterende avløpsordning med gråvann og utedo vil erstattes med et nyere minirensanlegg. Omsøkte tiltak vil redusere risikoen for forurensning til drikkevannet. Det vises videre til at det er gitt tillatelse til omsøkte tiltak etter forurensningsloven. Det anføres derfor at det ikke er nødvendig med dispensasjon fra KPA2011.

4. Subsidiært – vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt

4.1. Innledning

Som redegjort for ovenfor anføres det prinsipalt at det ikke er nødvendig med dispensasjon i denne saken. Subsidiært anføres det at vilkårene for å gå dispensasjon fra sikringssonen og medfølgende bestemmelser for omsøkte tiltak.

Vilkårene for å innvilge dispensasjon fremgår av plan- og bygningsloven (pbl) § 19-2. Etter denne bestemmelsen kan kommunen gi dispensasjon dersom hensynene bak lovens formålsbestemmelse og bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir «*vesentlig tilsidesatt*». I tillegg er det et krav at fordelene ved å gi dispensasjon er «*klart større enn ulempene etter en samlet vurdering*».

Det anføres at vilkårene for å gi dispensasjon fra de nevnte bestemmelsene er oppfylt, jfr. pbl § 19-2.

4.2. Hensynene blir ikke vesentlig tilsidesatt

Hovedhensynene bak sikringssonen i KPA2019 er å sikre at drikkevann ikke forurenes, samt å sikre at drikkevannet innehar god kvalitet. Det følger av KPA 2019 § 4.1.1 at

4.1.1. SIKRINGSSONE (H100)

Nedslagsfelt for drikkevann (H110), drikkevannsforskriften § 4, jf. § 26.

Drikkevasskjelder med tilhørende nedslagsfelt (H110) med vedtekne klausular for bruk, er bandlagt og skjerma.

Det er forbod mot å forureine drikkevann.

Forbodet omfattar alle aktivitetar, frå vanntilsigsområdet til tappepunkta, som medfører fare for at drikkevannet blir forureina. Med aktivitetar er det også meint friluftsliv og anna utøving av allemannsretten. Der det er fastsett beskyttelsestiltak etter drikkevassforskrifta § 12 eller restriksjonar etter § 26, gjeld forbodet brot på desse. I vanntilsigsområda kan landbruksaktivitet foregå dersom det ikkje forureinar drikkevannet eller medfører brot på beskyttelsestiltak etter drikkevassforskrifta § 12 eller restriksjonar etter § 26. Innanfor nedslagsfelt for drikkevann kan det ikkje først opp ny bustad eller fritidsbustad, eller godkjennast nye tiltak knytt til eksisterande bygd eigedom som legg til rette for auka eller endra bruk. Det vert ikkje opna for nye eller auka utslipp i området.

Abonnentane skal ha eigna sikring mot tilbakestrømming i samsvar med krava i plan- og bygningslova og byggtknisk forskrift for å hindre at drikkevannet i distribusjonssystemet blir forureina.

Tiltak må og forhalde seg til klausuleringar som gjeld for drikkevann.

Som utsnittet fra KPA 2019 ovenfor viser kan det innenfor nedslagsfelt for drikkevann ikke føres opp «*ny bustad eller fritidsbustad, eller godkjennast nye tiltak knytt til eksisterande bygd eigedom som legg til rette for auka eller endra bruk. Det vert ikkje opna for nye eller auka utslipp i området*».

Som Thorsheim har redegjort for i søknaden søkes det om etablering av minirensanlegg som erstatning for eksisterende avløpssystem. Det er ikke tale om nye utslipp, eller økt eller endret bruk, men utskifting av et eksisterende system som er utdatert. Antall boenheter som skal benytte anlegget er det samme som før for å sikre en mer moderne og tryggere ordning. Det nye anlegget vil videre forbedre situasjon betydelig sammenlignet med dagens situasjon.



Bnr. 1 har en gammel og utdatert avløpsordning med spredegrønt, som var vanlig før i tiden. Bnr. 11 har i dag gråvann og utedo. Etablering av et minirensanlegg for disse to eiendommene, vil redusere risikoen for forurensning til drikkevannet betydelig. Dokumentasjon vedlagt søknaden dokumenterer at utslippsavtrykket for de tre husene blir mindre med det nye anlegget enn dagens utslippsavtrykk. Samtidig får man et mer moderne og oppgradert system som vil redusere risikoen for evt. forurensning og mangler ved anlegget i fremtiden. Omsøkte tiltak vil derfor redusere risikoen for forurensning mot drikkevannet, og dermed bidra til å sikre bedre kvalitet på drikkevannet.

Hensynene blir etter dette ikke vesentlig tilsidesatt ved at det gis dispensasjon.

4.3. Fordelene er klart større enn ulempene

I tillegg må fordelene være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Vi kan ikke se at omsøkte tiltak medfører særlige ulemper for omgivelsene.

Det vises til vurderingen ovenfor i punkt 4.2, hvor det redegjøres for at tiltaket vil redusere risikoen for forurensning mot drikkevannet, og dermed bidrar til å sikre bedre kvalitet på drikkevannet. Videre minnes det om at de to omsøkte eiendommene er bebygget med til sammen tre boliger, som alle har godkjente avløpssystemer i dag. Avløpssystemene er imidlertid gamle og utdaterte, noe som medfører at de også innehar en viss risiko for forurensning dersom disse ikke byttes ut. En dispensasjon til omsøkte tiltak vil derfor medføre betydelig fordeler – både for omsøkte eiendommer, og for drikkevannet.

Det vises videre til at teknisk etat ga positiv uttale til å etablere tilsvarende utslippsanlegg for gnr. 182 bnr. 8, som også ligger rundt Storavatn. Det er søkt om akkurat det samme rensanlegget for denne eiendommen. Bnr. 8 hadde tett tank som eksisterende ordning. Omsøkte eiendommer har imidlertid allerede godkjente utslipp, som nå søkes erstattet med en tryggere og bedre løsning.

Endelig vises det til klausulerings skjønnet for Storavatn og eiendommene rundt fra Nordhordland herredsrett i 1981 og Gulating lagmannsrett. I bestemmelsene til skjønnet er det ingen restriksjoner når det gjelder eksisterende bolighus sin adgang til å søke om utslippstillatelse og oppgradering av sine anlegg. Tvert imot fremgår det motsatte: Etter § 1 i bestemmelsene til skjønnet står det at fornying av bygningene kan skje ved elde. I dette ligger det at huseierne kan oppgradere toalettene sine til dagens standard. Kommunen kan ikke erstatningsfritt gripe inn i disse rettene ved å vedta kommuneplan i ettertid. En dispensasjon i denne saken vil bidra til å oppfylle forutsetningene for skjønnet.

Fordelene er etter dette klart større enn ulempene. Vilkårene for å gi dispensasjon er dermed oppfylt, jfr. pbl § 19-2.

5. Avslutning

Med bakgrunn i ovennevnte bes det om at Lindås kommune sitt vedtak av 17.12.2020 omgjøres, slik at det gis tillatelse til etablering av minirensanlegg på gnr. 181 bnr. 1 og 11.

Ta kontakt med undertegnede dersom det er spørsmål eller noe er uklart.

Harris

Med vennlig hilsen
Harris Advokatfirma AS

Cathrine Lorentzen

Cathrine Tvedt Lorentzen
Advokatfullmektig
ctl@harris.no
92 62 91 60