



Saksframlegg

Saksnr:	Utval:	Dato
	Utval for areal, plan og miljø	
Sakshandsamar:	Miljø og tilsyn	Tone Furustøl
Avgjerslemynde:	Arkivnr.:	20/13185
	Klassering:	

Klage på avslag på søknad om dispensasjon og søknad om etablering av minirensanlegg - gbnr 181/1 og 181/11 Torsheim

RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK

Klagen vert ikkje teke til følgje og vedtak i sak 20/13185, datert 17.12.2020, vert sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

SAKSUTGREIING

Saksopplysningar

Eigedom: Gbnr 181/11 (eitt bustadhus) og gbnr 181/1 (to bustadhus).

Adresse: Vassbygdvegen 482 - gbnr 181/11. Vassbygdvegen 484 og 486- gbnr 181/1.

Tiltakshavar/eigar: Olav Thorsheim

Klagar: Harris Advokatfirma AS på vegne av tiltakshavar

Saka gjeld klage på delegert vedtak i sak 20/13185, datert 17.12.2020, om avslag på dispensasjon frå byggeforbod i omsynssona for nedslagsfelt for drikkevatt og avslag på etablering av minirensanlegg.

Vedtaket har følgjande ordlyd:

«Med heimel i § 4.1.1 sikringssone (H100) i kommuneplan sin arealdel 2019-203 for tidlegare Lindås kommune, jf. plan- og bygningslova § 19-2, vert det ikkje gjeve dispensasjon frå byggeforbod i omsynssona for nedslagsfelt for drikkevatt for etablering av minirensanlegg.

Med heimel i plan- og bygningslova § i plan- og bygningslova § 20-1, jf. pbl § 20-3, vert det ikkje gjeve løyve til etablering av minirensanlegg.

Grunngjeving går fram av saksutgreiinga.»

Saka gjeld søknad om dispensasjon frå byggeforbod i omsynssona for nedslagsfelt for drikkevatt og søknad om etablering av minirensanlegg for tre bustadhus. Drikkevattnet, Storavatnet, er hovuddrikkevattkjelda til tidlegare Lindås kommune.

Eksisterande minirensanlegg skal byttes ut med eit nytt og skal nyttats av tre bustadhus. Dei to bustadhusa på gbnr 181/1 har i dag eit eldre godkjent utslepp av svartvatt som vert reinsa i slamavskiljar og sandfilteranlegg før utsleppet vert ført til terreng. Bustadhuset på gbnr 181/11 har i dag godkjend utsleppsløyve for gråvatt.

Det er gjort greie for at oppgradering av utsleppet frå bustadane på gbnr 181/1 føreset utsleppsløype for svartvatn for gbnr 181/11. Det skal etablerast felles minireinseanlegg av typen Klargester biodisc med etterpolering der utsleppet skal gå vidare til etablert jordbruksgrøft. Det skal installerast vassklosett på gbnr 181/11 som ikkje har vassklosett i dag. Utsleppet sin storleik er oppgitt til 15 pe.

Noverande klage gjeld avslag på dispensasjon og avslag på etablering av minireinseanlegg, men denne søknaden må sjåast i samanheng med søknad om utsleppsløype. Søknad om løyve til å etablere tiltaket (slik som avløpsanlegget og tilhøyrande stikkleidningar) etter plan- og bygningslova, dvs. byggjeløyve, krev også søknad om at utsleppsløype etter forureiningslova.

Søknad om utsleppsløype skil mellom løyve til utslepp av svartvatn og løyve til utslepp av gråvatn. Svartvatn er utslepp frå toalett, dvs. kloakk. Gråvatn er utslepp av avløpsvatn frå kjøkken, vask og dusj. Minireinseanlegg sørger for å rense utsleppet og kan nyttast for begge typer utslepp. Det finnes mange typer minireinseanlegg og fleire leverandører på markedet. Felles for alle er at dei fjernar både organisk stoff (biologisk) og fosfor (kjemisk), og har både eit biologisk og eit kjemisk rensetrinn. Et minireinseanlegg vil rense ca. 90 % av forureininga slik det er opplyst at også omsøkt reinseanlegg vil gjere.

Det er mottatt negativ uttale frå Miljøretta helsevern i Alver kommune og frå Samferdsel veg, vatn og avløp (teknisk drift).

Historikk

I 2015 handsama kommunen ein tilsvarande søknad om utsleppsløype frå gråvatn til svartvatn for gbnr 181/11, der utsleppet skulle reinsast i minireinseanlegg. Det var ikkje søkt om oppgradering av utslepp for dei to bustadhusa på gbnr 181/1. Det var gjeve avslag på utsleppsløype. Klagen vart ikkje tatt til følgje. Det vart gjeve endeleg avslag på søknad om utsleppsløype for gbnr 181/11 i sak 16/378 , datert 12.06.2017 i klagenemnda.

Då noverande søknad for gbnr 181/11 og 181/1 viser noko endra plassering av avløpsanlegget i forhold til søknaden frå 2015 og inkluderer oppgradering av avløp for dei to bustadhusa på gbnr 181/1, har administrasjonen lagt til grunn at det er ein ny søknad som skulle handsamast.

Den nye søknaden om utsleppsløype av 18.11.2019 gjaldt oppgradering av godkjent utsleppsløype for to bustadhus på gbnr 181/1 og auka utsleppsløype for eit bustadhus på gbnr 181/11. Bustadhusa på gbnr 181/1 har i dag godkjent utslepp av svartvatn som vert reinsa i slamavskiljar og sandfilteranlegg før utsleppet vert ført til terreng. Bustadhuset på gbnr 181/11 har i dag godkjend utsleppsløype for gråvatn. Det var gjort greie for at oppgradering av utsleppet frå bustadane på gbnr 181/1 føreset at det vert gitt utsleppsløype for svartvatn for gbnr 181/11. I sak 20/2350 er det gjeve avslag etter forureiningslova på søknad om utsleppsløype i administrativt vedtak saksnr. 480/19, datert 18.11.2019.

Avslaget er påklaga og klagen var handsama i klagenemnda sak 003/20, datert 06.05.2020 med følgjande vedtak:

«Klagenemnda utset saka. Klagenemnda sender saka attende til administrasjonen for ei grundigare vurdering av om omsøkt nytt anlegg, eller eksisterande anlegg, har størst risiko for forureining av Storavatnet.»

Klagen på avslag på utsleppsløype vart handsama av Klagenemnda i møte den 15.06.2020, med følgjande vedtak:

«KLAG- 006/20 Vedtak: Klagenemnda gjev klagar medhald, og sender saka tilbake til administrasjonen for utforming av vedtak med eventuelle naudsynte vilkår for å ivareta krav i forureiningslova. Klagen vert teken til følgje.»

Klagenemnda tok klagen til følgje og sendte saka tilbake til administrasjonen for utferdigelse av utsløppsløyve med naudsynte vilkår, men søknad om utsløppsløyve kan etter forureiningsforskriften § 12-4 bokstav i ikkje behandlast ferdig før det ligg føre dispensasjon for etablering av minirenseanlegg sidan utsløppet er i strid med endelege planer etter plan- og bygningslova.

Noverande klage gjeld avslag på dispensasjon og avslag på etablering av minirenseanlegg etter plan- og bygningslova. Det skal etablerast felles minirenseanlegg av typen Klargesterbiodisc med etterpolering der utsløppet skal gå vidare til etablert jordbruksgrøft. Det skal installerast vassklosett på gbnr 181/11 som ikkje har vassklosett i dag. Utsløppet sin storleik er oppgitt til 15 pe.

Klage

Kommunen har mottatt klage frå tiltakshavar over delegert vedtak i sak 20/13185, datert 17.12.2020.

Klagerett og klagefrist

Som part i saka har man klagerett.

Vedtak i sak 20/13185, datert 17.12.2020 er sendt ut same dag. Klagen er mottatt innan den 06.01.2021 og er mottatt innan klagefristen.

Sakshandsamingsfrist

Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker. Saka blir behandla i møte den 03.02.2021 og blir handsama innan fristen.

Om klagen ikkje vert teke til følgje vert saka sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato.

Om klagen vert teke til følgje, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på. Vedtaket skal sendast til Statsforvaltaren i Vestland til klagevurdering.

Planstatus

Kommunedelplanen for Lindås 2019-2031 gjeld for området. Planen vart godkjend i møte i kommunestyret 15.10.2019. Eigedomane ligg innanfor sikringsone H110_sD03 som er nedslagsfeltet til hovuddrikkevasskjelda til Lindås kommune (Storavatnet). I samsvar med føresegn 4.1.1 er drikkevasskjelder med tilhøyrande nedslagsfelt (H110) med vedtekne klausular for bruk, bandlagt og skjerma. Det er ikkje tillat med tiltak som er i strid med drikkevattforskrifta, jf. føresegn 3.5.13.

Det er forbod mot å forureina drikkevatn. Forbodet omfattar alle aktivitetar, frå vasstilsigsområdet til tappepunkta, som medfører fare for at drikkevatnet blir forureina. Innanfor nedslagsfeltet kan det ikkje førast opp ny bustad eller fritidsbustad, eller godkjennast nye tiltak knytt til eksisterande bygd eigedom som legg til rette for auka eller endra bruk. Det vert ikkje opna for nye eller auka utsløpp i området.

Etablering av avløpsanlegg vil vere i strid med omsynssona nedslagsfelt for drikkevatn og krevja dispensasjon frå byggeforbodet i omsynssona etter plan- og bygningslova. Tiltak innanfor sona må og forholde seg til gjeldande klausuleringar for området frå 1983.

Omsynssone med byggeforbod i nedslagsfelt for drikkevatn er tatt inn i revisjonen av kommunedelplanen for Lindås i 2019. Dette er gjort i samband med ei endring av

drikkevannsforskriften, der ansvaret for drikkevatt er skjerpa og ein stor del av ansvaret for sikring av drikkevatt er flytta frå statleg mynde til kommunen.

Det følgjer av § 4.1.1 sikringsone (H100) Kommuneplan sin arealdel 2019-2031 i tidlegare Lindås kommune:

4.1.1. SIKRINGSSONE (H100)

Nedslagsfelt for drikkevatt (H110), drikkevannsforskriften § 4, jf. § 26.

Drikkevasskjelder med tilhøyrande nedslagsfelt (H110) med vedtekne klausular for bruk, er bandlagt og skjerma.

Det er forbod mot å forureine drikkevatt.

Forbodet omfattar alle aktivitetar, frå vanntilsigsområdet til tappepunkta, som medfører fare for at drikkevattet blir forureina. Med aktivitetar er det også meint friluftsliv og anna utøving av allemannsretten. Der det er fastsett beskyttelsestiltak etter drikkevassforskrifta § 12 eller restriksjonar etter § 26, gjeld forbodet brot på desse. I vanntilsigsområda kan landbruksaktivitet foregå dersom det ikkje forureinar drikkevattet eller medfører brot på beskyttelsestiltak etter drikkevassforskrifta § 12 eller restriksjonar etter § 26. Innanfor nedslagsfelt for drikkevatt kan det ikkje førast opp ny bustad eller fritidsbustad, eller godkjennast nye tiltak knytt til eksisterande bygd eigedom som legg til rette for auka eller endra bruk. Det vert ikkje opna for nye eller auka utsepp i området.

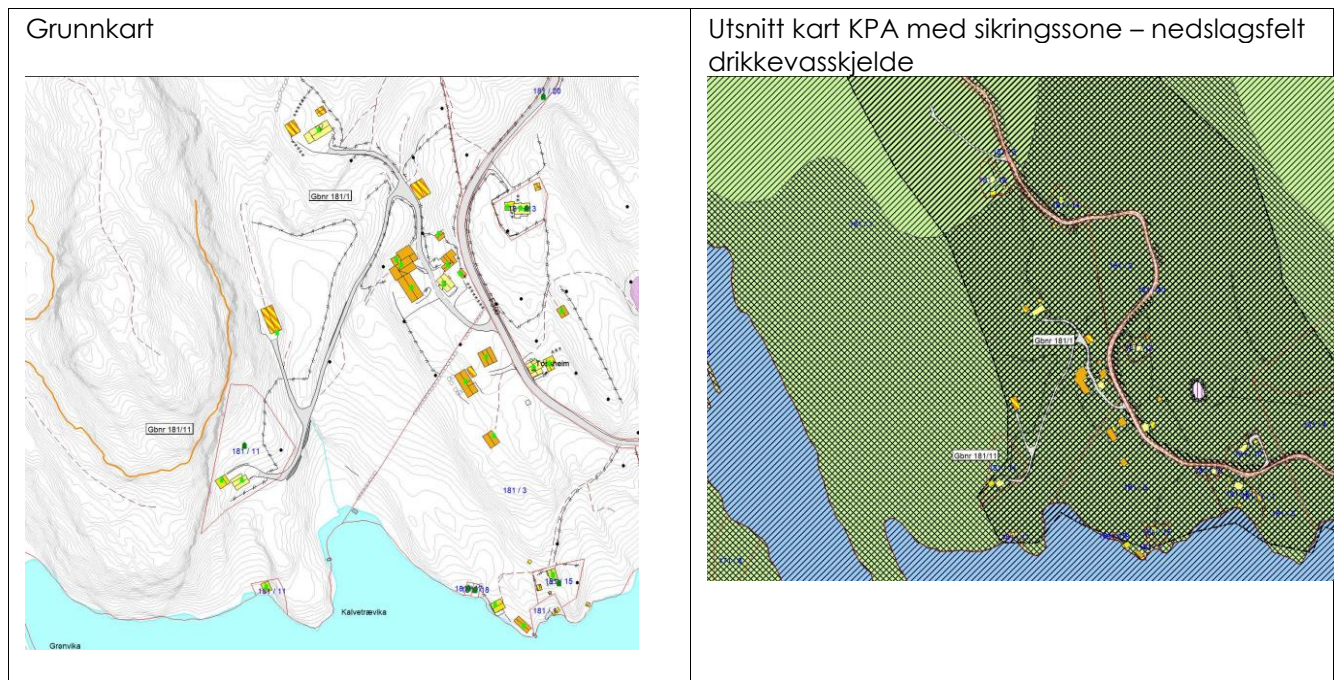
Abonentane skal ha eigna sikring mot tilbakestrømming i samsvar med krava i plan- og bygningslova og byggtknisk forskrift for å hindre at drikkevattet i distribusjonssystemet blir forureina.

Tiltak må og forhalde seg til klausuleringar som gjeld for drikkevatt.

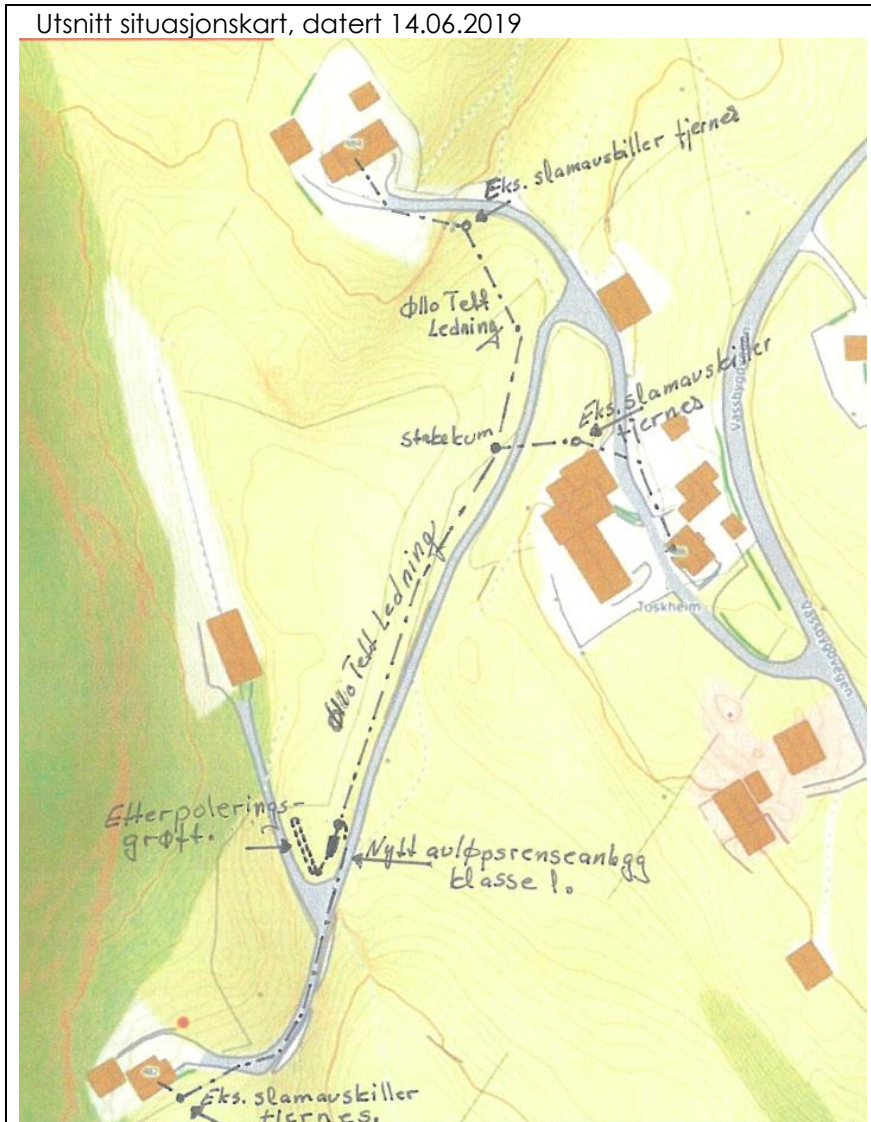
Dispensasjon

Tiltaket krev dispensasjon frå byggeforbod i omsynsone for nedslagsfelt for drikkevatt for etablering av minireinseanlegg, jf. § 4.1.1 sikringsone (H100) i kommuneplan sin arealdel 2019-2031 for tidlegare Lindås kommune, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

Kart/foto



Utsnitt situasjonskart, datert 14.06.2019



Uttale frå anna styresmakt ved søknad

Det er henta inn slik uttale frå Miljøretta helsevern i Alver kommune den 05.11.2020:

«Den 14.10.20 mottok Miljøretta helsevern førespurnad om uttale i sak 20/13185 - Søknad om dispensasjon frå byggeforbod i omsynssone for nedslagsfelt for drikkevatt for etablering av minireinseanlegg og for søknad om utsleppsløyve for gbnr 181/1 og 181/11 Torskheim. Miljøretta helsevern har vurdert dispensasjonssøknad. Kommunen har som oppgåve å sikre innbyggjarane godt drikkevatt. Auka utsleppsløyve kan gje auka risiko for forureining av Storavatnet, som er hovuddrikkevattkjelda i Alver kommune. Risikoen for forureining av hovudvasskjelda i kommunen, og dei konsekvensar det kan medføre er i ikkje i samsvar med gjeldande forskrifter. Ut i frå ei samla vurdering, kan ikkje Miljøretta helsevern tilrå at det vert gjeve utsleppsløyve eller dispensasjon frå byggeforbod i omsynssone for nedslagsfelt for drikkevatt. Vurderinga er utført jamfør; Forskrift om miljørettet helsevern § 2 og Drikkevannsforskriften §4.»

Det er stadfesta av avdeling for Forvaltning, Samferdsel, veg vatn og avløp v/Arne Helgesen at uttale i sak 20/2350, dater 25.02.2020, i høve søknad om utsleppsløyve også skal gjelde som uttale i noverande sak 20/13185:

«Krava til drikkevassforsyning, samt sikring og vern av vasskjeldene, har eit stadig større fokus, særleg etter at drikkevatnet i Askøy vart forureina og to personer døde samt at 2000 personar vart syke summaren 2019. I drikkevannsforskriften frå 1. januar 2017, er det i paragraf 4 er nedlagt eit generelt forbod mot å forureine drikkevann og der forbodet også gjeld all aktivitet som medfører fare for slik forureining. Saman med det rettslege rammeverket skal dei gjeldande føresegnar knytt til kommuneplanen sin arealdel og klausuleringsføresegnene for området ivareta dette.

Saka gjeld auka utsleppsløyve frå gråvatn til svartvatn på gbnr 181/11. Utsleppet skal etablerast innafor sikringssone H110_sD03 som er nedslagsfelt til hovuddrikkedrikkevasskjelda i Lindås kommune. Innafor nedslagsfelt for drikkevatt kan det ikkje godkjennast tiltak knytt til eksisterande bygd eigedom som legg rette for auka bruk, jf. føresegn 4.1.1. og 3.5.13 i kommuneplanen i Lindås sin arealdel 2019-2031. Kommuneplanen vart godkjent den 15.10.2019. Å oppgradere utsleppsløyve frå gråvatn til svartvatn inneberer ein vesentleg auke av eksisterande utslepp. I følgje føresegn 4.1.1 må tiltak også forholda seg til klauseringar som gjeld for drikkevatt. Eit auka utslepp for eigedom er heller ikkje i samsvar med § 4 i klausuleringsføresegnene der det er fastsett at bustadar og hytter innanfor ein avstand på 100 meter frå vatnet primært skal ha biologisk klosett utan avløp. Med ny kommuneplan vert vurderinga enda strengare og innskrenkar adgangen til auke av eksisterande utslepp i vesentleg grad. Kommunen vil ikkje tilrå at eigedomen gis auka utsleppsløyve.

I sak 18/1075 i Lindås kommune med gbnr 182/8 var det søkt om utskifting av eksisterande avløpsanlegg til minirensanlegg. Eigedomen hadde eit godkjent utsleppsløyve for svartvatn frå gammalt av. Det var same type utslepp, men med ny reinseløysning. Det var i saka gjeve positiv uttale frå teknisk drift på vilkår. Saka er no avslutta utan vedtak. Søknaden vart vurdert opp mot gamal kommuneplan. Ved innsending av ny søknad frå gbnr 182/2 vert søknaden vurdert på ny opp mot planstaus i ny kommuneplan og klausuleringsføresegnene som kan gje ein endra vurdering frå teknisk drift.»

Det vert vist til uttalanene i sin heilskap som følgjer vedlagt.

Klagegrunnar

Klagen er i hovudsak grunngeve med følgjande:

Klagar hevda at det er feil plangrunnlag som er lagt til grunn. Det er kommuneplanen sin arealdel frå 2011 (KPA 2011) som gjeld for tiltaket. Fristen for å behandle søknaden var gått ut på vedtakstidspunktet og rett plangrunnlag er det som gjaldt på det tidspunktet saksbehandlingsfristen gikk ut som er KPA 2011. Det er ikkje krav til dispensasjon etter KPA 2011.

Oppgradering av gråvatnutslepp til svartvatnutslepp er i samsvar med klausuleringsføresegna då det etter desse besetningsane er mogleg å oppgradere til dagens standard som vil vere svartvatnutslepp.

Det er feil faktum som er lagt til grunn då det er utskifting av eksisterande anlegg med eit nytt og det er ikkje nye utslepp, auka eller endra bruk. Det er utskifting av eit eldre anlegg med eit nytt. Nytt anlegg vil redusere det samla utsleppet sjølv om den eine av dei tre bustadene går frå gråvatnutslepp til svartvatnutslepp. Vedtaket er ugyldig.

Det vert vist til likebehandling då gbnr 182/8 innafor sikringssona er gitt løyve til same anlegg.

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

VURDERING

Administrasjonen viser til vurderinga som vart gjort ved handsaminga av søknaden og legg denne til grunn. Det vart gjort følgjande vurdering:

«Søknad om etablering av avløpsanlegg vil vere i strid med omsynssona nedslagsfelt for drikkevatt og krevja dispensasjon frå byggeforbodet i omsynssona etter plan- og bygningslova.

Omsynssone med byggeforbod i nedslagsfelt for drikkevatt er tatt inn i revisjonen av kommunedelplanen for Lindås i 2019 i tidlegare Lindås kommune. Dette er gjort i samband med ei endring av drikkevattforskrifta, der ansvaret for drikkevatt er skjerpa og ein stor del av ansvaret for sikring av drikkevatt er flytta frå statleg mynde til kommunen.

Kommunen har ein streng praksis når det gjeld dispensasjon frå forbodet til tiltak i nedslagsfelt for drikkevatt. I desse sakane har private interesser måtte vike for det overordna omsyn til folkehelse (drikkevatt), uavhengig av det omsøkte tiltakets forureiningsgrad. Betydinga av eit tiltaks forureiningsgrad er politisk vurdert i det aktuelle plangrunnlaget og det er satt forbod mot nye tiltak og utslipp i nedslagsfelt for drikkevatt.

Samfunnet har dei siste åra hatt ei auka fokus på folkehelse og tilgang på og sikring av drikkevasskjelder. Kommunen har eit særleg ansvar for sikring av drikkevatt til innbyggjarane i kommunen. Det leggas stor vekt på at Miljøretta helsevern samt vatn og avløpsavdelinga i Alver kommune er negativ til søknad om dispensasjon for utslippsløyve og etablering av minireinseanlegg.

Administrasjonen vil i denne samanheng også vise til vurderinga gjort i sak 20/2350 om søknad om utslippsløyve samt dom frå Frostating Lagmannsrett (LF-2011-206994), om avslag på søknad om oppføring/rehabilitering av treplattung/terrasse etter plan- og bygningslova rundt en hytte i LNF-område og ved Jonsvatnet, som er drikkevasskjelda til Trondheim.

Administrasjonen si vurdering er at omsyna bak omsynssona nedslagsfelt for drikkevatt vert sett vesentleg til side som følgje av utslippsløyve og for etablering av minireinseanlegg det er søkt dispensasjon for. Når omsynet vert sett vesentleg til side er det ikkje grunnlag for å vurdere om fordelane ved dispensasjon er større enn ulempene.

Vilkåra for å gje dispensasjon for frå byggeforbod i omsynssona for nedslagsfelt for drikkevatt for etablering av minireinseanlegg er ikkje oppfylt. Når det ikkje vert gjeve dispensasjon vert søknad om etablering av minireinseanlegg avslått.»

Rett planstatus

Klagar hevda at det er feil plangrunnlag som er lagt til grunn. Det er kommuneplanen sin arealdel frå 2011 (KPA 2011) som gjeld for tiltaket.

Søknad om etablering av minireinseanlegg var mottatt den 18.06.2019, men var først komplett og klar til behandling den 27.08.2020 med søknad om dispensasjon. Det løper ingen saksbehandlingsfrist når en 12 vekers søknad ikkje er komplett. Dette er ulikt frå 3 vekers saker, der godkjenning skal anses å vere gitt etter 3 veker med det plangrunnlag som gjald på tidspunktet for utløpet av fristen og med den føresetnad at søknaden er komplett.

Fristen for søknaden om dispensasjon og løyve til etablering av minireinseanlegget er 12 veker frå 27.08.2020 med inntil fire veker for høyring til andre mynde slik at dato for handsaming vart 17.12.2020. Kommunedelplanen for Lindås 2019-2013 var vedtatt den 15.10.2019 og gjaldt difor på tidspunktet vedtaket vart gjeve.

Det er korrekt plangrunnlag som er lagt til grunn ved bruk av kommunedelplanen for Lindås 2019-2031 med sikringssone.

Klauseringsføresegna

Det vert i klagen vist til at kommunen ikkje kan avslå søknaden om utslippsløyve med heimel i klausuleringsføresegnene og at det ikkje er nokon restriksjonar i dei i forhold til at bustadhusa kan søkja om utslippsløyve og få oppgradert avlaupsanlegga sine, jf. paragraf 1 der det

mellom anna står at fornying av bygningane kan skje ved elde.

Administrasjonen deler ikkje klagar si forståing av bestemmelsen. Klausuleringsføresegnene legg begrensninger på eigar sin rett til å disponere over eigedommen. Bestemmelsen i § 1 om at fornying av bygningane kan skje ved elde gjeld vedlikehald av bygningsmassen, som skifte av kledning, vindauge tak og liknande arbeid. I § 4 er det fastsett at bustadar og hytter innanfor ein avstand på 100 meter frå vatnet primært skal ha biologisk klosett utan avløp.

Korrekt forståing av klausuleringsføresegna er lagt til grunn.

Erstatning til tiltakshavar

Administrasjonen vil og vise til overskjønn frå Gulating lagmannsrett frå 1983. Skjønnen gjeld erstatningar som følgje av klausuleringar av nedslagsfeltet for Storavatnet. I skjønnet fekk både eigedomen 181/1 og 181/11 erstatning som følgje av klausulering av Storavatnet, og den negative verknad dette fekk for eigedomane. Dei er dermed der gjeve erstatning for at dei ikkje kan ha ordinært utslepp på eigedomen.

Tiltakshavar er kompensert for å ikkje kunne auke utsleppet frå gråvatn til svartvatn

Korrekt faktum

I drikkevannsforskrifta §4 der det er nedlagt eit generelt forbod mot å forureine drikkevann. Forbodet gjeld også all aktivitet som medfører fare for slik forureining. Vesentleg auka av eksisterande utslepp medfører vesentleg auka fare for forureining. Omsøkt minireinseanlegg vil rense ca. 90 % av forureininga. Ein vanleg påstand er at dette vatnet er så reint at det kan drikkast. Kommunen deler ikkje denne oppfatninga då vatnet ikkje kan kvalifisere som reint og trygt drikkevatt slik det fremgår av drikkevattforskrifta §3. I tillegg er anlegget plassert innafor sikringssona med den følgje at tiltak innafor ein avstand på 100m frå vatnet vert vurdert strengare enn andre eigedomar utanom sikringssona.

Å oppgradere utsleppsløyve frå gråvatn til svartvatn inneberer ein vesentleg auka av eksisterande utslepp som vil auke forureiningsrisikoen slik at utskifting av gammalt anlegg med nytt ikkje kan kompensere for den vesentlege auka faren for forureining. Risikoen for forureining av Storavatnet aukar med tal utsleppsløyver til svartvatn. Dette fordi kloakk (svartvatn) er ein mykje større kjelde til forureining enn avløpsvann frå kjøkken, vask og dusj (gråvatn). Faren for og omfanget av lekkasje frå anlegget aukar med tal utslepp av svartvatn.

Utslepp av svartvatn gir ein vesentleg forureiningsrisiko for Storavatnet. Særleg gjelder dette i kombinasjon med ekstreme vêrforhold som i aukande grad gjer seg gjeldande. Det nye anlegget, som vil reinse svartvannsutslippet til dei to andre bustande i tillegg, kan ikkje kompensere for det auka utsleppet eit svartvatnutslepp kontra gråvatnutslepp representerer.

Korrekt faktum er lagt til grunn.

Vedtaket av 17.12.2020 er etter dette gyldig.

Krav til likebehandling

Klaga viser også til at kommunen ved teknisk drift har akseptert same løysing for naboeigedomen gbnr 182/8, og krev likebehandling.

Det er eit grunnleggjande forvaltningsprinsipp at like tilfelle skal handsamast likt. Tilfella må vere lik både faktisk og rettsleg, og samanlikningsgrunnlaget er eintydig og konsekvent praksis, jf. Rt-2011-111 (avsnitt 68). Forskjellshandsaming er berre tillat dersom den er sakleg.

Saka på gbnr 182/8 gjeld søknad om endring av eksisterande avløpsløysing frå tett tank til minireinseanlegg. Eigedomen har i dag utslepp av svartvatn til tett tank og har søkt om å oppgradere avløpsløysinga til reinsing i minireinseanlegg i staden. Saka gjeld ikkje nytt eller

auka utslepp frå eigedomen. Teknisk drift har i denne saka gitt uttale med omfattande krav til reinsing av avløpsvatnet. Det er ikkje fatta vedtak i saka som no er avslutta.

Administrasjonen vurderer at sakene på gbnr 182/8 og gbnr 181/11 ikkje er like, verken faktisk eller rettsleg. Saka på gbnr 181/11 gjeld auka utslepp, noko som ikkje er tilfelle for gbnr 182/8 der utsleppet er uendra i forhold til eksisterande situasjon. Det er heller ikkje fatta vedtak i saka, berre gitt ein uttale. Saka på gbnr 182/8 er no avslutta. I uttalen frå teknisk drift datert 25.02.2020 kjem det fram at dersom det kjem ny søknad for gbnr. 182/8 må saka vurderast på nytt etter gjeldande plangrunnlag.

Det ligg ikkje føre usakleg forskjellshandsaming for gbnr 181/1 og 181/11 vurdert opp mot gbnr 182/8.

Oppsummert

Storavatnet er hovudvatnkilda til tidlegare Lindås kommune. Det er svært viktig å sikre tilstrekkeleg vern av denne drikkevasskjelda. Krava til drikkevassforsyning, samt sikring og vern av vasskjeldene, har eit stadig større fokus. Det kan i den samanheng visast til drikkevannsforskrifta frå 1. januar 2017, der det i paragraf 4 er nedlagt eit generelt forbod mot å forureine drikkevann, forbodet gjeld også all aktivitet som medfører fare for slik forureining. Saman med det rettslege rammeverket skal dei gjeldande føresegner knytt til kommuneplanen sin arealdel og klausuleringsføresegnene for området ivareta dette.

Søknaden om auka utslepp frå bustad på gbnr 181/11 vil vera i strid med både gjeldande plan for området og klausuleringsføresegnene. Kommunen har ein streng praksis for etablering av avløpsanlegg og tilhøyrande stikkeleidingar i nedslagsfelt for drikkevatt. I desse sakane har private interesser måtte vike for det overordna omsyn til folkehelse (drikkevatt). Betydinga av eit tiltaks forureiningsgrad er politisk vurdert i det aktuelle plangrunnlaget og det er satt forbod mot nye tiltak etter plan- og bygningslova og utslepp i nedslagsfelt for drikkevatt.

Administrasjonen er fortsatt positiv til at eksisterande utsleppsløysingar i området vert oppgradert og vil kunne godkjenna ei oppgradering av eksisterande utslepp for eigedomen gbnr 181/1 då dette vil betre noverande situasjon.

Administrasjonen presiserer at kommunen har heimel i forurensingsforskrifta § 12-14 og forurensningsloven § 18 til endre vilkår i løyve og om nødvendig kalle løyve tilbake utsleppsløyvet til svartvatn til bustadhusa på gbnr 181/1 og utsleppsløyvet til gråvatn på gbnr 181/11. Kommunen kan også krevje oppgradering av eksisterande avløpsanlegg på gbnr 181/11 og 181/1 uavhengig av tiltakshavarar ønskje.

I dom frå Frostating Lagmannsrett (LF-2016-17908) gjaldt tilbaketrekking av utsleppsløyver frå hytter som vart grunngeven i omsynet til sikkert drikkevatt i kommunen. Faren for forureining ved utslepp i nedslagsfelt til drikkevatt førte til at utsleppsløyva blei trekt tilbake. Domstolen gav kommunen medhald i at faren for forureining i nedslagsfelt til drikkevasskjelda var tilstrekkeleg årsak til at utsleppsløyva skulle trekkast tilbake.

På bakgrunn av at Storavatnet er tidlegare Lindås kommune si hovudvasskjelde, ein vesentleg auke av eksisterande utslepp frå gråvatn til svartvatn og utskifting av gammalt anlegg med nytt kan ikkje kompensere for den vesentlege auka faren for forureining og omsyna bak sikringssona vert vesentleg sett til side. Når omsyna vert vesentleg sette tilside vert ikkje fordelar og ulemper vurdert. Dessutan er tiltakshavar kompensert for å ikkje kunne auke utsleppet på eigedomen. Kommunen si interesse i å sikre drikkevattkilda er uttrykt gjennom sikringssona og må gå foran tiltakshavarar personleg interesser, sjå dom frå Frostating Lagmannsrett (LF-2011-206994).

Konklusjon

Det er rådmannen si vurdering at det ikkje har kome fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagane skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår rådmannen til at klagen ikkje vert tatt til følgje.

Aktuelt regelverk

1. Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
2. Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom fram til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
3. Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngjeven, kan det settast fram krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
4. Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunngjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
5. Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Statsforvaltaren kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
6. Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
7. Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
8. Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
9. Der Statsforvaltaren i Vestland er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjefylkesmann. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjefylkesmann er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
10. Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlege kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome fram til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
11. Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

Ikkje vedlagte saksdokument:

Doknr	Type	Dato	Tittel på saksdokumentet
Doknr	Type	Dato	Tittel på journalpost

Vedlagte saksdokument:

Klage – Avslag på søknad om etablering av	1498836	21.01.2021
---	---------	------------

Vedlagte saksdokument:

minirensesøknad på gbnr
181/1 og gbnr 181/11
Torsheim

Avslag på søknad om dispensasjon for etablering av minirensesøknad samt søknad om etablering av minirensesøknad - gbnr 181/1 og 181/11 Torsheim	1489356	21.01.2021
Uttale frå miljøretta helsevern angående søknad om dispensasjon frå byggeforsbod i omsynssone for nedslagsfelt for drikkevatt - gbnr 1811 og 18111 Torsheim (233878)	1482989	21.01.2021
Kart	1437276	21.01.2021
Uttale klage på utsleppsløyve - GBNR 181/1 og 181/11 Torsheim	1355143	21.01.2021
Søknad om dispensasjon GBNR 181/1 og 181/11 Torsheim	1437271	21.01.2021
Nabovarsel	1437272	21.01.2021
Vurdering etterspurt av Klagenemnda til saknr. 003/20 - gbnr 181/1 og 181/11 Torsheim	1392519	21.01.2021
Klage på avslag på utsleppsløyve - gbnr 181/1 og 181/11 Torsheim	1353813	21.01.2021
Søknad om løyve til tiltak - gbnr 181/1 og 181/11 Torsheim	1419395	21.01.2021
Opplysningar om tiltakets ytre rammer	1419396	21.01.2021
Søknad om utslepp eller økning av sanitært avløpsvatn frå bolig	1419397	21.01.2021
Nabovarsel	1419398	21.01.2021
Situasjonsplan	1419399	21.01.2021
Teknisk godkjenning	1419401	21.01.2021
Overskjønn frå Gulating	1501973	21.01.2021
Lagmannsrett - 1983		
Frostating lagmannsrett - LF- 2016-17908	1501974	21.01.2021
Frostating lagmannsrett - Dom - LF-2011-206994	1501975	21.01.2021