



Alver kommune
Postboks 4
5906 FREKHAUG

Vår referanse:
1117304501/1957581

Ansvarlig advokat:
Børje L. Hoff

Dato:
14. januar 2021

VEDR. LØYVE TIL BYGGING AV LANDBRUKSVEG PÅ GBNR 29/3 M.FL. HAUGE

Det vises til kommunens brev av 30.12.2020 i sak med referanse: 20/19384 – 20/82022.

Innledningsvis stiller en herfra spørsmål ved hvordan og hvorfor kommunen avgjør søknad fra 2006 nå i 2020.

For ordens skyld orienteres også kommunen om at søker ikke har rettigheter i denne veien. Vedlagt følger i denne anledning vårt brev av 13.01.2020 til Kenneth Manger.

Med vennlig hilsen
Harris Advokatfirma AS



Gunnar Lien
Senioradvokat
gl@harris.no
977 99 621



Kenneth Manger
Mykingvegen 771
5913 EIKANGERVÅG

Vår referanse:
1117304501/1888416

Ansvarlig advokat:
Børje L. Hoff

Dato:
14. januar 2021

VEDR. TØMMERVEI OVER EIENDOMMEN GNR. 29, BNR. 3 I ALVER KOMMUNE

Det vises til tidligere samtaler.

Som du er kjent med har vårt kontor blitt kontaktet av Rita og Svenn Hauge som eiere av gnr. 29, bnr. 3 i Alver kommune.

Over eiendommen deres går det en gammel «tømmervei»/skogsvei.

Veien ble opprinnelig opparbeidet for uthenting av tømmer for eiendommene som hadde skog i området. Det kan imidlertid gå mange år mellom hver gang det er aktuelt med uthenting av tømmer, og således bruk av veien etter formålet.

Ut fra det opplyste har eiendommene på Haugsneset, herunder din eiendom gnr. 29, bnr. 2, tilkomst via sjøveien, og en opprinnelig veirett ved Haugane. Denne er imidlertid ikke i bruk.

For noen år siden ga eierne av gnr. 29, bnr. 3, 4 og 5 en rett for eiendommene gnr. 29, bnr. 2 og 9 til å benytte «gardsvegen» fra «fylkesvegen og fram til pel 0 på den nye skogsvegen som er under planlegging». «Pel 0» på skogsvegen befinner seg like ved hushjørnet til Rita og Svenn Hauge.

Meningen var at eiendommene gnr. 29, bnr. 2 og 9 kunne benytte «gardsvegen» frem til «pel 0 på... skogsvegen» i «nødstilfeller», altså dersom det var helt nødvendig.

Bakgrunnen for rettigheten var blant annet at sjøveien kunne fryse til om vinteren, og det bodde barn her som skulle fraktes og bringes. Det var imidlertid aldri snakk om å gi eiendommene noen rett til bruk av veien som fast tilkomst, og rettigheten går heller ikke lenger enn til Hauge sitt hus (pel 0).

De nevnte eiendommene har derfor ingen rettigheter knyttet til «tømmerveien»/skogsveien.

Veien gikk tidligere også i en annen trasè enn idag, men ble for flere år siden flyttet, og går nå over tunet til Hauge, og rett forbi husveggen deres. Dette viser også at veien ikke er ment som en permanent tilkomst til andre eiendommer.



Den siste tiden har det imidlertid blitt forsøkt å ta veien i bruk mer eller mindre som permanent tilkomst, ut over de tinglyste rettighetene.

Dette foreligger det ikke rett til, og dette er kommunisert flere ganger fra Rita og Svenn Hauge.

Slik Rita og Svenn Hauge opplever det har du tatt deg til rette både på veien, og i veilaget. Det er også flere forhold ved veilaget som fremstår som uklare.

Dette er en «tømmervei»/skogsvei og ikke en permanent tilkomst til andre eiendommer. Verken generalforsamling, årsmøte, styret i veilaget eller andre kan gi bedre rett enn de selv har. De vil derfor ikke ha noen rett til å kunne gi andre eiendommer tilkomst over Hauges eiendom, gnr. 29, bnr. 3. Dette er opp til Hauge alene å bestemme.

Veien går som nevnt rett gjennom tunet, og rett ved husveggen til Hauge. Kjøring på denne veien har flere ganger skapt farlige situasjoner og skal umiddelbart opphøre.

Hauge mottok nylig også et «Løyve til bygging av landbruksveg» som du har fått over deres eiendom, gnr. 29, bnr. 3 fra kommunen.

Hauge er usikker på hvorfor du i det hele tatt har søkt om dette, uten rettigheter her, og hvorfor de får dette tilsendt nå.

Til orientering endrer ikke dette løyvet noe i forhold til rettigheter og bruk av veien. Dette fremgår også fra vedtaket, hvor det blant annet står at det er et vilkår for løyvet at «Det er innhenta løyve frå alle berørte grunneigarar».

Altså, kommunen har ingen rett til å gi rettigheter over annenmanns grunn.

Hauge er klar på at du ikke har, eller vil få, løyve til kjøring over deres eiendom på «tømmerveien»/skogsveien.

Hauge opplyser imidlertid at de har sagt seg positive til å diskutere en alternativ permanent tilkomst over sin eiendom gnr. 29, bnr. 3.

Hauge har oppfattet at det også har vært ønskelig for deg og andre å forsøke å komme til enighet om dette.

Denne alternative tilkomsten er nå i planleggingsfasen, hvor det innhentes tilbud, søkes om støtte osv. Dersom dette blir gjennomført bør det være en god løsning for deg. Du skal i så tilfelle også frasi deg det løyve du nå har fått fra kommunen.

Dersom du nå imidlertid ikke ønsker å gå inn på en slik løsning likevel, så bes det om snarlig tilbakemelding.

Harris

I så tilfelle vil Hauge fysisk stenge veien ved «pel 0», dersom det blir nødvendig, og kjøringen fortsetter her.

Du har da ikke veirett, utover at du kan kjøre fra fylkesveien og til pel 0 unntaksvis, ved «nødstilfeller».

Hauge håper at dette blir unødvendig, og at du er innstilt på å fortsette en god dialog rundt den nye veitraseen.

Kopi av dette brevet sendes til kommunen for orientering.

Med vennlig hilsen
Harris Advokatfirma AS



Gunnar Lien
Senioradvokat
gl@harris.no
977 99 621