



Alver kommune
Havnevegen 41 A
5918 FREKHAUG

Saksbehandlar, innvalstelefon

Hege Brekke Hellesøe, 5557 2352

Uttale til ny avgrensa høyring av reguleringsplan for Fosse - Moldekleiv - fv 245 - Alver kommune.

Vi viser til brev frå kommunen datert 28.08.2020. Saka gjeld avgrensa høyring av detaljregulering av fv. 245 Fosse – Moldekleiv. Planen var til offentleg ettersyn i januar-februar 2019. Det vart då klart at det var naudsynt å utvide plangrensa. I den samanheng vart det opplyst at planen ville kome på ny høyring når utvida plangrense var på plass, og at ny frist ville gå fram av nytt varslingsbrev (jf. e-post frå kommunen av 28.02.2019). Fylkesmannen gav difor ikkje uttale til planen i påvente av ny varsling. Fylkesmannen gir difor uttale til heile planen i denne uttalen.

Støy

Det er utarbeidd ein støyrapport som viser at fleire bustadar/fritidsbustadar ligg støyutsett til. Det er innarbeidd støysoner i plankarta og det er tatt inn føresegn som seier at tilrådingane i «Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging, T-1442/2012», eller til ein kvar tid gjeldande retningslinje skal følgjast. Dette gjeld òg for anleggsfasen.

Det er bra at det er lagt inn omsynssone for støy og at T-1442 skal følgjast. Vi vil likevel peike på at T-1442 kan tolkast og planen vert difor uklar kva verknad planen vil ha for dei som er vert utsett for støy. I T-1442 vert det til dømes opna for å lempe på krava om tiltaka vert veldig dyre.

Vi viser til rettleiar for T-1442, M-128, der det mellom anna står at:

«Bestemmelsene må være skrevet i "skal"-form og ellers være målrettet mot de forhold som det skal legges til rette for eller sikre/forhindre. Det skal stilles absolutte krav (ikke skjønnsbasert) og det skal brukes konkrete, tallfestede mål og avgrensninger på forhold som ikke går frem av plankartet. Det skal ikke tas inn lovbestemte krav i bestemmelsene. Det betyr at det ikke er nødvendig å ta inn krav som følger av TEK (for eksempel NS 8175).

Formuleringen "Klima- og miljødepartementets retningslinje T-1442/2016 legges til grunn for planen" anbefales ikke, da den ikke er konkret og viser til en hel retningslinje som kan tolkes. Som et minimum må det omformuleres til "Grenseverdiene gitt i tabell 3 i Klima- og miljødepartementets retningslinje T-



1442/2016 gjøres gjeldende for planen". Alternativt kan tallfestede aktuelle grenseverdier tas inn i planbestemmelsene. Da vil grenseverdiene være entydig definert selv om retningslinjen senere revideres.

Det er viktig at planbestemmelsene om støy er tilpasset den aktuelle planen. Det er ingen grunn til å bruke ovennevnte formulering (Grenseverdiene gitt i tabell 3...) dersom planforslaget faktisk innebærer at deler av ny bebyggelse vil få støy over grenseverdiene.

Dersom planen skal tillate avvik fra grenseverdiene, må dette være beskrevet i planbestemmelsene. Noe annet kan i verste fall innebære at man skjuler faktiske virkninger av et planforslag for de impliserte parter, noe som er lovstridig.»

Det kjem ikkje klart fram i plandokumenta om det er aktuelt å fråvike grenseverdiane gitt i tabell 3 i T-1442. Fylkesmannen meiner planskildringa må klargjerast på dette punktet. Føresegnene må også oppdaterast jf. M-128, side 37 og 38.

ROS

Det er gjennomført ein risiko- og sårbarheitsanalyse (ROS-analyse) i samband med reguleringsplanframlegget, det er òg gjort geotekniske undersøkingar. ROS-analysen tek omsyn til framtidige klimaendringar, særskilt i høve forventa auka nedbør, og det er gjort egne vurderingar av overvasshandtering. Det er likevel svakheiter ved ROS-analysen, både i høve kjelder, metodikk, plankart og forklaring til dei vurderingar/konklusjonar som er gjort.

Metode og kjelder

ROS-analysen viser til temaliste frå rundskriv Gs-1/01 frå DSB; vi gjer merksam på at rundskrivet vart oppheva i 2010. DSB har sidan den tid gitt ut fleire rettleiarar, og vi vil særskilt vise til [«Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging»](#) som vart publisert i 2017.

Alver kommune sine akseptkriterier har to matriser for sannsyn, der den eine skal nyttast til klimaendringar og naturulukker. Sistnemnde er i samsvar med TEK17 sine tryggingsskassar for flaum-/flaumskredfare, men ikkje for skredfare. For tilfelle med fare for liv og helse, krev TEK17 at tryggingsskassar for skredfare skal leggast til grunn òg for flaumfare. Det må som eit minimum kome fram av ROS-analysen at skredfare blir vurdert etter krav i TEK17.

Naturfare

Det har blitt gjennomført grunnboringar og geotekniske undersøkingar, som konkluderer med at sannsynet er «lite» for steinsprang og «særs lite» for snøskred. Vi kan ikkje sjå at sannsyn har blitt kvantifisert meir enn dette og vurdert opp mot krava i TEK17, men det har blitt vurdert etter akseptkriteria for reguleringsplanen. Skred er vurdert med sannsyn 3 – «sannsynleg», jf. matrise 2 er dette «meir enn ei hending kvart 100. år, men mindre enn ei hending kvart 20. år. Det er ikkje råd å lese seg til kva som ligg bak vurdering av sannsyn 3 jf. omtale av «lite» sannsyn frå geoteknikar.

ROS-analysen konkluderer med at strekninga ikkje er prioritert i høve rassikring, med unntak av flaum/elveras der stikkrenner og overvassleidningar skal dimensjonerast i tråd med SVV sine krav, inkludert klimapåslag.

Plankart manglar omsynssone for naturfare, dette føreset vi kjem på plass.



Andre tema

Det blir vist til utfordringar for naudetatar i anleggsperioden, og at det må på plass beredskapstiltak for periodar med vegstenging. Det kjem ikkje fram om brannsjef har vore konsultert i samband med planframlegget, vi tilrår at dette kjem meir tydeleg fram i planframlegget.

Plangrunnlaget ved Litlebergen

På plankart 3 er plangrensa utvida og deler av området for reguleringsplan for Litlebergen er inkludert. Vi forstår det slik at tanken er å vidareføre reguleringsplanen slik den er, men etter det vi kan sjå er det ikkje samsvarer mellom dette planforslaget og reguleringsplanen for Litlebergen. Det er veldig uheldig om det vert uklarheit om kva som gjeld i området. Det må vere samsvar mellom dei to planane.

Konklusjon

Fylkesmannen ber kommunen rette opp reguleringsplanen på temaa nemnt over.

Med helsing

Egil Hauge
seksjonsleiar

Hege Brekke Hellesø
seniorrådgjevar

Dokumentet er elektronisk godkjent