

Saksnummer: 20/16290.

Bergen, 27.01.21.

Klage på avslag på søknad om dispensasjon - gbnr 350/3, forlenging av brygge på Øpso.

Klagen tar utgangspunkt i momenter og begrunnelser som kommunen og fylkesmannen gir. Disse er gjengitt i kursiv under. I tillegg har vi noen tilføringar og konkretiseringer som vi mener er aktuelle når klagen skal vurderes.

Kommunen skriver blant annet:

« (...) må fordelane ved å gje dispensasjon vera klart større enn ulempene», og «skal leggast vekt på dispensasjonen sine konsekvensar for helse, miljø, tryggleik og tilgjenge»

Ved å gi avslag har kommunen etter vårt syn ikke sett fordelene opp mot ulempene. Vi mener også at konsekvensene av å gi dispensasjon vil være positive ifht helse, miljø, trygghet og tilgjengelighet. Dette utdyper vi i punktene under.

Tilkomst.

Kommunen skriver i vedtaket at vi har tilkomst til eiendommene via tinglyst veirett og parkeringsplass i nærheten av fritidseiendommen:

«Det er opplyst at eigedomen har tilkomst via privat veg. Veirett er tinglyst. Vi legg også til grunn at parkering skjer på parkeringsplass for eigar sin fritidseiendom (...）」

Dette er feil! Som vi har skrevet i søknaden er Øpso en øy uten veiforbindelse til fastlandet, og det er ingen veier på øyen. Vi er avhengig av båt for å komme i land med folk og varer, og man må så ta seg til fots til boliger og fritidseiendommer. Våre fritidseiendommer ligger ca. 200 meters gangavstand fra bryggen.

Tilkomst og avreise fra Øpso og fritidseiendommene våre er hovedgrunnen til at vi søker om å få utvide bryggen. Slik vi ser det er dette noe hverken fylkesmannen eller kommunen tar med i sine vurderinger.

Slik bryggen står i dag er det begrensninger for til tilkomst ved lav vannstand, også ytterst på bryggen. Grunnen rundt bryggen og Øpsevågen generelt er veldig bløt. Dette gjør at all tilkomst til Øpso via Øpsevågen, på lav vannstand, må skje via brygger eller kai. Som før, legger vi opp til fleksibel bruk av båtplassene. En utviding av bryggen vil dermed også bidra til bedre tilkomst for andre som har båt på bryggen, allmenheten og eier av bryggen, som er fastboende og blant annet driver med landbruk.

Begge søkerne reiser til Øpso gjennom hele året. Ole Henrik Nord arbeider i tillegg en dag i uken for Ypsøy Kystgard. Etter at Per Helge Nord bygget vinterisolert hytte i 2012 reiser også han med familie til Øpso gjennom hele året. En konkret og funksjonell båtplass inne i vågen vil gjøre ferdsel til og fra Øpso trygg i all slags vær, i mørket og under glatte og isete forhold.

I nødstilfeller vil det også være en trygghet i det ha kortest mulig vei til båt på fjære sjø, ikke minst for de fastboende. Nytteverdien er også stor ifht. ilandføring av blant annet mat, materiell og dyr. Samtidig vil det gjøre veien opp til eiendommene enklere og kortere.

Tilkomst til naboeiendommer.

Kommunen skriver at tiltaket vil hindre tilgang til naboeiendommene;

«(...)Tiltaket får storleik på over 20 meter ut i ein smal våg, vil gje inngrep i terrenget, og vil hindre tilflot til naboeigedomar.»

Dette mener vi ikke stemmer, og begrunner med at vi var på befaring med de som eventuelt kunne bli berørt av tiltaket, før vi søkte. Tiltaket er også formelt nabovarslet.

Det er kun eiere av bruk 350/5, Jarle og Astrid Veland, som har merknader til tiltaket det er søkt om. De har en *flytebrygge* som strekker seg ca 4 meter lenger ut i Øpsevågen enn *bryggen vår*, slik den er i dag. I tillegg kommer forankringen i forlengelsen av *flytebryggen deres*. På fjære sjø må de uansett passere like langt ute i vågen for tilkomst til sin egen flytebrygge, som de vil måtte gjøre etter eventuelle utviding av vår brygge.

Avstanden mellom nabogrensen, 3 meter, vil også være den samme etter utviding av bryggen. Vinkelen på *flytebryggen på bruk 350/5* vil også føre til at avstanden til vår brygge bli større, etter utviding. Avstanden mellom enden på eventuelt utvidet brygge og land på motsatt side av Øpsevågen er på ca. 15 meter. Ergo vil det være god passasje utenfor bryggen vår, også etter utvidelse.

Da vi har båtfesterett i bryggen, vil et alternativ til utbygging være å ha båtene våre i en ile ut fra bryggen. Med tanke på feste bak og foran båten vil en slik løsning kunne ta mer plass i Øpsevågen enn utvidelse av bryggen, og dermed være et dårligere alternativ.

Faren for presidens i ønske om lignende tiltak.

Kommunen argumenterer med fare for presidens:

«(...) kommunen ser det som uheldig å opna for forlenging av kai og brygge...»

Andre eiere som har nøst og båtplass i Øpsevågen og som evt. skulle ønske å utvide bryggene sine, vil måtte regne med større tiltak for å gå klar av fjære sjø, eller komme i konflikt med nabogrenser og/eller passasjen med båt gjennom Øpsevågen. Slike eventuelle tiltak vil altså ikke ligne på vårt, og dermed ikke skape fare for presidens. Utviding av bryggen er også vår eneste mulighet for å få en funksjonell båtplass til våre fritidseiendommer.

Lengden på bryggen.

Kommunen mener tiltaket vil gi inngrep i terrenget;

«Tiltaket får storleik på over 20 meter ut i ein smal våg (...)»

Her mener vi kommunen er unøyaktig, og blander også inn tiltak som er bygget på land, innerst i vågen. Dette har ingenting med bryggen å gjøre. Man blander også inn begrepet kai, noe som også er feil.

Opprinnelig er det en steinbrygge tilknyttet nøstet. Denne står i dag, og har lengde på ca 7 meter, regnet fra støen nedenfor nøstet. Denne steinbryggen går ikke klar av fjære sjø, og ble derfor forlenget med trebrygge, også ca 7 meter. Heller ikke denne går klar av fjære sjø, og ved vårt videre tiltak, ca 5 meter, vil totalen bli omtrent 19 meter. Man sikrer da tilgang til båt ved fjære sjø.

Andre steinbrygger i Øpsevågen har også blitt forlenget med trebrygger, for å gå klar av fjære sjø. Den arkitektoniske stilen vil være den samme og holde en linje ut i Øpsevågen, som står i forhold til de eksisterende bryggene i Øpsevågen.

Ønske om synfaring.

Kommunen sin beskrivelse av vår tilkomst til Øpso og våre fritidseiendommer, blir som nevnt, gjort på feil grunnlag. I tillegg blander fylkesmannen og kommunen kaien som tilhører bruket, lengre ute i vågen, med bryggen vi ønsker å utvide i sine vurderinger. Bryggen blir også beskrevet som kai. På bakgrunn av dette, samt å få et best mulig bilde av tilkomst og selve tiltaket, ønsker vi en synfaring før klage blir ferdig behandlet. På den måten er vi trygge på at vurderingen av tiltaket blir gjort på et best mulig grunnlag.

Oppdatert situasjonsplan og tegninger.

Søknaden tar utgangspunkt i gjeldende situasjonsplan og kart for Alver kommune. Det er derfor ikke krav om nye planer og tegninger i denne klagen. Jmfr. telefonsamtale med saksbehandler Larissa Dahl.

Viser ellers til selve søknaden, vedlagte oversiktsbilder, skisse av tiltak, vannstandsmåling og kommentarer fra grunneierne, Vigleik og Monica Ypsøy.

Ole Henrik Nord, bruk 350/35.

Per Helge Nord, bruk 350/36.

Vedlegg

1. Kommentarer fra Vigleik Ypsøy, grunneier bruk 350/3.
2. Oversiktsbilde, avstand fra brygge til eiendommer.
3. Oversiktsbilde, bryggen og Øpsevågen.
4. Tegninger, tiltaket på bryggen og avstand til bruk 350/5.
5. og 6. Tabell, vannstand.