

## MØTEREFERAT

OPPDRAAG	<b>Ostereidet områderegeringsplan</b>	TILGJENGE	Open
EMNE	<b>Møte med Statens vegvesen, Fylkesmannen i Vestland og Alver kommune</b>		
MØTELEIAR	Trude Langedal	REFERAT NR	
MØTESTAD	Teams	MØTEDATO	10.12.2020
REFERENT	Torunn Åsheim og Trude Langedal	REFERAT DATO	17.12.2020

Namn (INI)	Firma	Tilstades	Kopi til
Ingelin Garen (IG)	Statens vegvesen (SVV)	X	X
Gunn Cecilie Omre (GO)	Statens vegvesen (SVV)	X	X
Tone Bøyum (TB)	Vestland fylkeskommune (VLFK)	X	X
Svein Dortin Viken (SV)	Statens vegvesen (SVV)	X	X
Hege Brekke Hellesøe (HH)	Fylkesmannen i Vestland (VLFK)	X	X
Svein Kornerud (SK)	Fylkesmannen i Vestland (VLFK)	X	X
Trude Langedal (TL)	Alver kommune (AL)	X	X
Torunn Åsheim (TÅ)	Multiconsult (MUL)	X	X

SAK	TEKST	ANSVAR FOR VIDARE ARBEID
1	<p><b>Introduksjon</b></p> <p>TL presenterte målet med møtet om å drøfte endringar og rettingar i plandokumenta med bakgrunn i motsegn og merknadar til avgrensa høyring. Målet var vidare å avklare om endringane er tilstrekkelege til å kunne trekke motsegna. Sjå tilsendt notat i e-post 24.11.2020.</p> <p>TÅ gjekk gjennom notatet og punkta vart drøfta fortløpande.</p>	
2	<p>GO presentere pågåande planer for ny E39 trase forbi Ostereidet. Det er førebels vist to rundkøyeringar på Ostereidet, ein om lag ved dagens kryss og ein sørvest for senterområdet. Vanlegvis er det 100m mellombels bandlegging frå veglina, 50m kan i nokre tilfelle akseptert. GO trur ikkje det er konflikt med planframlegget for Ostereidet, sidan det er regulert til vegareal, men stilte spørsmål om korleis dette bør sakshandsamast.</p> <p><i>Saksopplysning etter møtet:</i></p> <p>Byggegrense i forhold til E39 har vore drøfta i fleire møte mellom SVV og AK. Den er akseptert til å vere 30m frå senterlinje på E39, dette har vore eit premiss for utforming av sentrumsområdet. Det er og referert til i motsegnet. AK legg til grunn at SVV har gjort nødvendig avsjekk mot KDP E39-prosjektet når byggegrensa i sentrumsområdet vart bestemt.</p>	AK og SVV

SAK	TEKST	ANSVAR FOR VIDARE ARBEID
	<p>Etter møtet:</p> <p>AK kan ikkje akseptere at realisering av områdeplanen for Ostereidet må vente på detaljregulering av E39.</p> <p>AK tek spørsmålet med i møtet om E39 med SVV på fredag 18.12.2020.</p>	
	<h2>1 Motsegn og merknadar frå Statens vegvesen</h2>	
3	<p><b>Motsegn 1 a frå SVV: Parkeringsplass i kryssområdet</b></p> <p>TB argumenterte at det er dårlig sikt og at det er ugunstig at myke trafikanter må krysse hovedveien for å komme fra innfartsparkeringen til senterområdet og kollektivterminalen.</p> <p>SV presiserte faren for fotgjengerne.</p> <p><b>Konklusjon:</b></p> <p>Parkeringsplass SPA3 tas ut av planforslaget og erstattes med SVG</p>	MUL og AK
4	<p><b>Motsegn 1 b frå SVV: Mellombels byggje- og anleggsområde</b></p> <p>Saken vart drøfta. GO argumenterte med at det ikkje er vanlig å vise Mellombels byggje- og anleggsområde på SVG.</p> <p><b>Konklusjon:</b></p> <p>Mellombels byggje- og anleggsområde skal ikkje visast på samferdselsformål, heller ikkje på SVG</p>	MUL og AK
5	<p><b>Motsegn 2 frå SVV: Rekkefølgekrav knytt til opparbeiding av nytt kryss med E39.</b></p> <p>IG presiserte at dette var tema på dialogmøtet og at det det var berre hallen som skulle vere unntatt rekkefølgekrav til opparbeiding av nytt E39 kryss. Kravet er knytt til tiltak som fører til auka trafikk som nye bueiningar og utbygging for å få plass til fleire elevar på skulen. Føresegna kan presiserast for å gje rom for mindre utbyggingar som ikkje førar til auka trafikk.</p> <p><b>Konklusjon:</b></p> <p>Det skal vere rekkefølgekrav til opparbeiding av nytt E39 kryss for alle nye bueiningar og andre tiltak som førar til auka trafikk. Føresegna skal presiserast.</p>	MUL og AK
6	<p><b>Motsegn 3 frå SVV: Rekkefølgekrav knytt til opparbeiding av fortau langs heile Eidavegen.</b></p> <p>IG presiserte at det ikkje er naudsynt med rekkefølgekrav og heller ikkje mellombels byggje- og anleggsområde langs den kommunale delen av Eidavegen når den har fortau og ikkje skal opparbeidast vidare.</p> <p><b>Konklusjon:</b></p> <p>Rekkefølgekravet stilles berre til nye tiltak. For Eidavegen vil det berre vere</p>	MUL og AK





SAK	TEKST	ANSVAR FOR VIDARE ARBEID
	<p><b>område, til dømes felles leikeareal og det må avgrensast mop type (eine- og tomannsbustader) og tal (maks 5 med sekundæreining) bustadeiningar.</b></p> <p>TÅ: KPA opnar for fortetting av 2 einingar i planperioden i fortettingsområde. I samsvar med dette er føresegnene konkretisert med tal bueiningar (2 før plankrav) og type (eine- og tomannsbustader). Motstrid mellom føresegnene i 2.10 og 4.1.1 er retta opp.</p> <p>Det er særst gode moglege stader for leik og aktivitet med LNF rundt B3 og B2. B3 har idrettsbane, skuleplass og barnehage rett i nærleiken. B2 har torg og leikeplass i sentrum og heller ikkje så langt til skuleområdet og det kan etablerast snarveg gjennom utmarka. I både B2 og B3 vil det vere store tomtar med krav om 200m<sup>2</sup> minste uteopphaldsareal.</p> <p><b>Konklusjon:</b></p> <p>Presisering i føresegnene av at det berre kan byggast eine- og tomannsbustader, MUA 200m<sup>2</sup> og plankrav ved fleire enn 2 einingar, er tilstrekkeleg og eit generelt plankrav er ikkje naudsynt.</p>	MUL og AK
	<h3>3 Avklaring med Statens vegvesen om støyskjerm</h3>	
13	<p><b>Plassering av støyskjerm:</b></p> <p>For å oppnå gode støytilhøve på leikeareal og bustadfelt i sørvest i planområdet må det plasserast ein støyskjerm.</p> <p>TÅ presenterte støyberekningane, stoppsikttilhøva på E39 på det aktuelle vegstrekket og framlegg til plassering av støyskjermen. Plasseringa er ikkje prosjektert, men utgreidd som ein del av planprosessen.</p> <p>IG presiserte at støyskjermar er mest effektive nær støykjelda/vegen. IG ba om at det vart send eit eige brev til SVV om saka og at dei skulle avklare krav til plasseringa raskt.</p> <p><b>Konklusjon:</b></p> <p>Alver kommune sender eit brev om plassering av støyskjerm i områdereguleringsplanen. SVV avklarar og svarer så fort som råd.</p>	MUL/ AK og SVV