

Alver kommune

Uttale - Alver- 341/31 - Skarpeneset - riving deler av bygg - oppføring fritidsbustad - dispensasjon

Undertegnede har fulgt utviklingen i egen sak med spenning og ba derfor om innsyn i Statsforvaltaren i Vestlands uttale i sakens anledning. Etter å ha lest nevnte uttale håper jeg det er mulig å gi en kommentar til saken før Alver kommune fatter sitt vedtak.

Bakgrunn

Gnr/Bnr 341/31 ble i 1939 skilt ut og tinglyst med eget bruksnummer i anledning et arveoppgjør i egen slekt. Tilfeldighetene og barnløshet gjorde at eier av 341/3 igjen ble eier av 341/31. Ifm godkjenning av nåværende reguleringsplan for Skarpeneset(1987, justert 1997) ble det fra kommunens side lagt på fargekode for "fri-areal" i reguleringsområdet. Dette dekket også to eksisterende hyttetomter med sjølinje, noe som ble påtalt av eierne. Med ref til Møtebok for Meland bygningsråd, 25.06.87, ble protest fra eier av 341/54 tatt hensyn til og endret. 341/31 ble da stående som eneste eksisterende hyttetomt hvor deler av eiendommen hadde definisjonen "fri-areal". Det ble slått fast gjennom korrespondanse mellom advokat Jan R. Jacobsen og Meland kommune v/Bygningssjefen 02 feb-1988 at det var kun "utmarksområdene" som ble regulert til hytteområde, noe 341/31 ikke er en del av. Det ble den gang i samtaler med Jens Bjordal/Meland kommune, uttalt at kartet som viser det regulerte området på Skarpeneset var som en prinsippskisse å regne og ikke juridisk bindende. Noe vi slo oss til ro med. Ertertiden kan vise at dette var feil.

Undertegnede var for noen ti-år siden så heldig å kunne overta 341/31 som del av arv. Men grunnet jobb og bolig på annen kant av landet, og i utlandet, har det ikke vært mulig å realisere eiendommen til det den var tenkt til. Nå med fast bolig i Bergen har situasjonen endret seg og jeg har derfor fremmet nevnte søknad.

Drøfting

Med henvisning til Statsforvaltaren i Vestlands uttale til saken er det tydelig at Statsforvalter forholder seg til denne på en prinsipiell måte. Med ref til "Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen", er det ikke mulig å foreta en geografisk avgrensning i retningslinjene som fullt ut tar hensyn til lokale forskjeller innad i den enkelte kommune, noe jeg vil hevde Statsforvalter ikke evner i denne saken. Det er grunn for å beskrive Bergen og omegn som et pressområde, men lokalt på Holsnøys "skyggeside" er det ikke det. Tomten er i dag et villniss som ikke brukes til noe, hvor bygningmassen holder på å falle ned. Noe fravær av negative merknader i nabovarsler viser. Argumentet rundt store og ruvende hytter i sjølinjen faller på sin egen urimelighet når jeg planlegger en reduksjon av et ildrødt nærmest fyrårn lignende hus fra to til en etasje, tilpasset naturen i diskre fargevalg. Vedlagte bilder viser poenget mitt her.

Konklusjon

Jeg håper med denne kommentaren at jeg kan bidra til å øke Alver kommunes lokalkunnskap

rundt forholdene på Skarpeneset, slik at det kan fattes et vedtak som gjør det mulig for meg å forvalte slektsarven min på en god måte for meg og min familie i framtiden. Alternativet er enda en nedfallen ruin langs sjølinjen vår. Noe som for meg personlig vil være veldig leit.

Bergen 27 januar 2021

Med vennlig hilsen

Frank Ove Eriksen

Legger ved 2 bilder av tomt og dagens bygning og en digital prinsipp skisse for den planlagte hytten. Dette for å underbygge mitt syn.

Bilde 1: Dagens bygning sett fra sjøsiden

Bilde 2: Selve "friarealet" hvor også den felleferdige utedoen står sentralt plassert

Bilde 3: Planskisse for framtidig hytte