

Arkiv: <arkivID><jplD> FE-033, HistSak-14/3748
JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 11.02.2021

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
021/21	Alver kommunestyre	18.02.2021

Spørsmål/interpellasjonar til kommunestyret 18.02.2021

Alver kommunestyre 18.02.2021:

Handsaming:

Spørsmål frå Sølvi Knudsen-SP:

Fylkesvegen frå Myrvollane til Meland er eit mykje brukt vegstrekk. Vegen er uoversiktleg med få møteplassar. Dette vegstrekket vil verta ein svært viktig og mykje brukt veg når vegprosjektet Fosse-Moldekleiv kjem i gong. Sjølv om dette er fylkesveg bør Alver kommune føla ansvar for at det vert minst moglege ulempe både for persontrafikk og varetransport i anleggstida.

I dag pågår det eit stort kommunalt anleggsarbeid nær denne vegen. Spørsmålet til kommunen er følgjande:

Har Alver kommune vurdert å samhandla med Vestland fylke om fleire møteplassar på dette omtalte vegstrekket dersom kommunen har steinmassar til overs i samband med vassprosjektet?

For oss som køyrer denne vegen er det trong for å betra tafikktryggleiken i Grågotna, og tenkjer at det kanskje går an «å slå to fluger i ein smekk»

Vonar på ei god samarbeidsløysing.

Svar frå ordførar:

Per i dag har me ikkje vore i konkret dialog om dette med fylkeskommunen. Arbeidet langs Håtuftvegen følgjer reguleringsplan for området. Prosjektet har pr i dag massar som skal brukast i samband med vidare arbeid mot Grasdal og strekninga Myrvollane - Moldekleiv. Når desse massane er handtert vil det ikkje vere noko masseoverskot i prosjektet. Det er pr i dag ikkje sett av eigne midlar hjå kommunen til å evt opparbeide fleire møteplassar på strekninga Myrvollane – Meland.

Kommunen stiller seg positive til å ha dialog med VLFK om møteplassar og evt opparbeiding av fleire slike. Dette vil måtte sjåast i samheng med eigedomstilhøve, regulerte områder og sjølvstilt trafikkssikkerheit.

Spørsmål frå Sølvi Knudsen-SP:

For kort tid sidan vart ein kjent med at bygdefolk i Vestbygd i gamle Meland bad om at ein i samband med leggjing av vassleidning fram til krysset ved Tveit la til rette for gåande og syklende langs dette vegstrekket som er fylkesveg.

Slik eg har forstått det vert bygdefolket høyrte og det vert moglegheit for gåande og syklende å ta seg fram langs dette strekket.

Dette er svært bra.

Det pågår av og til tilsvarande arbeid langs kommunale vegar. No er det eit stort vassprosjekt frå det kommunale pumpehuset på Hestdal og til krysset ved vegen som går til Meland.

På slike vegstrekk får ein aldri noko fortau eller liknande utan at det vert knytt til slike prosjekt.

Mine spørsmål er difor:

* Har det vore vurdert å leggja til rette enkle løysingar for gåande og syklende på dette vegstrekket eller delar av det?

* Kva rutinar er det i Alver kommune i forkant av slike prosjekt. Vert det vurdert kva ein kan få gjort av forbetringar for eit område/bygder når ein skal planleggja store eller mindre prosjekt?

* Vert det arbeidd tverrfagleg mellom vass- og vegansvarlege, kultur og landbruk og dei som er ansvarlege på

trafikktryggleik?

Dersom ein har ein god tverrfagleg arbeidsmodell i Alver kommune kan då ein slik modell også vera ein arbeidsmetode i samhandling med fylket vedk. prosjekt langs fylkevegane?

Svar frå ordførar:

* Har det vore vurdert å leggja til rette enkle løysingar for gåande og syklende på dette vegstrekket eller delar av det?

I prosjektet slik det vert bygd no er det ikkje vurdert g/s-veg eller fortau som del av det kommunale prosjektet. Det kommunale prosjektet omhandlar vatn og avløp knytt til det nye vannbehandlingsanlegget. Langs med fylkesvegen er det ikkje regulert inn areal til fortau eller gang- og sykkelveg. For å etablere lovleg g/s-veg må regulering og avklaringar opp mot VLFK på plass.

* Kva rutinar er det i Alver kommune i forkant av slike prosjekt. Vert det vurdert kva ein kan få gjort av forbetringar for eit område/bygder når ein skal planleggja store eller mindre prosjekt?

Gjennom reglement for investeringsprosjekt vil ein sikre at behovsavklaringar i forkant av ei løyving av midlar tek for seg alle sider knytt til ei utbygging. Det vert lagt opp til brukargrupper og referansegrupper internt i kommunen og også med relevante eksterne partar. Slik er meininga at ein skal kunne fange opp synergjar på ein betre måte. Metodikken er ny for Alver, slik at ein del av dei pågåande prosjekta vi har gåande no ikkje har vore planlagt på denne måten i alle tilfeller. Økonomien vil i mange tilfeller også avgrense handlingsrommet, men dette skal no synleggjerast betre gjennom tidlegfasen (konseptfasen) av eit prosjekt.

* Vert det arbeid tverrfagleg mellom vass- og vegansvarlege, kultur og landbruk og dei som er ansvarlege på trafikktryggleik?

Det vert arbeid på tvers i forvaltninga og samfunnsutvikling. Det er etablert felles fora for å kunne diskutere saker på tvers. I prosjekta er nemnde grupper (sjå over) også sett saman av ulike fagområder for å gjere samhandlinga og behovsvurderinga betre og meir heilskapleg.

Dersom ein har ein god tverrfagleg arbeidsmodell i Alver kommune kan då ein slik modell også vera ein arbeidsmetode i samhandling med fylket vedk. prosjekt langs fylkevegane?

Ja, moglegvis kan ei tverrfagleg prosjektgruppe/samhandlingsgruppe fungere godt også opp mot eksterne partar som VLFK

Spørsmål frå Liv Hopland van der Kooij-SP:

I møte 31.okt. 2019 gjorde Alver kommunestyre følgjande vedtak i sak 017/19 :

«Med heimel i lov 11. april 1980 nr. 5 om målbruk i offentleg teneste (mållova) § 5 første ledd skal Alver kommune ha nynorsk som målvedtak.

Alver kommune skal ha nynorsk som administrasjonsspråk.

Rådmannen kjem tilbake med sak om kva det skal innebere»

Alver Senterparti etterlyser oppfølging av dette vedtaket, som me meiner bør føra fram til ein

Målbruksplan for Alver kommune.

Kan ordføraren tidfesta oppfølging av vedtaket frå 2019 ?

Svar frå ordførar:

Interpellasjon frå Leif Johnsen og Maya Riise-MDG:

Forureining frå næringsverksemd i Nordhordland har kome sterkt i fokus i det siste, også nasjonalt. Equinorlekkasjane på Mongstad synest mest alvorleg, med Miljødirektoratet sterkt involvert. Omfanget av miljø- og helserisiko er uvisst. Så kom avdekkinga av den enorme dekkdumpinga ved Hjelmås kai. Men forureining med påvist mest alvorleg naturødelegging, er forgiftinga, nær utryddinga, av den levedyktige raudlista elvemuslingstammen i Mjåtveitelva så seint som i 2012.

Særleg det siste døme viser trist og tydeleg korleis miljøverntiltak i lovverket ikkje hindrar forureining, at krav i Plan og bygningsloven kjem til kort. Etter muslingmassakren kravde fylket at forureining til elva «ikkje skal skje», stammen skal reetablerast. Trass dette har forureining frå næringstiltak skjedd fleire gonger, og dei siste åra har kommunen stoppa verksemd der, ofte etter varsling og bekymringsmelding frå Mjåtveitelvens foreining (frivillig org.) Meland brukte regelverk i Plan og bygningsloven for å hindre forureining. Likevel skjedde forureining på nytt og på nytt, sist i des. 2020, då stoppa av Alver kommune. Ulike utbyggjarar har brote krava, utan at det har fått andre konsekvensar for dei enn midlertidig stopp, til avbøtande tiltak – som var nedsette i oppstartsløyve og skulle vore på plass - blei iverksette. Forureining skjer, gong på gong, forureinar betalar ikkje, naturen betalar. Ulovleg verksemd får ingen konsekvensar. Plan og bygningsloven hindrar ikkje forureining. Denne historia viser at noverande praktisering av Plan og bygningsloven ikkje forhindrar forureining, eller at næringsaktørar opptre ulovleg, av uvit og mot betre vitande, og slepp frå det. Eit anna krav som ikkje fungerer

er kravet om vassprøvar, som er lagt til tiltakshavar, eit bukken og havresekken ansvar. Meland hadde ikkje økonomi og kapasitet til å tas prøvane, heller ikkje til nok kontroll, tilsyn eller vedlikehald av avbøtande tiltak. Dette er dyrekjøpte lærdommar frå miljøkriminalitet i Meland. No seier leiaren i Miljøavdelinga i Alver i høve dekkskandalen at avdelinga har mange alvorlegare saker, for liten kapasitet og må prioritere. Miljøkriminalitet får skje.

Kan Plan og bygningsloven gi rom for ein strengare praksis? Kan sanksjonar settast inn straks den ulovlege aktiviteten vert påvist? Kan ein krevje at næringstiltak ikkje blir starta opp FØR krava om tiltak mot forureining er iverksette og godkjente?

På Mongstad og Mjåtveit gjeld det store operatørar; Equinor, Vassbakk og Stol og Prosjektstyring vest A/S. Dei har sjølv sagt både nærings- og miljøansvar, og samfunnsansvar på vegne av region og nasjon som seriøse og lovlige aktørar, som forventast å følgje spelereglane og sette standard for mindre aktørar som t.d. på Hjelmås. Ikkje det motsette. Miljøkriminaliteten på Mongstad og i Mjåtveit elva er internasjonalt kjente og kan svekke regionen sitt omdømme, og sjansane for å trekkje til seg framtidige grønne verksemder og arbeidsplassar.

Spørsmål til ordføraren:

1. Korleis vil ordføraren sikre at krav om tiltak mot forureining vert etterlevde av næringslivet? Kan kommunen t.d. innføre ei strengare praktisering av miljøkrav i Plan og bygningsloven?
2. Ser ordføraren trong for styrkje Avdeling for miljø og tilsyn og sette den betre i stand til hindre og avdekke forureining?

Svar frå ordførar:

Først litt om ansvar, oppgåver og mynde:

Forureiningslova inneheld ei tydeleg og generell plikt for den enkelte om å unngå forureining: ingen kan ha noko, gjere noko eller sette i verk noko som kan medføre fare for forureining – med mindre det er gitt løyve til det. Vidare er det den ansvarlege for forureininga som skal sørge for beredskap og iverksette tiltak dersom forureining likevel skjer.

Lov, forskrifter og rundskriv seier noko om kven som er forureiningsmynde og kan føre tilsyn:

- Miljødirektoratet
- Statsforvaltaren
- Kommunane

Miljødirektoratet og Statsforvaltaren har hovudtyngden av oppgåvene som forureiningsmynde, i lag med enkelte andre etatar som til dømes Kystverket.

Kommunane har mynde til å godkjenne utslepp frå mindre avløpsanlegg, fastsette forskrifter og gebyr for kommunal renovasjon, og pålegge den ansvarlege å rydde opp i forsøpling og avfall - eller å betale for å rydde opp. Den forvaltningsmessige delen med pålegg osv må følgje bestemte prosedyrar når det gjeld varsling, pålegg og klagerettar mm.

Kommunane har også ansvar for beredskap og utrykking i ein akutfase, i vårt tilfelle for ein stor grad ivaretatt av Nordhordland Brann og redning, og gjennom regionalt samarbeid i Interkommunalt utval for akutt forureining (IUA).

Til spørsmål 1:

Statsforvaltaren fører tilsyn.

Kommunestyret sitt viktigaste verktøy er reglane i plan- og bygningslova knytt til utarbeiding av kommuneplanen, områdeplanar og detaljreguleringsplanar. Konsekvensutgreiingar kan t.d. avdekke om det er grunn for å iverksette tiltak, innføre rekkefølgekrav, gje nærare reglar om kva type verksemder som passar i ulike område – eller fastsette andre rammer for utbygging. Det kan t.d. handle om kvar ein må vere ekstra varsomme, som aktivitet i nærleiken av drikkevasskjelder eller vassdrag. Enkeltvedtak etter plan- og bygningslova skal i prinsippet sikre at omsyna blir ivaretatt, men enkeltvedtaka kan ikkje sette strengare vilkår enn det som går fram av krava som er gitt i planane.

Til spørsmål 2:

Ved kommunesamanslåinga vart avdelinga Miljø og tilsyn oppretta, som eit nytt grep. Dette mellom anna for betre å kunne ivareta kommunen sine plikter etter forureiningslova med forskrift. Altså behandle utslepp frå mindre avløpsanlegg, medrekna tilsyn av slike utslepp, og gje pålegg om å rydde opp i forsøpling og avfall.

Arbeidet med plansaker og enkeltsaker etter plan- og bygningslova foregår ved andre avdelingar. I planprosessar og enkeltsaksbehandlinga ligg det største politiske handlingsrommet på dette området, knytt til å forbygge og hindre forureining.

Spørsmål frå Sveinung Toft-V:

I lokalavisene, seinast i Strilen den 12 februar les me om kor farleg det er når bilar sklir på isen og hamnar rett ut i fylkesveg 57 i det farlege Lauvåskrysset.

Den bratte vegen ned bakken gjer det til tider umogeleg å stoppa når det er kome snø og is i vegbana. Etter mi vurdering er dette eit livsfarleg kryss, som det hastar å få gjort nokre strakstiltak med snarast.

Spørsmålet er om Alver kommune har sett på saka, eller om kommunen har tenkt å ta initiativ for å få på plass strakstiltak no i vinter?

Svar frå ordførar:

I Lauvåskrysset møtes fylkesveg 57 Mongstadvegen og fylkesveg 5496 Risasjøvegen. Fylkesvegane er administrert, forvalta og drifta av Vestland fylkeskommune og Statens vegvesen. Ordføraren kjenner ikkje detaljane omkring korleis oppgåvene og ansvaret er sortert regionalt, men Statens vegvesen har i hovudsak driftansvaret. Dette gjeld både for vinterdrift og sommardrift, og eventuelle forbedringstiltak som grøfting, grusing, tetting av hol. Meldingar om manglande eller ufullstendig oppfølging av brøyting og strøing går direkte til statens vegvesen frå brukarane / trafikantane. Statens vegvesen har eige apparat som følgjer opp drifta og kontrollerer at standarden er i tråd med det vedtatte nivået.

Alver kommune har drifts- og vedlikehaldsansvaret for dei kommunale vegane, og har eit tilsvarende meldingssystem for dei kommunale vegane dersom innbyggjarane har noko dei ønskjer å melde frå om, enten det gjeld hol i vegen eller problem med snø og is.

Kommunen kan iverksette tiltak på eigne veger innafor tildelt budsjetttramme, men kommunen har ingen mynde til å iverksette tiltak på fylkeskommunale veger. Vestland fylkeskommune har totalansvaret for alle fylkeskommunane i heile fylket, og vurderer årlege tiltak på vegnettet i dei prosessane som gjeld for budsjettprosessane der.

KO- 021/21 Vedtak:

Vedlegg i saken:

15.12.2020	Utbetring av fylkesveg til meland S.Knudsen 14.12.2020	1488749
15.12.2020	Spørsmål trafiksikring S.Knudsen 14.12.2020	1488748
11.02.2021	Spørsmål til kommunestyret 18.02.2021	1510542
08.02.2021	Dokument 85 Interpellasjon om forureining frå næringsverksemd	1508825
17.02.2021	Spørsmål om kva kommunen har tenkt å gjera med det farlege Lauvåskrysset - spørsmål til kommunestyremøte 18 februar 2021	1513737