

Klage på søknad om landbruksveg gbnr 193/2 Mundal Øvre.

Klagen kommer sent fordi vi ikke ble informert om godkjenning. Etter kontakt med Laila Bjørge, fikk vi ny dato 23/2-2021

Vi har arvet denne hytten, og har ett virrvar av gamle rettsdokumenter.

De siste gyldige papirene er fra Gulating jordskifteoverrett 24/4 2012

Sak nr: 2500-2011-0012

Vi håper dere tar dere tid til å lese papirene. Det vil gi dere ett godt inntrykk av saken.

Vi ønsker at hytten skal brukes til rekreasjon og hygge. Et sted å koble av i en travel hverdag. Vi ønsker ikke veien langs vår eiendom pga innsyn og støy. Vi er også redd for brønnen vår. Hester og hestemøkk rett ved grensen vår er ikke ideelt.

Vi er også bekymret over at vår private vei blir tråkket i stykker av hester. Det er ikke uten grunn at veien er inngjerdet. Vi ser at det er betydelig slitasje på vei der hestene krysser veien) Vår private vei benyttes også som tursti, og det er ikke forenelig med kjøring av hest.

Når det gjelder driften av gården, så er dette kun hobby. Liv Janne har full jobb utenom. Dersom dette er driftet som ett gårdsbruk må man kunne forvente regnskap og kommunale inntekter på driften.

I søknaden skriver Liv Janne Hauge har at veien skal brukes til 20 prosent skogbruk 40 % landbruk og 40 % hest.

Bare så det er sagt, dette er 100% til hest, uten at vi har innsigelser på deler av landbruksveien. Landbruksveien som går fra driftsbygning til i bunnen av dalen er ikke til sjenase for oss. Her er det gode muligheter både for lufting av hest og uttak av såkalt skog. Dette får nesten kommunen avgjøre.

Skogbruk:

Det er ingen skog på eiendommen som er drivbart. I 2012 sa Liv Janne følgende: Ref jordskifte overrettsmøte 24 april 2012 punkt 7 side 6 og 7. Det er noe skog ved veien, men ikke nok til å investere i en vei.

Situasjonen har ikke forandret seg, det er ikke mer skog. Det trengs ingen vei til skogs hoggst som må gå langs vår tomt og på vår private vei.

Det som til nå er felt av såkalt skog i forbindelse med bygging av vei ligger i naturen til forråtnelse.

Jordbruk:

Jordbruks området på tomten hennes er enten sprengt vekk, fylt ut eller misligholdt. Den er kun egnet til lufting av hestene.

Det er ingen steder på eiendommen hvor hestene har beite.

Det er ingen slått av marker.

Og hvis beite er viktig, hvorfor bygge vei på den marken som fortsatt kan opparbeides til beitemark igjen?

Det er bygd en skogsvei (lenge før søknad ble sendt) nede i dalen som kan brukes til uttak av skog og trening av hest. Vårt forslag er at veien langs vår eiendom tilbakestilles og at marken dyrkes opp til beitemark igjen. Som hun mener er viktig. Marken har i dag ingen skog og ingen beite, så det er ikke behov for noen vei der.

En befaring hadde vært på sin plass, slik at man kan se det med egne øyne.

Veien som er bygget nå er under 4 meter fra vår eiendom. Og den følger ikke trase som er tegnet inn på nabovarsel. Den er allerede tatt i bruk og hun oppfører seg som om hun har bruksrett på vår private vei. Se bilder.

De relevante punktene hun referer i sine kommentarer nabovarsel er en sammenblanding av veistump som hytteeiere har kjøpt seg inn på og kompensasjon for tapt grunn i forbindelse med veibygging, og refereres feilaktig etter vårt syn. Gulating jordskifteoverrett sak 2500-2011-0012.

Se punk 9-10, side7, der står det i klartekst: «Viser at ankende part må betale dersom hun velger å nytte seg av veien.»

Vi har ikke fått noen forespørsler på at hun ønsker å kjøpe seg inn.

Det vises i dommen at Liv Janne driver med hester som en hobby. Det er ingen trening av hestene. De har luftegårder som for øvrig er bygget på gamle beitemarker.

Det neste punktet sitat 7 side 7 vet vi ikke helt hvor kommer fra.

Det eneste sannheten i dette er at hun har bruksrett til veien når hun skal stelle jordene. (Har ikke skjedd på minst 20 år)

Hun trenger ingen rund løype for å ta ut skog da det som kan betegnes som skog er i nedre område. Rund løypen er således til hestene. Hun driver med hester som hobby og kjøring rett utenfor hytteveggen vår vil føre til bråk. Hestene trenger ingen rund løype som går via vår vei og rett ved vår grense.

Veien som er bygd nå brukes til atv, vi sender med bilder. Dette som bevis på at hun tror hun har rett til å bruke veien vår siden kommunen har godkjent landbruksveien. Hun har ingen respekt for hva som står i dommen og kommer til å bryte vilkårene for bruk av veien hvis godkjennelsen av veien får stå.

Vi håper dere tar hensyn til vår bemerkninger og ser at godkjennelsen alierede fører til at hun bryter vilkårene. (ikke 4 meter fra grense, og har valgt en annen trase enn omsøkt). Privat vei er også hyppig brukt, uten at hun har bruksrett på denne enn til annet enn stell av jordene. Nytteverdien av lanbruksveien til skogbruk og jordbruk er vel fraværende langs vår eiendom.

I tillegg føler vi hun prøver å mislede kommunen med sammenblanding av nye og gamle papirer.

Dersom dere godkjenner sammenkobling av landbruksvei med privat vei der hun ikke har bruksrett, legger dere til rette for ett konflikt område og skaper mulighet for en sak mot kommunen.

Vårt ønske er at landbruksvei langs vår grense og er tilkoblet vår private vei tilbakestilles til beitemarker. Landbruksvei fra driftsbygning og ned i dalen er mer enn god nok for den nytteverdien omsøker gir inntrykk av å ha behov for. Oppfordrer igjen til en befaring der vi gjerne er med.

Legger ved bilder med kommentarer.

Hilsen Linda S. Brattland.