



Jarle Rønnestad
5917 ROSSLAND

Referanser:
Dykkar:
Vår: 20/15389 - 21/19327

Saksbehandlar:
Are Frøysland Grande
are.froysland.grande@alver.kommune.
no

Dato:
22.03.2021

Klage på saksbehandlingsgebyr vert avvist - gbnr 351/38 Landsvik

**Administrativt
vedtak:**

Saknr: 363/21

Tiltak:

oppretting av ny grunneigedom

Byggjestad:

Gbnr: 351/38

Tiltakshavar:

Jarle Rønnestad

Ansvarleg sækjar:

Jarle Rønnestad

VEDTAK:

Klage datert 11.03.2021 vert avvist med heimel i fvl 33, då klagen ikkje gjeld eit enkeltvedtak, jf. fvl § 28 1.ledd.

Det ligg ikkje føre særlege grunnar for å redusera gebyret, jf. Alver kommune si gebyrforskrift punkt 4.10. Klagen på gebyr vert avvist.

Grunnlaget for vedtaket går fram av saksutgreiinga.

Alver kommune viser til klage datert 11.03.2021 på saksbehandlingsgebyr for vedtak datert 09.12.2020 og saksnr. 1337/20.

Saksutgreiing

Tiltakshavar Jarle Rønnestad kom i e-post av 26.02.2021 med merknader knytt til sakshandsamingstid på søknad om deling og oppretting av ny grunneigedom. Merknaden var som fylgjer;

Dere har 12 uker på og behandle en sak det var og beskjeden jeg fikk når jeg ringte og spurte dere .
Det er ikke en komplisert sak kun deling av en tomt i to ..

Sender sak til det 9/9-20

Ringer saksbehandler ikke sett på saken enda 26/10-20 Sak sendes til høring 28/10-20

30/11 er det gått 12 uker

3/12 -20 er mangel på sak

4 /12 -20 er manglen levert til dere

Etter dette høre jeg aldri mer fra der pr dag dato !!

19/1-21 ringer jeg oppmåling avdeling og lure på hva som skjer for til svar de har ikke motta noe sak . Får sms fra Morten Mangerøy Helland litt seiner på dage kl 10.23 saken var forlagt i arkiv . No er det 20 uke !!

Helland gjør da alt han kan for og hjelpe meg og sender dagen etter på ut varsel om oppmåling som da blir avholdt 11/2-21

Er det virkelig opp til forbruker og følge opp sakene sine ved og ringe til kommunen og spørre hva som skjer med saken ??

Etter hva jeg har fått vite er saken forlagt i nesten 4 uker i arkivet for vider sendende Er kontroll rutinene til kommunen så dårlig som dett saks bilde gir ??

Har hatt store økonomiske tap på deres lange saksbehandlingstid

Regner med dere følger løven og sender meg rette gebyrer etter loven

Plan- og byggesaksavdelinga gav eit mellombels svar i brev av 10.03.2021, der ein etter plan- og bygningslova opplyste;

Handsaming etter plan- og bygningslova

Tidsfristar

Tidsfristane for sakshandsaming går fram av [plan- og bygningsloven \(pbl\) § 27-1](#), jf. [SAK10 § 7-1](#). Fristane som fylgjer av pbl § 27-1 og SAK10 § 7-1 kan forlengast med den tida som medgår til feilretting eller supplering av opplysningar jf. [SAK10 § 7-2 første ledd](#).

Om det er mindre manglar i søknaden som ikkje er til hinder for at kommunen kan gje løyve, vil det ikkje gje utsett tidsfrist. Den tida kommunen bruker på å sende beskjed til søkjar om å komplettere søknaden til kommunen motteke dei nye opplysningane, skal komme i tillegg til fristen.

For søknader om løyve etter pbl § 20-2 som omfattar dispensasjon frå plan- eller bestemmelser knytt til plan, skal saka bli avgjort av kommunen innan 12 veker. Fristen blir forlenga med den tida søknaden ligg til uttale hos regionale og statlege myndigheiter, jf. § 19-1. Regionale mynde har ein frist på 4 veker til å gje uttale.

Søknad om dispensasjon og oppretting av ny grunneigedom

I denne konkrete saka var det vesentlege manglar knytt til søknaden levert 09.09.2020 som kjem fram i brev av 14.10.2020 frå Alver kommune. Supplerande opplysningar knytt til søknaden vart oversendt frå søkjar 19.10.2020. Søknaden vart sendt på høyring 28.10.2020 og kommunen fekk attende siste uttale 26.11.2020.

I høyringsrunden vart det av Vestland fylkeskommune påpeika manglar ved søknaden. Kommunen sendte desse over til søkjar 03.12.2020. Søkjar kommenterte desse merknadane i

brev av 04.12.2020 og 07.12.2020. Kommunen gav dispensasjon og løyve til frådelling i vedtak datert 09.12.2020.

I og med at søknaden ikkje var komplett ved innsending, er det lagt til grunn at søknaden var komplett 19.10.2020 og frist for handsaming er då 02.03.2021. I tillegg kjem den tida søknaden er på høyring til regionale mynde. Siste frist for handsaming er då 30.03.2021 etter plan- og bygningslova.

Oppsummering

Handsaminga etter plan- og bygningsloven var innanfor fristar som kjem fram av pbl § 27-1 og SAK10 § 7-1. Frist for handsaming var 02.03.2021, i tillegg kjem den tida søknaden er på høyring til regionale mynde. Det vart gjeve løyve i vedtak 09.12.2020.

I brevet blei det også bedt om at om tiltakshavar ynskjer å oppretthalde klagen på gebyr og tidsfristar for sakshandsaminga, må tiltakshavar gje tilbagemelding innan tre veker frå 10.03.2021. Avdeling for plan- og byggesak har handsama den delen av klagen som omfattar klage på sakshandsamingstid og redusert gebyr på handsaminga etter plan- og bygningsloven. Vi legg til grunn at avdelinga for kart- og oppmåling handsamar klage på gebyr for oppmåling.

I brev av 11.03.2021 skriv klagar;

Du bruker 19/10-20 som komplett sak levert og frem til 9/2-21 når oppmåling for saken er det 17 uke ..

Jeg fikk beskjed fra der om at saken tok 12 uker og etter dette må gebyrene reduseres eller forsvinne alt ette tid som er brukt. Er informasjon der gir så misvisende !!

12 uker må inkludere alle ledd og burde være rikelig i en slik enkel sak No sier du at det er 12+4+3 19 uker behandling av saken og IKKE 12 UKE

Ingen nevner at saken blir forlagt i systemet og jeg må sørge for at de som skal behandle saken vider for saken !! Er det forbruker jobb?

Dere har og tatt betalt fra meg i 12 år for en jobb dere aldri har utført og bare henvise til forvaltningsloven og kan ikke betale til bake pengene for en jobb der aldri har utført

Begynner og lure på om det ikke finnes rutiner i kommune i hele tatt og det er forbruker jobb og vær vakt hund da komme har null kontroll på hva som gjøres og utføres Hvordan er dett mulig og forlegge en sak i 3-4 uker og ta betalt for arbeid som aldri blir utført ?

Er vel en god sak for avisen dette for det skal ikke vær slik

Vurdering

Gebyret som er fakturert i saka er gjeve med heimel i gebyr og betalingsattsar som gjeld for Alver kommune. Gebyrforskrifta er vedtatt av kommunestyret 19.12.2020. I gebyrforskrifta punkt 4.10 står det fylgjande:

«Når kommunen sitt arbeid med ein sak avviker vesentleg frå gjennomsnittleg sakshandsamingstid for sakstypen kan kommunen av eige initiativ redusere gebyret. Fastsetting av redusert gebyret skal skje ved enkeltvedtak.

Når særlege grunnar ligg føre kan det søkjast om redusert gebyr innan 3 veker etter at faktura er mottatt. Søknad om redusert gebyr skal vera grunngjeven. Personlege og/eller sosiale tilhøve vert ikkje rekna som særleg grunn.»

I hovudsak er klagen knytt til at klager syner til at fristen på 12 veker generelt må omfatte søknad om frådelling, høyring, klagefrist og oppmåling. I dette vedtaket om avvising av klage er klagen på sakshandsamingstid knytt til plan- og bygningslova vurdert.

Når det gjeld sakshandsamingstid etter plan- og bygningslova syner vi til brev til klager av 10.03.2021. Det er ikkje komme inn nye opplysningar som gjev grunnlag for å endre vurderinga. Plan- og byggesaksavdelinga ser ikkje grunnlag for å redusere gebyret med heimel i gebyrforskrift av 19.12.2020.

Når det gjeld klage på sjølve gebyret kjem det fram i punkt 4.11 i gebyrforskrifta av 19.12.2020:

«Gebyr for teknisk forvaltningsteneste er fastsett ved forskrift. Det er ikkje høve til å klage over ei forskrift, jf. forvaltningslova §§ 3, 28 og 40. Det kan difor ikkje klagast over at det vert kravd gebyr, eller over storleiken på gebyret.

Det kan klagast over kva punkt i regulativet gebyret er rekna ut i frå. Kommunal klagenemnd er klageinstans.

Gebyr som etter denne forskrifta er fastsett ved enkeltvedtak kan klagast over i samsvar med forvaltningslova kap. VI. Fylkesmannen er klageinstans.»

Det følgjer av forvaltningslova (fvl) § 28 1.ledd at

«enkeltvedtak kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken til det forvaltningsorgan (klageinstansen) som er nærmest overordnet det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket (underinstansen).»

I fvl § 33 2.ledd står det at

«Underinstansen skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet. Dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal underinstansen avvise saken, jfr. dog § 31.»

Det går fram av forvaltningslova § 2 1.ledd bokstav b at eit enkeltvedtak er eit vedtak som gjeld

«rettigheter eller plikter til en eller fleire bestemte personer».

Justisdepartementet v/lovavdelingen har i brev av 29.8.1989 tatt stilling til om det pålagte gebyret er å sjå på som eit enkeltvedtak eller ikkje. I det tilfellet ei gebyr-

forskrift er utforma slik at det er eintydig bestemt at gebyr skal betalast, kan ilegging av gebyr ikkje sjåast på som eit enkeltvedtak.

Vidare er det uttalt at det blir heller ikkje gjort ei individuell avgjerd sjølv om det finst differensierte gebyrsatsar så framti det ikkje er forbunde med rettsleg eller faktisk tvil å avgjera kva gebyr som skal leggjast til grunn i den einskilde sak, men kun snakk om kalkulasjon av faktiske kjennsgjeringar.

På bakgrunn av dette avviser Alver kommune klagen på gebyr framsatt av klager.

Mynde

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 5-3, 3.ledd og gjeldande delegeringsreglement.

Klagerett

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl) § 2 3.ledd. Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast. Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Med vennleg helsing
Alver kommune

Marianne Aadland Sandvik
Avdelingsleiar

Are Frøysland Grande
Rådgjevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Mottakarar:

Jarle Rønnestad

5917

ROSSLAND