



# GULATING LAGMANNSRETT

gjør vitterlig:

Ar 1983 den 23. september ble av Gulating lagmannsrett  
Lagdommer Sollesnes  
Lagdommer Danielsen  
Ekstraord. dommer v/lagmannsretten, Breistein  
i ankesak nr. 48/1979:

Ankende part: Karl Sjørnsen

Prosessfullmektig: Advokat Steinar Molland, Bergen

Motparter:

- |   |   |
|---|---|
| 1. Jakob A. Grindheim<br>(Heimel Asbjørn Grindheim)     | 12. Bjarne Sture                                      |
| 2. Mons Martinsen Helle<br>(Heimel Martin Monsen Hella) | 13. Tomas Johannessen<br>(Heimel Johannes Tomassen)   |
| 3. Anton Berge  | 14. Bertin Hella                                      |
| 4. Oddmund og Else Hella                                | 15. Trygve T. Hella                                   |
| 5. Kirsten og Nils Vestrheim                            | 16. Annanias Amundsen                                 |
| 6. Jon Drangevåg  | 17. Hermann Nøttveit<br>(Heimel Birger Knut Nøttveit) |
| 7. Kirsten Helle  | 18. Sigvald Bertin Sjørnsen                           |
| 8. Borghild Gundersen Hella                             |   |
| 9. Martin Jensen Hella                                  |   |
| 10. Ola A. Hella  |   |
| 11. Nora Soltvedt<br>(Heimel Jon Malvin Soltvedt)       |   |

Prosessfullmektig: Advokat Olav Jordal, Bergen

avsagt slik

## B E S L U T N I N G :

Etter at anke over jordskifte, med pålegg om til-  
svar, var blitt forkynt for ankemotpartene innga en del  
av disse motanke innen tilsvarsfristens utløp. Den ankende  
part gjør gjeldende at det ikke er adgang til aksessorisk  
motanke i jordskiftesaker etter jordskifteloven av 1950.  
Spørsmålet om motanken skal avvises blir å behandle særskilt  
og rettsmøte i den anledning ble holdt 8. september 1983.

Karl Sjursen, som nå har overtatt saken som ankende part, gjør gjeldende at spørsmålet om der er adgang til motanke i denne sak blir å avgjøre etter jordskifteloven av 1950. Den avgjørende bestemmelse er § 108 - hvor der angies hvilke regler i tvistemålsloven som gjelder i jordskiftesaker. Oppregningen er uttømmende og tvml. § 362 er ikke medtatt. Det kan således ikke være adgang til motanke i jordskiftesaker. Det er vist til Ot.prp. nr. 31/1950, hvor det heter at de regler som skal gjelde er særskilt nevnt. Dette må da forståes slik at § 362 ikke skal gjelde. Det er videre vist til Christensens kommentar til jordskifteloven, side 144. Ot.prp. nr. 56 for 1978/79 forutsetter også at det ikke var adgang til motanke etter loven av 1950. Det er henvist til at det skal foreligge en relativt ensartet praksis ved lagmannsrettene og det er påberopt særlig RG 1956 side 289. Det forhold at sak kunne vært anlagt ved herredsretten - og at det da ville vært adgang til motanke - kan ikke være av betydning. Lovgiveren har valgt en annen ordning i jordskiftesaker, og det er da disse spille-regler som må følges.

Karl Sjursen har lagt ned slik påstand:

" 1. Prinsipalt:

Saken avvises.

2. Subsidiært:

Jordskifterettens avgjørelse om eiendomsrett til strandområdet stadfestes.

De motankende parter betaler den ankende part - en for alle - alle for en - sakens omkostninger. "

Jakob A. Grindheim m.fl. er enig i at tvisten må løses etter jordskifteloven av 1950. Det avgjørende spørsmål.

er rekkevidden av lovens § 108, og det anføres å være adgang til analogisk anvendelse av tvml. § 362. Det er i den sammenheng bl.a. vist til Christensens kommentar til § 108, og at det ville vært adgang til motanke hvis tvisten var kommet opp som vanlig sivil sak.

Det er særlig vist til Rt. 1970 side 1542. På grunnlag av denne avgjørelse gjelder tvistemålslovens regler - herunder § 362 - når en jordskiftesak er bragt inn for lagmannsretten. Det er også vist til Rt. 1962 side 1107. Det er videre bl.a. vist til NOU nr. 50 for 1976 og den der gjengitte dom av 23.8.1974 i Hålogaland lagmannsrett. Det anføres også at sterke rimelighetshensyn taler for adgang til motanke.

Jakob A. Grindheim m.fl. har lagt ned slik påstand:

- "1. Motanken fremmes.
2. Den ankende part betaler sakens omkostninger."

Lagmannsretten er kommet til at motanken må bli å fremme.

Løsningen av spørsmålet om det er adgang til motanke i jordskiftesaker har vært usikker og praksis ved lagmannsrettene har vært skiftende. Lagmannsretten finner at avgjørelsen i Rt. 1970 side 1542 nå må være avgjørende selv om den ikke direkte gjelder spørsmålet om adgang til motanke. Det som er kommet til uttrykk i premissene angående den naturlige forståelse av jordskiftelovens § 108, og at en sak av den karakter det her gjelder ikke lenger er en jordskiftesak i relasjon til § 108 - men blir å behandle som en ordinær ankesak etter tvistemålslovens regler - finner lagmannsretten må innebære at også tvml. § 362 kommer til anvendelse.

Den ankende parts innsigelser når det gjelder fremme

av motanken har ikke ført frem. Lagmannsretten finner imidlertid at det - etter foreliggende omstendigheter - må sies å foreligge slik grad av tvil at det var fyldestgjørende grunn for den ankende part å se lagmannsrettens avgjørelse. Saksomkostninger blir etter dette ikke tilkjent, jfr. unntaksregelen i tvml. § 172, 2. ledd, jfr. § 180, 2. ledd.

Beslutningen er enstemmig.

S L U T N I N G :

1. Motanken fremmes.
2. Saksomkostninger tilkjennes ikke.

Bjarne Danielsen

Lars Sollesnes

Dagfinn Breistein

Kfr. ME/HE



Rett utskrift:

*J. Bedrup*