

eier av Tangegården/Tangen, også kalt "Tillastykket"... (Julin Mikkelsen Brattetaule). Side 16/-----" og ble av omverdenen betraktet som rette eier av både ①, ② og ③." (Karl S. Knudsen)

Mikkelsen Brattetaule var en god nabo av oss i sør i sin tid). Vi oppfattet derimot aldri Julin som eier av TANGEN, TONGESTØA og det var heller aldri omstøkket. Dog hadde vi kjennskap til de kr. 50.- pr. år og antok alltid at dette var bygselavgift for TONGESTØA - som han slo gras på, satte opp en uteløe (revet nå) og senere benyttet som beiteområde. Karl S. Knudsen oppfattet vi aldri som eier - bare fester. Imidlertid - i likhet med vår kommentar under pkt. 13) - så får dette bli en sak mellom familien Daae og Knudsen.

14) Side 16/-----" i 1946 er parsellen benevnt "gnr. 154, bnr. 12, Strømme av skyld 10 øre i Austrheim"

Såvel Marie M. Brattetaule (søster av Julin M. Brattetaule - representant for arvingene den gang) som Karl S. Knudsen hadde et minimalt kjennskap til Fesøy, og at de ut fra det surret med gnr. og bnr. finner ikke vi det minste rart.

15) Side 16/- " Dette har tydeligvis også arvingene (søsken) etter J.M.B. ment, siden de solgte denne parsellen samtidig med ③." Side 17/- " Haraldsens kan nå opplyse at en representant fra J.M.B. omkring 1946 var i forhandlinger om kjøp av "Tangen" (som de mener at parsellen heter, iflg. gamle kjentfolk) - men trakk seg."

Først forsøkte de å kjøpe TONGESTØA, men trakk seg. Deretter solgte de denne parsellen som de nå mente å eie??? Dette er motstridende utsagn!

16) Side 19/-----" felles ingensmannsland" og ... " fellesarealet" på folke-
munne)."

MIDTMARKEN er ikke felles ingenmannsland, men tilhører de 4 festebrukene TONGESTØA, HAUGEN, GRØNNEVIK og NIPEN, etter skyldforhold/alternativt etter innbyrdes størrelsesforhold. Vi i sør har aldri hørt om uttrykket "fellesarealet" og har aldri benyttet det, men vi kaller (og kalte) MIDTMARKEN for "Nore Marken" (i motsetning til "Vestre Marken" = gnr. 92, bnr. 1 og 2's samt gnr. 93/ bnr. 12's utmark vest for innmarken til de to bruk). Utrykket MIDTMARKEN er en geografisk (kartmessig) betegnelse vi benytter nå i forbindelse med den pågående Uenighet om eierforholdet til området.

17) Side 19/20/- "Lerøens (og dels andre tidligere festeres) versjon av saken går ut på at ④ (og antakelig også ⑤) er å betrakte som felles utmarksareal for brukene "Nipen", "Haugen" og "Grønnevik".

MIDTMARKEN består av parsellene 722 og 724 av Strømme, samt av parsellene 1, 4, 5, 6 og 8 av Soliveit hvorav 722 utgjorde en parsell og de øvrige en parsell (et hele) i 1868 p.g.a. eierforholdet dengang. Parsellen 722 er ved skylddeling juni/juli 1921 en del av bnr. 11 GRØNNEVIK og parsell 724 er ve

slik det står angitt i skjøtet for "Nipen" av 1921. Dette er en "etterpåslengt" merknad som både er litt "merkelig" formulert og noe sent tiltrådt ("godkjent") av eierne av "Haugen" og "Grønnevik" (1946/47) og som måtte få retten "overført" på dette skjøte. Påføringene i grunnboken (tingl. i 1947) er heller "tynt" angitt (for "Nipen"), og man merker seg også at l.H. ikke har signert "sitt" skjøte (mens alle de andre har - men dette forhold må kunne verifiseres på originalen). Dette kan være en "overrumpling" av l.H. - som nok ikke helt kunne vite hvilken arealstørrelse dette dreiet seg om (nemlig dobbelt så stort som de 3 angitte bruk tilsammen) - siden hun bare "gav det med på kjøpet."

Samme skylddeling delt i 2 som en del av bnr. 10 HAUGEN (med den ene halvpart) og del av bnr. 11 GRØNNEVIK (med den andre halvpart). Resten av MIDTMARKEN (de tidligere Soltveiparseller) utgjør den felles utmark som i skjøtene fra Ingeborg Haraldsen til Nikolai Jensen Sætre av 24/1 - 1922 - tinglest 13. februar 1922 - (bnr. 10 og 11) og til Austrheim Kommune av 2/12 1921, tinglest først 11/oktober 1947 (bnr. 12) er nedfelt i denne merknad såvel på bnr. 10/11's skjøte av 24/1-1922 som på bnr. 12's skjøte av 21/12 - 1921/ 11/10 - 1947:

"Med i salget følger samme råt i den med bnr. 12 (i den med bnr. 10 og 11) fælles utmark som tidligere har tilligget disse bruk, idet forutsætningene er at denne råt skal betraktes som eiendomsråt uten yderligere betaling - fra den tid hjemmelen til denne utmark, der i sin tid er indkjøbt fra gaarden Soltvedt i Manger, er bragt i orden.

"Etterpåslengt" merknad, litt "merkelig" formulert og noe sent tiltrådt ("godkjent"), måtte få retten "overført", heller "tynt" angitt (for "Nipen"), "overrumpling" av l.H. o.s.v.

Nei og nei.

At denne merknad ble overført til skjøtet for NIPEN, forklares ved at et brev til sorenskriveren i Nordhordland av 30/8 - 1947 fra Austrheim Kommune v/ordføreren Sam. Lervåg i forbindelse med salg av dette bruk (bnr. 12), ble svart med følgende:

"Gnr. 154, bnr. 12 Fesøen:

Vedlagte skjøte til kommunen bør tinglyses. Før dette kan bli gjort må eierne av bnr. 10 og 11 vedta skjøtet for såvidt angår den i påtegningen på skjøtet omhandlede andpart i utmarken. Avskrift av skjøte må tas på tinglysningspapir. Deretter kan kommunen utstede skjøtet på eiendommen."

Vi har kopi av disse 2 brev som dokumentasjoner. Med andre ord er den anførsel på skjøtet til NIPEN skjedd etter krav fra sorenskriveren. Etter dette burde Lunde stryke sine negativiseringer i anførselstegn.

Iflg. uttalelse på sorenskriverkonferansen november 1977 vedr. Ingeborg Haraldsens manglende underskrift i

- såvisst ikke funnet sted - Knudsens har jo knapt vært på Fesøy.
- 6) Side 11/- "Disse 3 (?) bruk av ⑥ skal ha hver sin ideelle 1/3-del av en viss bruksrettsandel av ④, men..." Side 13/-----" men det er uklart hvor stor disse andeler er og hva de skal regnes av."
- Det gjelder 3 bruk. MIDTMARKEN (Sol-tveitparsellene) tilfaller de fire tidligere festebruk til Haraldsens, og delingen påstår vi må skje enten etter skyldforholdet pr. 14/9 - 1872 (skyld til de hovedbruk på Strømme - bnr. 10, 11 og 12 og det hovedbruk på Sol-tveit - tidl.løpenr. 2, som eide de opprinnelige parsellene som de 4 tidligere festebruk består av) eller etter nåværende (=1921) størrelsesforhold. Ideell deling kan ikke sees å være rett. Skyldforholdet må legges til grunn.
- 7) Side 12/- "Ca. 20 hytter + 8 nøst/uthus, dels..." Side 12/- "Videre hyttebygging foreløpig nektet, men endel "ulovlige" (?) hytter el.l. sannsynligvis oppført (disp.?) - dels på fremmed grunn ④."
- 3 våningshus og et nøst er fra de tidligere gårdsbruks tid. Etter 1950 er der satt opp 19 hytter og noen småhus, uthus i tilknytning til disse samt 7 nøst/båthus hvorav det sist oppført står på grunnen til det gamle nøst (revet i 50-årene) tilhørende gnr. 92 bnr. 1 (og 2). De øvrige 6 nøst er oppført før 1965, d.v.s. at et ble ombygget/forbedret i 1971/72. De hyttene som er ført opp etter 1965 har alle fått byggeløyve/dispensasjon - såvidt vites.
- ④ er bl.a. parsell 724 som antydes å være fremmed grunn (et nøst oppført), tilhører gnr. 93, bnr. 10 og 11 med en halvdel hver, kfr. skylddelingen 29. juni 1921. Det dreier seg således ikke om "fremmed grunn!"
- 8) Side 14/- 92/1-5: Roald og Gunn Lerøen - tidl.løpenr. 717 og 719 i 1868, og var de første bruk Robert Lerøy (stamfar) "erhvervet" på Fesøy (1 og 2), men ble senere "slått sammen" med Nipen og delt."
- Gnr. 92/bnr. 3 = det nåværende Leikha og tilhører alle de 10 barn etter Robert Lerøy.
- Gnr. 92/bnr. 4 eies av Bjarne Lerøen, mens Roald Lerøen og Gunn Monsen (søsken) eier sammen nåværende gnr. 92, bnr. 5 = det tidligere våningshus på NIPEN inkl. 1/3-del av dette bruks innmark (altså 93/12's innmark). At gnr. 93, bnr. 12 i 1965 ble til gnr. 92, bnr. 4, 5 og 6 og gnr. 92, bnr. 1 og 2 til gnr. 93/ bnr. 12, 27, 28, 29, 30, 31 og 32 får sorenskriverkontoret/ skylddelingsmennene (i 1965) ta på sin kappe. Her er skjedd en forveksling som en senere bør søke å få rettet. (Nils Lerøy eier i virkeligheten det tidl. gnr. 92, bnr. 1 og 2 inkl. det tidligere våningshus - nå feilaktig kalt gnr. 93/ bnr. 12.
- Robert Lerøy var ikke "stamfar". Hvis først dette begrepet skal anvendes, må det i såfall brukes på Robert Lerøy