

Arkiv: <arkivID><jplD>
GBNR-350/3, FA-L42

JournalpostID:

Sakshandsamar:

Dato: 09.04.2021

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
066/21	Utval for areal, plan og miljø	21.04.2021

Klage på avslag på søknad om dispensasjon for forlenging av brygge - gbnr 350/3 Øpso RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK

Klagen vert ikkje teke til følgje og vedtak i sak 20/16290, datert 07.01.2021, vert sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

Utval for areal, plan og miljø 21.04.2021:

Handsaming:

Framlegg frå Sveinung Toft-V:

Klagen vert teke til følgje og vedtak i sak 20/16290, datert 07.01.2021 vert oppheva. Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå kommunedelplanen for Meland for forlenging av brygge/kai på gbnr 350/3 på Øpso.

Grunngjevinga for vedtaket om dispensasjon etter § 19-2 i plan- og bygningslova er at ein dispensasjon på denne konkrete staden ikkje vesentleg vil setja til side omsynet bak byggeforbodet i fleirbrukskategorien i sjø (natur, friluftsliv, ferdsle og fiske), eller omsynet bak føresegn 1.6.7 i kommunedelplanen som handlar om forbod om å byggja utanfor byggegrense mot sjø, jf § 1-8 i pbl, (som på denne staden er samanfallande med føremålsgrensa for naustområdet).

Omsyna bak byggeforbodet i fleirbrukskategorien i sjø (NFFF) er å ivareta natur, fiske, friluftsliv og ferdselsinteresser i sjø, slik at desse arealinteressene ikkje vert forringa eller får redusert kvalitet. Desse omsyna vert etter utvalet si vurdering ikkje vesentleg sett til side ved at det vert gjeve dispensasjon for omsøkt forlegning av eksisterande bryggje.

Det vert vist til at Øpso er ei øy utan vegtilkomst til fastlandet, og det ikkje er interne vegar på øya. Den eine brukaren som er medeigar i bryggja bur fast på øya med sin familie, og er heilt avhengig av båt for å koma til land på øya med folk og varer. Bustadhuset til denne og dei to hyttene som nyttar bryggja ligg ca. 200 meter i gangavstand frå bryggja.

Utval for areal, plan og miljø samt meiner vidare at det ligg føre ei overvekt av fordeler i høve til ulemper knytt til tiltaket med følgjande grunngjeving:

Ulempene er som følger:

- Det er ei ulempe at det vert gjeve dispensasjon, då byggeforbodet i fleirbruksområde i sjø og bygging i strandsona utanfor byggjegransa i utgangspunktet vert praktisert strengt.

Fordelane er som følger:

- Omsøkt plassering vil ikkje medføra ulemper for ålmenne interesser knytt til miljø, friluftsliv, kulturminne, eller forringa kvaliteten til miljøet i vågen på staden, jf. dei omsyn fleirbruksområde i sjø og byggjeforbodet i strandsona er meint å ivareta.
- Forlenginga av bryggja er berre på 5 meter, og dette vil i svært liten grad påverke landskapet i vågen og/eller miljøet i strandsona i denne.
- Tilfloten til omkringliggjande eigedomar/ bryggjer vert ivareteke på ein god måte, sidan avstanden mellom enden på omsøkt forlenga bryggje og land på motsett side av Øpsevågen er på ca. 15 meter.
- Forlenginga av bryggja på 5 meter vil sikre at tilkomsten til den fastbuande familien, som driv både med landbruk (villsau med meir), reiseliv og pedagogiske tilbod på øya vert forbetra vesentleg når det er lågvatn (fjøra sjø). Det er difor knytt landbruksmessige interesser til tiltaket.
- Vågen er svært langgrunn og det er umogeleg/ svært vanskeleg å koma til med varetransport når ein ikkje kjem inn til eksisterande bryggje med båt ved lågvatn. Forlenginga vil sikra at det vert minst 50 cm dybde ved lågvatn ytterst, og at den fastbuande familien kan få forbetra tilkomsten over bryggja heile døgnet uavhengig av flo/fjøre. Det siste vil sikre at tryggleiken til bebuarane vert styrka, ved at dei slepp å leita etter alternative stadar å gå i land/i båt når dei ikkje kjem inn til noverande bryggje. Tilkomsten vert meir pårekeleg og det vert mindre stress og tunge løft for brukarane som bur og oppheld seg på øya.
- Alternativet med å mudre ut vågen utanfor eksisterande bryggje vil føra til større ulemper for natur/ miljøet og livet i vågen, og vil også føra til større kostnader.
- Andre steinbryggjer i Øpsevågen har også vorte forlenga med trebryggjer, for å gå klar av fjøre sjø. Den arkitektoniske stilen vil vere den same og omsøkt forlenging vil halde ei linje ut i Øpsevågen, som står godt i høve til dei eksisterande bryggjene elles i Øpsevågen.
- Eit stort fellesanlegg/ flytebryggje på ny stad inne i Øpsevågen vil ikkje harmonera med den tradisjonelle byggjeskikken. Omsøkt funksjonell forlenging vil vera i samsvar med byggjeskikken i vågen og styrke kulturmiljøet, ved at dette vert brukt og vedlikehalde i framtida.

Utval for areal, plan og miljø vurderer difor at fordelane er klart større enn ulempene etter ei samla vurdering. Begge vilkåra for å kunna gje dispensasjon frå byggjeforbodet utanfor byggjegransa mot sjø og dispensasjon i fleirbruksområde i sjø i medhald av plan- og bygningslova sin § 19-2 er difor oppfølgt.

Utval for areal, plan og miljø viser til at det etter pbl § 19-2 første ledd, så kan det setjast vilkår for dispensasjonen. I dette tilfellet meiner utvalet at det både er rett å gje dispensasjon, og rett å gje dispensasjon utan vilkår.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

Tilleggsframlegg frå Sveinung Toft-V og Ingrid Fjeldsbø-H:

Dersom stadsforvalter vurderer å klage på tiltaket, så ber utvalget om at det vert halde felles synfaring på staden.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

APM- 066/21 Vedtak:

Klagen vert teke til følgje og vedtak i sak 20/16290, datert 07.01.2021 vert oppheva. Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå kommunedelplanen for Meland for forlenging av brygge/kai på gbnr 350/3 på Øpso.

Grunngevinga for vedtaket om dispensasjon etter § 19-2 i plan- og bygningslova er at ein dispensasjon på denne konkrete staden ikkje vesentleg vil setja til side omsynet bak byggjeforbodet i fleirbrukskategorien i sjø (natur, friluftsliv, ferdslø og fiske), eller omsynet bak føresegn 1.6.7 i kommunedelplanen som handlar om forbod om å byggja utanfor byggegrense mot sjø, jf § 1-8 i pbl, (som på denne staden er samanfallande med føremålsgransa for naustområdet).

Omsyna bak byggeforbodet i fleirbrukskategorien i sjø (NFFF) er å ivareta natur, fiske, friluftsliv og

ferdselsinteresser i sjø, slik at desse arealinteressene ikkje vert forringa eller får redusert kvalitet. Desse omsyna vert etter utvalet si vurdering ikkje vesentleg sett til side ved at det vert gjeve dispensasjon for omsøkt forlegning av eksisterande bryggje.

Det vert vist til at Øpso er ei øy utan vegtilkomst til fastlandet, og det ikkje er interne vegar på øya. Den eine brukaren som er medeigar i bryggja bur fast på øya med sin familie, og er heilt avhengig av båt for å koma til land på øya med folk og varer. Bustadhuset til denne og dei to hyttene som nyttar bryggja ligg ca. 200 meter i gangavstand frå bryggja.

Utval for areal, plan og miljøsamnt meiner vidare at det ligg føre ei overvekt av fordeler i høve til ulemper knytt til tiltaket med følgjande grunngjeving:

Ulempene er som følgjer:

- Det er ei ulempe at det vert gjeve dispensasjon, då byggeforbodet i fleirbruksområde i sjø og bygging i strandsona utanfor byggjegransa i utgangspunktet vert praktisert strengt.

Fordelane er som følgjer:

- Omsøkt plassering vil ikkje medføre ulemper for ålmenne interesser knytt til miljø, friluftsliv, kulturminne, eller forringa kvaliteten til miljøet i vågen på staden, jf. dei omsyn fleirbruksområde i sjø og byggjeforbodet i strandsona er meint å ivareta.
- Forlenginga av bryggja er berre på 5 meter, og dette vil i svært liten grad påverke landskapet i vågen og/eller miljøet i strandsona i denne.
- Tilfloten til omkringliggjande eigedomar/ bryggjer vert ivareteke på ein god måte, sidan avstanden mellom enden på omsøkt forlenga bryggje og land på motsett side av Øpsevågen er på ca. 15 meter.
- Forlenginga av bryggja på 5 meter vil sikre at tilkomsten til den fastbuande familien, som driv både med landbruk (villsau med meir), reiseliv og pedagogiske tilbod på øya vert forbetra vesentleg når det er lågvatn (fjøre sjø). Det er difor knytt landbruksmessige interesser til tiltaket.
- Vågen er svært langgrunn og det er umogeleg/ svært vanskeleg å koma til med varetransport når ein ikkje kjem inn til eksisterande bryggje med båt ved lågvatn. Forlenginga vil sikra at det vert minst 50 cm dybde ved lågvatn ytterst, og at den fastbuande familien kan få forbetra tilkomsten over bryggja heile døgnet uavhengig av flo/fjøre. Det siste vil sikre at tryggleiken til bebuarane vert styrka, ved at dei slepp å leita etter alternative stadar å gå i land/i båt når dei ikkje kjem inn til noverande bryggje. Tilkomsten vert meir pårekeleg og det vert mindre stress og tunge løft for brukarane som bur og oppheld seg på øya.
- Alternativet med å mudre ut vågen utanfor eksisterande bryggje vil føra til større ulemper for natur/ miljøet og livet i vågen, og vil også føra til større kostnader.
- Andre steinbryggjer i Øpsevågen har også vorte forlenga med trebryggjer, for å gå klar av fjøre sjø. Den arkitektoniske stilen vil vere den same og omsøkt forlenging vil halde ei linje ut i Øpsevågen, som står godt i høve til dei eksisterande bryggjene elles i Øpsevågen.
- Eit stort fellesanlegg/ flytebryggje på ny stad inne i Øpsevågen vil ikkje harmonera med den tradisjonelle byggeskikken. Omsøkt funksjonell forlenging vil vera i samsvar med byggeskikken i vågen og styrke kulturmiljøet, ved at dette vert brukt og vedlikehalde i framtida.

Utval for areal, plan og miljø vurderer difor at fordelane er klart større enn ulempene etter ei samla vurdering. Begge vilkåra for å kunna gje dispensasjon frå byggjeforbodet utanfor byggjegransa mot sjø og dispensasjon i fleirbruksområde i sjø i medhald av plan- og bygningslova sin § 19-2 er difor oppfølgd.

Utval for areal, plan og miljø viser til at det etter pbl § 19-2 første ledd, så kan det setjast vilkår for dispensasjonen. I dette tilfellet meiner utvalet at det både er rett å gje dispensasjon, og rett å gje dispensasjon utan vilkår.

Dersom stadsforvalter vurderer å klage på tiltaket, så ber utvalget om at det vert halde felles synfaring på staden.

Saksopplysningar

Eigedom: Gbnr. 350/3

Adresse: Øpso

Tiltakshavar/eigar: Per Helge Nord og Ole Henrik Nord/Vigleik Mikal Ypsøy
Klagar: Per Helge Nord og Ole Henrik Nord

Saka gjeld klage på delegert vedtak, sak 20/16290, om avslag på søknad om dispensasjon for forlenging av bryggje.

Vedtaket har følgjande ordlyd:

«Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det ikkje gjeve dispensasjon frå kommunedelplanen for Meland for forlenging av brygge/kai på gbnr 350/3.

Grunngjeving går fram av saksutgreiinga.»

Saka har ikkje vore behandla av APM tidlegare.

Klage

Kommunen har mottatt klage frå tiltakshavar over delegert vedtak, sak 20/16290.

Klagerett og klagefrist

Part i saka har klagerett.

Vedtak i sak 20/16290 er sendt ut den 08.01.2021. Klagen er mottatt innan den 29.01.2021 og er mottatt innan fristen.

Sakshandsamingsfrist

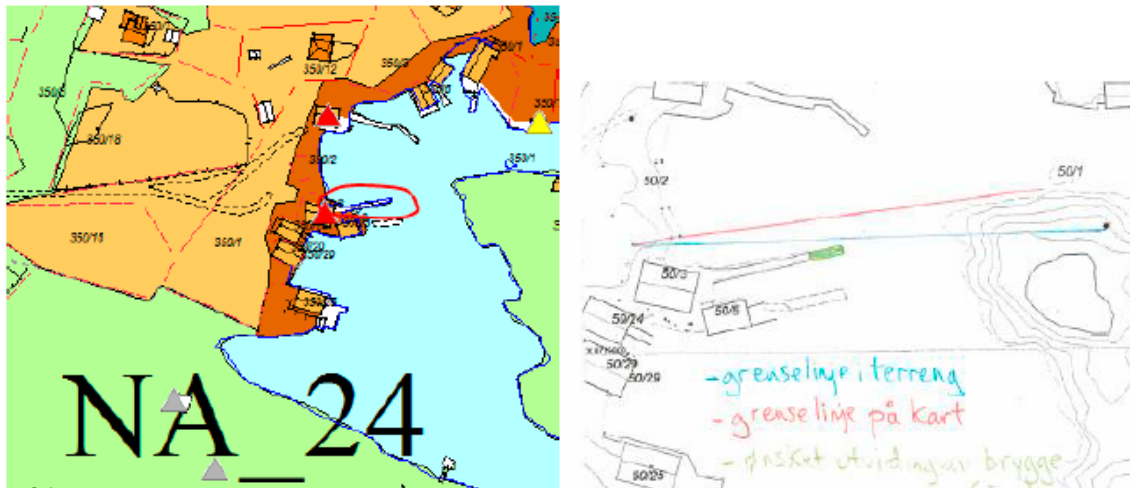
Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker. Saka blir behandla i møte 21.04.2021 og blir ikkje handsama innan fristen.

Om klagen ikkje vert teke til følgje vert saka sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato. Om klagen vert teke til følgje, vert vedtaket eit nytt

enkeltvedtak som partene kan klage på. Vedtaket skal sendast til Statsforvaltaren i Vestland til klagevurdering.

Planstatus

Eigedomen ligg i uregulert område innanfor det som i kommunedelplanen sin arealdel for Meland er definert som naustføremål NA_24 Ypsøy.

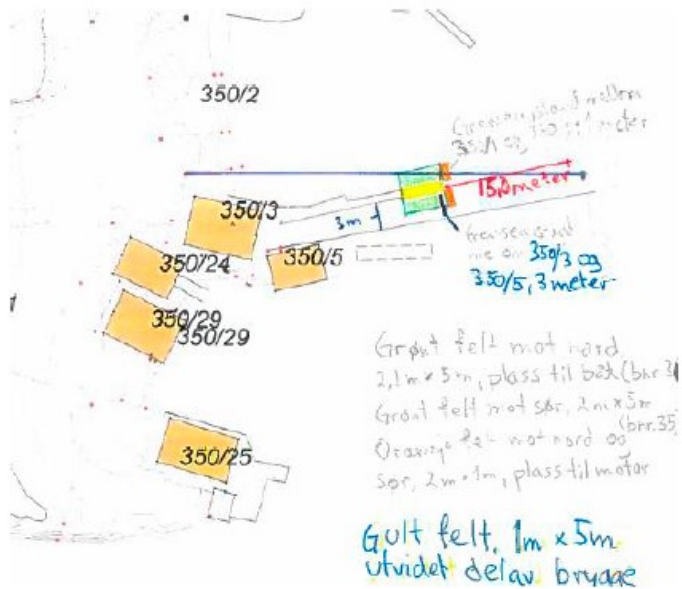


Arealstatus for sjøområdet går fram av kommunedelplanen der området er avsett til bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsone. I desse områda er tiltak eller inngrep som er i konflikt med natur, friluftsliv, ferdsle eller fiske ikkje tillatt, under dette flytebrygger og kaianlegg. Av føresegn 1.6.7 i kommunedelplanen går det fram at byggegrensa mot sjø går i føremålgrensa for naust.

Dispensasjon

Tiltaket har trong for dispensasjon frå byggegrensa mot sjø og arealføremål bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsone.

Kart/foto



Billete:



Klagegrunnar

Klagen er i hovudsak grunngjeve med følgjande:

- Kommunen har ikkje sett fordelane opp mot ulempene i vurderinga i søknad om dispensasjon.
- Det er ikkje tilkomst til Øpso via veg, som det står i vedtak om avslag. Øpso er ei øy utan veg til fastlandet, og det er ingen vegar på øya. Ein er avhengig av båt som tilkomst. Begge klagarane reiser til Øpso heile året.
- I avslaget er det vist til at tiltaket vil hindre tilflot til naboeigedomar. Klagarane viser til at tilkomst til naboeigedomar ikkje vert vanskelegare. Det vil fortsatt vere god passasje utanfor brygga etter ei forlenging.
- Med bakgrunn i at andre vil måtte gjere større tiltak og komme i konflikt med nabogrenser og/eller

passasje med båt gjennom Øpsevågen, vil ikkje andre sine eventuelle tiltak vere lik som dette tiltaket og difor ikkje skape fare for presedens.

- Forlenging av brygge vil vere einaste moglegheit for å få ein funksjonell båtplass til deira fritidseigedomar.
- Klagar meiner kommunen er unøyaktig på utrekning av ny lengd på brygge. Klagar meiner brygga er kortare enn det kommunen legg til grunn i avslaget.
- Den arkitektoniske stilen vil vere den same og står i forhold til eksisterande brygger i Øpsevågen.
- Det vert vist til landbruksmessige omsyn i vedlegg til klage frå grunneigar.

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

VURDERING

Administrasjonen viser til vurderinga som vart gjort ved handsaminga av søknaden og legg denne til grunn. Det vart gjort følgjande vurdering:

«Det er to vilkår som må vera oppfylt for å gje dispensasjon. For det første må dei omsyna som ligg bak føresegna det vert dispensert i frå ikkje verta vesentleg sett til side og for det andre må fordelane ved å gje dispensasjon vera klart større enn ulempene, etter ei samla vurdering. Begge vilkåra må vera oppfylt før ein kan gje dispensasjon.

Ved dispensasjon frå planar skal det leggjast særleg vekt på nasjonale og regionale rammer, og det bør ikkje gjevast dispensasjon frå planar når ei direkte råka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til søknaden. Ved dispensasjon frå lov og forskrift skal det leggjast særleg vekt på dispensasjonen sine konsekvensar for helse, miljø, tryggleik og tilgjenge.

Kommunen kan setja vilkår for dispensasjonen. Vilkåra må liggja innafor ramma av dei omsyn lova skal ivareta, og det må vera ein naturleg samanheng mellom dispensasjon og vilkår, til dømes slik at vilkår så langt som mogleg kompenserer for ulemper dispensasjonen kan medføre.

Arealet i sjø er omfatta av kommunedelplanen til Meland og er satt av til bruk og vern av sjø og vassdrag er sett for å sikre areal til ferdsel, fiske og friluft. Tiltak som er til ulempe for denne bruken kan ikkje tillast, jf. føresegn 3.3.

Omsynet bak byggjeforbodet i strandsona er å gje strandsona eit særskilt vern og halde den fri for tiltak for å sikre ålmmenta sine interesser, spesielt ferdsle og friluftinteresser, landskapsomsyn og verneinteresser. Desse omsyna vil, i varierende grad, og gjerde seg gjeldande på ein bygd eigedom. Til dømes vil landskapsomsyn, her landskapsestetikk, tilseie at fysiske inngrep og/eller anlegg i strandlina lyt avgrensast.

Vidare er det eit nasjonalt mål at strandsona ikkje skal utbyggast og at den såleis skal vere open for ålmenta.

Omsøkte tiltak gjeld forlenging av kai/brygge på uregulert nausteområde NA_24 Ypsøy. Av kommunedelplanensi føresegn i pkt.1.6.8går det fram at det kan førast opp naust i områda for naust/båtopplag og at plassering av brygger skal skje i fellesanlegg på inntil 15 m².

Isolert sett ser ikkje kommune at tiltaket er i konflikt med planføremål -byggjeområde for naust i denne saka, men tiltaket kjem i konflikt med byggjegrense mot sjøen.

I føresegn pkt.1.6.7 til KDP Meland står det at for Ypsøy byggjegrense mot sjøgår i arealføremålet for areal for naust. Det er tidlegare etablert både naust og brygge i det aktuelle området. Søknaden om forlenging av brygge/kai vil sikra eigar betre tilkomst til sjø.

Kommunen vurderer i dette tilfelle at ei utviding av brygge med 5 meter slik det er søkt om vil setja omsynet både på land eller i sjø vesentleg til side. Tiltaket får storleik på over 20 meter ut i ein smal våg, vil gje inngrep i terreng, og vil hindre tilflot til naboeigedomar.

Kommunen meiner at ei godkjenning av tiltaket slik det er søkt om vil kunne medføre ulemper i forhold til den presedens eit positivt vedtak om dispensasjon vil gje. Det er fleire naustområde i planen og kommunen ser det som uheldig å opna for forlenging av kai og brygger som ikkje er i samsvar med plan verken for byggjegrense mot sjø eller arealføremålet i sjø. Oppføring av brygger skal skje ved etablering av fellesanleggeller i samsvar med reguleringsplanar. Kommunen meiner at den ulempe eit vedtak om dispensasjon vil gje er klart større enn den fordel det vil vera for tiltakshavar å få forlange brygge/kai slik det er søkt om.

Vidare har fylkesmannen kome med negativ uttale og kommunene samd med fylkesmannen i at:

«heile Ypsøyområdet har strandsoneverdiar i form av natur og kulturmiljø. Heile område er kartlagt som eit svært viktig friluftsområde i naturbase.no. kommune bør vere varsam med å gje dispensasjon for utviding av brygger i dette området.

Fylkesmannen er også uroa for uheldige presedensverknader ved ei dispensasjon i denne saka.»

Vi viser til at Alver ligg i sone to i statlege planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsona langs sjø. Her skal det svær mye til for å gje dispensasjon frå pbl. § 1-8.

Vilkåra for å gje dispensasjon for forlenging av brygge/kai på gbnr 350/3 er ikkje oppfylt.»

Det vert vist til at kommunen ikkje har sett fordelane opp mot ulempene.

Fordelane ved å gje dispensasjon er at ein får ei større brygge med meir plass til båtar. I tillegg vert det vist til at ein får meir djupne til å kunne legge til båtar heile året, då innerste del av brygge ligg tørt ved fjære. Dette er fordelaktig for dei som skal nytta brygga for å ha tilgang til eigedomane sine heile året. Ulempene er at ein i verste fall kan hindre andre. Ein blokkerer større deler av eit allereie smalt sund der det allereie er fleire andre brygger. Dette bidrar samstundes til at området vert ytterlegare privatisert.

Bileter som er sendt inn viser at det er grunt i området for bryggene, og rådmanne ser at det kan vere eit behov for forlenging av brygger. Likevel er det rådmannen si vurdering at det bør sjåast på felles løysingar for området. Dette er ei øy med båt som einaste tilkomst, difor har alle eit likt behov kva gjeld ein trygg og god tilkomst. Med bakgrunn i at båt er einaste alternativ til tilkomst bør ein i eit så smalt sund sjå på andre løysingar som kan vere felles for fleire eigedommar.

Når det gjeld kva kommunen har lagt til grunn i avslaget om at ein har tilkomst via privat veg, så er dette ein feil som ikkje har vorte fjerna i mal for vedtak. Har fått opplyst at saksbehandlar for avslag har tatt kontakt med klagarane og forklart dette, og at det heile tida har vore klart for saksbehandlar at dette er ei øy med båt som einaste tilkomst. Dette er difor ikkje eit nytt moment i saka.

Når det gjeld naboeigedomar sin tilkomst viser klagarane til at det ikkje vil verte ein situasjon som medfører meir ulempe enn dagens situasjon. Ein vil fortsett ha god passasje i sundet.

Det er i nabomerknad vist til at ein ikkje ønskjer meir utbygging så nært eiga brygge, blant anna då det gjer deira adkomst vanskelegare. I tillegg vert det vist til at dette er ein plass som folk bruker til å symja, padla og lere seg å kjøyre litan båt med påhengsmotor. Det må vere plass til at alle kan «boltre» seg, som Øpso alltid har vore. Born badar der, og det må vere plass til leiken og kosen. Difor vil meir utbygging ha uheldig verknad på staden.

Statsforvaltaren i Vestland har i si uttale vist til at det omsøkte området har strandsoneverdiar i form av natur og kulturmiljø. I tillegg ligg heile Øpso i eit område som er kartlagt som eit svært viktig friluftsområde i naturbase.no. Statsforvaltaren viser til at kommunen bør vere varsom med å gje dispensasjon i dette området kva gjeld utviding av brygger.

Vidare vert det vist til at det ikkje er fare for presedens i denne saka då dei andre bryggene i nærleiken vil måtte gjere større tiltak og komme i konflikt med nabogrenser og/eller passasje med båt gjennom Øpsevågen. Dette skiller deira eventuelle ønskjer om tiltak frå omsøkt tiltak då dette er mindre omfattande. Difor vil denne saka ikkje vere samanliknbar og vil ikkje skape fare for presedens. I tillegg er det vist til at det er landbruksinteresser i denne saka, medan det i andre saker kun vil vere interesser knytt til fritidsbustader.

Tiltakshavarane har i søknaden søkt om dispensasjon for forlengelse av brygge med bakgrunn i føremålet for å kunne ha ein trygg tilkomst heile året for sine fritidsbustader. I klagen er det lagt ved eit vedlegg frå heimelshavar der ein skildrar at ein og i landbruket og vil få nytte av ei forlenging av brygga. Desse momenta er ikkje nemnd i søknad om dispensasjon. Det er difor vanskeleg å sjå at det er landbruksmessige omsyn som er grunnlaget for forlenginga av brygga. Samstundes vert det i klagen vist til at forlenging av brygge vil vere einaste moglegheit for å få ein funksjonell båt plass til deira fritidseigedomar. Her viser Statsforvaltaren i si uttale til at det i 2015 vart tatt inn eit område for spreidd næring og eit for flytebrygger, rett nord for omsøkt område, i kommuneplanen. Det er med andre ord sett av eit areal for å få til gode, trygge og felles løysingar knytt til tilkomst.

Behov rundt tilkomst til fritidsbustader er noko fleire kan relatere til, ikkje berre i dette området men og elles i kommunen. Faren for uheldige presedensverknader er difor stor, og det vil vere vanskeleg å avslå liknande søknader om ein gjer dispensasjon i denne saka. Eit anna moment er faren for utholing i planverket. Kommunedelplan for Meland er ein relativt ny plan som vart vedteken i 2019. Planen har vore gjennom ein omfattande prosess, og det skal difor ikkje vere kurant å gje dispensasjon frå gjeldande plan. Omsynet rundt dette er blant anna forutsigbarheit rundt planane ein har i kommunen og det arbeidet som er gjort med planen.

Ein kan stilla seg spørjande til kva som er føremålet med forlenginga av brygga. Det kjem fram frå søknad om dispensasjon at det er tilkomst til fritidsbustad som er føremålet med søknaden, og at det er her behovet ligg. Først i klageomgangen kjem det fram moment frå grunneigar at det og er landbruksomsyn knytt til forlenginga av brygga. Kommunen stillar seg uforståande til om det er reelle behov knytt til landbruket med bakgrunn i at det ikkje er grunneigar som har søkt, søknaden nemner og visar ikkje behov knytt til landbruket, og det er allereie ei brygge der i dag.

Ut i frå innsendt dokumentasjon vil lengda på brygga gå for langt ut i sundet. Byggegrense mot sjø går i føremålsgrensa for naust, og det er difor trong for dispensasjon for omsøkte tiltak. Det som er utfordringa i saka er at brygga går såpass langt ut i sundet at ein snevrar inn passasjen meir enn ein må.

Det er positivt at ein ønskjer å følgje same arkitektoniske stil som passar inn til resten av området, men det er ikkje nok isolert sett til at ein kan gje dispensasjon.

Det er rådmannen si vurdering at det ikkje har kome fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår rådmannen til at klagen ikkje vert tatt til følgje.

Aktuelt regelverk

1. Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.

2. Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
3. Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngeven, kan det settast frem krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
4. Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunnjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
5. Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Statsforvaltaren kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
6. Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
7. Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
8. Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
9. Der Statsforvaltaren i Vestland er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjstatsforvaltar. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjstatsforvaltar er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
10. Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlige kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
11. Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

Vedlegg i saken:

05.03.2021	Uttale vedr - Oversender klage på avslag på søknad om dispensasjon for forlenging av brygge til uttale - gbnr 350/3 Øpso	1522698
05.03.2021	Uttale vedr - Oversender klage på avslag på søknad om dispensasjon for forlenging av brygge til uttale - gbnr 350/3 Øpso	1522698
27.01.2021	Klage på avslag på søknad om dispensasjon for forlenging av brygge - gbnr 350/3 Øpso	1504284
27.01.2021	Klage på avslag på søknad om dispensasjon for forlenging av brygge - gbnr 350/3 Øpso	1504284
27.01.2021	Vedlegg til klage	1504286
27.01.2021	Vedlegg til klage	1504286
08.01.2021	Avslag på søknad om dispensasjon - gbnr 350/3 forlenging av bryggje Øpso	1495231
08.01.2021	Avslag på søknad om dispensasjon - gbnr 350/3 forlenging av bryggje Øpso	1495231
28.09.2020	Søknad om dispensasjon frå bygging i strandsone - gbnr 350/3 Øpso	1451726
28.09.2020	Søknad om dispensasjon frå bygging i strandsone - gbnr 350/3 Øpso	1451726
28.09.2020	Situasjonskart	1451750
28.09.2020	Situasjonskart	1451750
28.09.2020	Bilder brygge	1451728
28.09.2020	Bilder brygge	1451728
15.10.2020	Øpso - kart(501396)	1459583
15.10.2020	Øpso - kart(501396)	1459583

09.12.2020	Informasjon frå grunneigar - gbnr 350/3 Øpso	1485763
09.12.2020	Informasjon frå grunneigar - gbnr 350/3 Øpso	1485763
10.11.2020	Uttale - Alver - gbnr 350/3 Øpso - utviding av flytebyggje - dispensasjon	1471499
10.11.2020	Uttale - Alver - gbnr 350/3 Øpso - utviding av flytebyggje - dispensasjon	1471499
29.09.2020	Nabovarsel	1451877
29.09.2020	Nabovarsel	1451877