

**Arkiv:** <arkivID><jplD>  
GBNR-342/8, FA-L42

**JournalpostID:**

**Sakshandsamar:**

**Dato:** 11.04.2021

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
070/21	Utval for areal, plan og miljø	21.04.2021

**Klage på vedtak om dispensasjon for etablering av bryggje - gbnr 342/8 Eikeland  
RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK**

Klagen vert teke til følgje og vedtak i sak 20/13757 datert 03.02.2021 vert omgjort og det vert gjeve avslag på søknad om dispensasjon for etablering av bryggje.

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert søknad om dispensasjon frå arealføremål i kommunedelplanen og forbodet mot tiltak i strandsona avslått.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova §19-2 og §1-8.

**Utval for areal, plan og miljø 21.04.2021:**

**Handsaming:**

**Framlegg frå Sveinung Toft-V:**

Klagen vert ikkje teke til følgje og vedtak i sak 20/13757 datert 03.02.2021 vert oppretthalde.

Utval for areal, plan og miljø kan ikkje sjå at klagen frå Statsforvaltaren i Vestland inneheld nye moment som gjer grunn til å endra på vedtaket.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

**APM- 070/21 Vedtak:**

Klagen vert ikkje teke til følgje og vedtak i sak 20/13757 datert 03.02.2021 vert oppretthalde.

Utval for areal, plan og miljø kan ikkje sjå at klagen frå Statsforvaltaren i Vestland inneheld nye moment som gjer grunn til å endra på vedtaket.

**Saksopplysningar**

Eigedom: gbnr 342/8 Eikeland

Adresse: Eiklandsvegen 171, 5917 Rossland

Tiltakshavar/eigar: Svein Kåre Eikeland og Ingrid Marie Eikeland  
Klagar: John Johnsen etter fullmakt

Saka gjeld klage på vedtak fatta av Utval for areal, plan og miljø, sak 020/21 den 03.02.2021 der det vart gjeve dispensasjon frå LNF-føremålet og arealføremålet i sjø i kommunedelplanen for Meland og frå pbl § 1-8 for etablering av bryggje.

Søknaden gjeld dispensasjon for etablering av trebryggje for ilandstiging. Bryggja er

6 meter lang og med varierende breidde tilpassa svaberget. Tiltaket er plassert på naboeigedom (gbnr 342/8) nedanfor hytta til tiltakshavar, inntil tilsvarende anlegg tilhøyrande nabohytte. Tiltakshavar sin eigedom (gbnr 342/61) har ikkje strandlinje.

Vedtaket har følgjande ordlyd:

#### **APM- 020/21 Vedtak:**

*Med heimel i forvaltningslova § 33 jfr PBL § 19-2, vert Klagen tatt til følgje og vedtak i sak 20/13757 datert 02.12.2020 vert omgjort.*

*Grunngjeving: Tiltaket er ei utviding av ei eksisterande bryggje. Mesteparten av det omsøkte området er store delar av døgnet under vatn, og har såleis ikkje vesentleg landskapsverdi og vil heller ikkje beslagleggje meir av strandsona. Omsøkt bryggje vil gje vesenleg betre tilgang til sjø.*

*Tiltaket er søkt om for å få større handlingsrom for fortøyning av tre småbåtar . I dag står fortøyingane kritisk tett og lett å få tau i propellar ved ut og innkjøring av båt. I tillegg er det fare for at båtane slår i kvarandre ved kraftig vind frå sør og nordvest. APM ser at omsøkte tiltak ikkje har negative merknader frå Vestland fylkeskommune eller Bergen og omland Havnevesen for å gje dispensasjon for dette tiltaket. Etter ei samla vurdering er fordelane klart større enn ulempene ved å gje dispensasjon.*

Saka blei samrøystes vedteke.

#### **Klage**

Kommunen har mottatt klage frå Statsforvaltaren i Vestland på vedtak fatta av Utval for areal, plan og miljø datert 03.02.2021.

Søkjjar har gjeve tilsvar til klagen i brev datert 22.03.2021 og supplerande skriv datert 30.03.2021.

### **Klagerett og klagefrist**

Statsforvaltaren i Vestland har klagerett som sektorstyresmakt.

Vedtaket er sendt ut den 08.02.2021. Klagen er mottatt innan den 24.02.2021 og er mottatt innan fristen.

### **Sakshandsamingsfrist**

Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker. Saka blir behandla i møte 21.04.2021, og blir handsama innan fristen.

Om klagen ikkje vert teke til følge vert saka sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato. Om klagen vert teke til følge, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på. Vedtaket skal sendast til Statsforvaltaren i Vestland til klagevurdering. Som følge av at det er Statsforvaltaren i Vestland som er klagar, vert klagesaka vidare sendt til departementet for oppnemning av setjestatsforvaltar.

### **Planstatus**

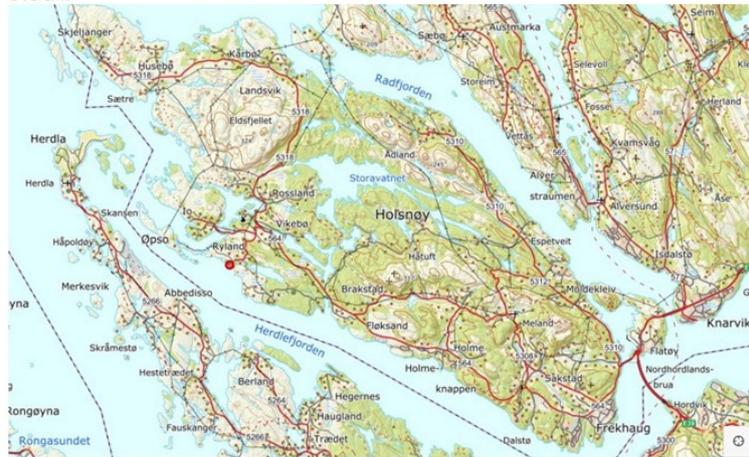
Eigedomen ligg i uregulert område innanfor det som i kommunedelplan for Meland er definert som LNF (landbruks-, natur og friluftsområde) og arealføremålet bruk og vern av sjø.

### **Dispensasjon**

Søknad om oppføring av brygge krev dispensasjon frå planføremål LNF, frå forbodet mot bygging i 100 metersbelte, og frå føremål i sjøområde som er bruk og vern av sjø.

# Kart/foto

Oversikt



Sjøkart



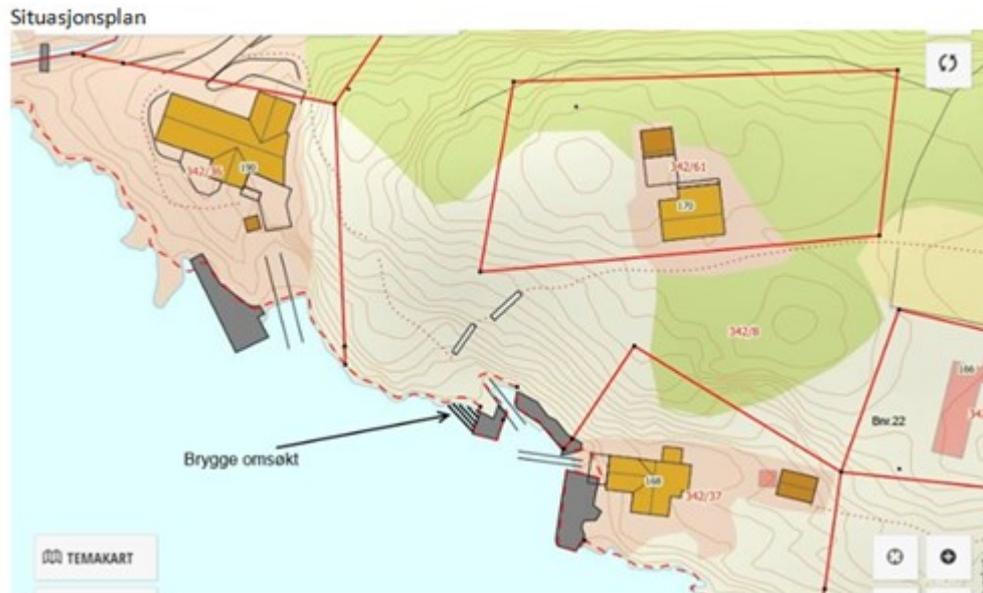


Foto med skisse



## Klagegrunnar

Klagen er i hovudsak grunngeve med følgjande:

*Statsforvaltaren (tidlegare Fylkesmannen) rådde i frå dispensasjon i brev av 19.10.2020. Det går fram av pbl. § 19-2 fjerde ledd at kommunen ikkje bør dispensere der statlege og regionale styresmakter har uttalt seg negativt til søknaden. Vi viser til uttale som grunnlag for klaga:*

*«Meland ligg i sone to i Statlege planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsona langs sjø, der arealpresset er stort. Vi viser til Ot.prp.nr. 32 (2007-2008) der det mellom anna står:*

*«Det er et nasjonalt mål at strandsonen skal bevares som natur- og friluftsområde tilgjengelig for alle. Regjeringen ønsker en strengere og mer langsiktig strandsoneforvaltning. Det er derfor nødvendig med en*

streng praksis ved behandlingen av dispensasjoner i 100-metersbeltet langs sjøen. Forbudet i § 1-8 mot bygging i 100-metersbeltet langs sjøen veier tungt. Det skal svært mye til før dispensasjon kan gis til bygging her, spesielt i områder med stort utbyggingspress»

I denne saka er det snakk om ei utviding av ei eksisterande bryggje. Den skal plasserast langs svaberg, som har vesentleg landskapsverdi. Ei større brygge vil beslaglegge meir av strandsona og auke privatiseringa av område. Det er uklart for oss kva som gjer at ein meiner ein har behov for ei ilandstigingsbryggje, og kvifor ein ikkje kan nytte den som allereie er der. Det er heller ikkje opplyst om tiltaka i nærleiken er lovleg oppførte. Vi minner om at når ein skal vurdere verknaden av tiltaket, skal ein vurdere denne opp mot den lovlege tilstanden i området.

Fylkesmannen er uroa for uheldig presedensverknad ein dispensasjon i denne saka kan få for liknande saker. Vi kan ikkje sjå at det føreligg nokon særlege tilhøve som skil denne saka frå andre. Fylkesmannen kan såleis i utgangspunktet ikkje sjå at fordelane er større enn ulempene. Vi meiner at ein bit for bit nedbygging av strandsona, utan at det føreligg nokon samfunnsmessige fordelar, er uheldig. Utbygging i strandsona skal i utgangspunktet gjerast i kommuneplanen, der ein kan vurdere samla belastning og gode fellesløyser. Vi rår difor ifrå dispensasjon i denne saka.»

Utvalet sitt vedtak er mellom anna grunngjeve med at brygga vil gje vesentleg betre tilgang til sjø. Statsforvaltaren er ikkje samd i denne vurderinga. Tiltaket vil gje betre tilgang til sjø for tiltakshavar, men tiltaket vil samstundes auke privatiseringa av området. Brygger er rekna som innmark i friluftsløva, og ålmenta kan difor ikkje utan vidare ferdast på ei brygge. I kor stor grad eit område er bygd ut vil også påverke ferdsel og potensiell ferdsel i området rundt.

I strandsona, og særleg i sone to i statlege planretningslinjer for differensiert forvaltninga av strandsona langs sjø, er det særleg viktig at areala vert forvalta i kommuneplanen og ikkje igjennom tilfeldige dispensasjonar. På den måten kan ein hindre ein bit for bit nedbygging av strandsona. Det er også viktig å samle tiltak i fellesanlegg slik at inngrepa i strandsona reduserast mest mogleg. I denne saka kan vi ikkje sjå at det føreligg nokon særlege forhold som gjer at denne saka skil seg frå andre sakar. I tillegg meiner vi at området har landskapsverdiar og at det er mogleg for ålmenta og gå ned her. Ytterlegare nedbygging og privatisering vil difor vil ha negativ verknad for strandsoneverdiane.

Statsforvaltaren si vurdering er etter dette at omsyna bak byggjeforbudet i strandsona og dei statlege føringane for arealforvaltninga som denne sikrar, vert vesentleg tilsidesette dersom det vert gitt dispensasjon til bryggje. Jf. elles pbl. § 19-2 andre ledd første setning.

I tillegg kan vi heller ikkje sjå at det ligg føre ei overvekt av grunnar for ein dispensasjon i denne saka, jf. pbl. § 19-2 andre ledd andre setning. Lova sine vilkår for dispensasjon er ikkje oppfylte. Statsforvaltaren i Vestland klagar difor på Alver kommune sitt vedtak i møte 03.02.2021, sak 020/21.

Statsforvaltaren ber om at vedtaket vert gjort om slik at det ikkje vert gitt dispensasjon, slik det er søkt om.

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

## Tilsvar til klagen

### I tilsvaret går det fram følgjande hovudmoment:

*Dette vedtaket ble påklaget av Statsforvalteren i brev av 23.02.2021. Som tiltakshaver ser jeg at det er behov for en del presiseringer som viser at dette tiltaket vanskelig kan skape presedens. Nedenfor vil grunngivingen fra Statsforvalteren (sitert i kursiv skrift) bli besvart av meg under hvert sitat.*

*«Kommunen kan berre dispensere dersom - - omsynet bak det formålet området er satt av til ikkje vert vesentleg tilsidesette»*

*Det er vanskelig å se at formålet blir «vesentlig tilsidesette» fordi det omsøkte området er under vann/dekket av tare store deler av året og kan ikke nyttes til noe som helst, ikke engang å legge inntil med småbåt.*

*Det skal svært mye til før dispensasjon kan gis til bygging, spesielt i områder med stort utbyggingspress.*

*Påstand om at det er utbyggingspress i dette området er vanskelig å forstå for menigmann. Bygden Eikeland har rundt 20 fastboende i eneboliger inklusive ett gårdsbruk. I området langs sjøen er det fritidsboliger, de fleste oppført i perioden 1960 til 1970. I dette området er det få ledige tomter. Eier av gnr. 342 bnr. 8 eier det meste av ubebygd land i området der jeg og åtte andre eiere av fritidsboliger holder til. Eier av gnr. 342 bnr. 8 har mer enn en gang uttalt at hun ikke skal selge til nye utbyggere. Jeg undres derfor over hvilket område det er på Eikeland som Statsforvalteren i Vestland sikter til med, sitat: «spesielt i områder med stort utbyggingspress.»*

*I denne saka er det snakk om utviding av eksisterande brygge. Den skal plasseras langs svaberg som har vesentleg landskapsverdi. Ei større bryggje osv...*

*Mellom omsøkte brygge og naboen i nord sin brygge er det ikke tilgjengelig svaberg, kun en bratt, utilgjengelig fjellside rett i sjøen. Se bilde nr. 2. Det er ikke snakk om en «større» brygge. Bryggens størrelse er ca. 15 kvadrat og dekker det omtalte området som store deler av døgnet er under vann. Se bilde nr. 1.*

*Det er uklart for oss kva som gjer at ein meiner ein har behov for ein ilandstigningsbrygge, og kvifor ein ikkje kan nytte den som allereie er der.*

*Fortøyning og annen bruk av eksisterande brygge på gnr. 342 bnr. 37 blir benyttet, men det er for liten plass til fortøyning for tre småbåter, derav min ene båt. Ulempene er store for begge parter og derfor søker jeg om å få utvide plassen med omsøkte tiltak. Tillater meg å vise til vedtaket i «Utval for areal, plan og miljø» i Alver kommune: I dag står fortøyningane kritisk tett og det er lett å få tau i propellar ved ut og innkjøring av båt. I tillegg er det fare for at båtane slår i kvarandre ved kraftig vind fra sør og nordvest.*

*Det er heller ikkje opplyst om tiltaka i nærleiken er lovleg oppførte.*

*Bryggen tilhørende gnr. 342 bnr. 36 er lovlig oppført i forbindelse med oppføring av ny fritidsbolig. Bryggen på gnr. 342 bnr. 37 ble oppført en gang i 1960-årene iht muntlig avtale med grunneier slik det var den gang. Eierne av begge disse bryggene har fått nabovarsel og har ingen innsigelser til mitt tiltak. Snarere tvert imot. Som det fremgår av saksdokumentene, har eier av gnr. 342 bnr. 8 gitt skriftlig tillatelse til tiltaket.*

*Tiltaket vil gje betre tilgang til sjø for tiltakshaver, men tiltaket vil samstundes auke privatiseringa av området.*

*Tiltaket vil ikke øke privatisering fordi «Omsøkt bryggje vil gje vesentleg betre tilgang til sjø.» Dette gjelder også tilgang for det offentlige fordi gjennomgangssti ligger like ved.*

*Jeg håper disse presiseringene i enda større grad underbygger at «Utval for areal, plan og miljø» sitt vedtak i møte 03.02.2021 har vært både riktig, rimelig og fornuftig og at Statsforvalteren i Vestland tar hensyn både til mine presiseringer og til Alver kommune sitt vedtak og med det tilråd at omsøkte brygge kan oppføres.*

I supplerande skriv til svaret er det vist til at søker har ein privat rett gjennom skjøtetil å bygge ilandstigningsbryggje på gbnr 342/8.

Det vert vist til dei fullstendige breva vedlagt saka, der og biletedokumentasjonen som søker viser til i tilsvaret ligg.

## **VURDERING**

Administrasjonen viser til vurderinga som vart gjort ved handsaminga av søknaden og legg denne til grunn. Det vart gjort følgjande vurdering:

*«Omsyna bak LNF-føremålet er i hovudsak å verne om samfunnsinteresser knytt til landbruk, natur og friluftsliv. Det er ynskjeleg å unngå uheldig omdisponering og fragmentering av landbruksområde og anna grønstruktur.*

*Omsynet bak byggjeforbodet i strandsona er å gje strandsona eit særskilt vern og halde den fri for tiltak for å sikre ålmenta sine interesser, spesielt ferdslø og friluftinteresser, landskapsomsyn og verneinteresser. Desse omsyna vil, i varierende grad, og gjerde seg gjeldande på ein bygd eigedom. Til dømes vil landskapsomsyn, her landskapsestetikk, tilseie at fysiske inngrep og/eller anlegg i strandlina lyt avgrensast.*



*Fordelar:*

- *Brygga vil gje tiltakshavar lettare tilgang til sjø*
- *Beskjeden storleik - ca 15 m<sup>2</sup>*
- *Det har ikkje komme merknader frå naboar*

*Ulemper:*

- *Brygga er privat for ein brukar. Kommunen ønsker fellesanlegg*
- *Tiltaket er i strid med arealbruken i kommunedelplanen*
- *Fylkesmannen har frårådd dispensasjon*
- *Godkjenning av dispensasjonssøknaden kan medføre uheldig presedens.*

*I vurderinga av fordelar og ulemper har kommunen særleg lagt vekt på Fylkesmannen sin uttale,*

*Administrasjonen si vurdering er at fordelane ved å gje dispensasjon frå byggeforbodet i strandsona og LNF-føremålet ikkje er klart større enn ulempene. Når fordelane ved omsøkte tiltak ikkje vert vurdert klart større enn ulempene, er ikkje vilkåra for å gi dispensasjon oppfylt. Søknad om dispensasjon vert avslått.»*

Kommunen har i klageomgangen lagt stor vekt på Fylkesmannen si negative uttale. Kommunen bør ikkje gje dispensasjon når Statsforvaltaren i Vestland har uttalt seg negativt om søknaden, jf. pbl. §19-2 fjerde ledd annet punktum.

I forarbeidane til bestemmelsen, så er det eit overordna mål at strandsona skal bevarast som natur- og friluftsområde tilgjengeleg for andre. Med den omsøkte private bryggja for ein brukar, så vil arealet i strandsona kun vere tilgjengeleg for privat rettighetshavar. Det er dei lokale hytteigerane som nyttar området om sommaren, mens ålmenta sin bruk er redusert til sporadiske besøk på vinteren. Med omsøkt bryggje får vi ein meir nedbygd strandsone og området vert ytterligare privatisert.

Vidare opplys forarbeidane at byggjeforbodet i strandsona veg tungt då det er ønskeleg med ein streng praksis. Svaberg har ein stor landskapsverdi og gjer seg gjeldande for området. Opplevelsen frå sjø skal også vektleggast ved vurderinga og det er difor ein verdi i seg sjølv at tiltak i strandsona vert redusert. Det skal svært mykje til for å få godkjent ei privat bryggje som skal nyttast av ein brukar. Presedensverknaden er overhengande som betyr at fleire kan påberope seg likebehandling, der like tilfelle vert behandla likt. Dette vil igjen gi eit stort press på strandsona.

Privatisering, presedensverknad og opplevelsen av landskapet frå sjø gjeld også for ei redusert brygge, så dette

er ikkje eit reelt alternativt.

Klagar opplys at det er av tryggleiksomsyn at bryggja vert etablert. Den nye bryggja skal plasserast inntil tilsvarande anlegg tilhøyrande nabohytte. For å kunne gi løyve til ny brygge, må imidlertid den etablerte bryggja vere godkjent då verknaden av brygga på strandsona skal vurderast opp mot den lovlege tilstanden i området. Administrasjonen har ikkje funnet løyve til etablert brygge på gbnr 342/8 i våre arkiv.

I tilsvaret til klagen er det vist til bryggja på gbnr 342/36. Denne er godkjent av planutvalet i Meland I 2004 etter søknad. Når det gjeld bryggja på gbnr 342/37 viser søkjar til at denne er oppført på 1960 talet.

I den grad det skal etablerast eller skje utviding av tiltak I strandsona, så er det ønskjeleg at dette skjer gjennom bruk av fellesanlegg. Dei omsyna som søkjar viser til I denne saka, vil vera felles for andre eigedommar i kommunen og kan skapa presedens for liknande saker.

Tiltakshavar kan kome med innspel til kommunedelplanen for fellesløysningar, der både etablerte bryggje og omsøkt brygge kan takast med. På denne måten kan det etter ein grundig prosess etablerast brygger i tråd med arealføremål i plan og som ei fellesløysning slik at dei enkeltvise inngrepa i strandsona vert redusert.

I supplerande skriv til tilsvaret i klagen så viser søkjar til at han har privatrettsleg avtale med grunneigar om å etablere ilandstigingsbrygge. Rådmannen viser til at privatrettslege forhold ikkje er eit moment som kan tilleggast vekt i ei dispensasjonsvurdering frå offentlegrettslege reglar som det vert søkt om dispensasjon frå i denne saka.

## **Konklusjon**

Det er rådmannen si vurdering at det har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår rådmannen at klagen vert tatt til følgje.

## Aktuelt regelverk

1. Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
2. Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
3. Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunnjevne, kan det settast frem krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
4. Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunnjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
5. Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Statsforvaltaren kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
6. Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
7. Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
8. Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
9. Der Statsforvaltaren i Vestland er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjstatsforvaltar. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjstatsforvaltar er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
10. Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlige kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
11. Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

## Vedlegg i saken:

11.04.2021	Skjøte 342- 61 side 2	1540906
11.04.2021	Skjøte 342- 61 side 2	1540906
11.04.2021	Skjøte 342- 61 side 1	1540907
11.04.2021	Skjøte 342- 61 side 1	1540907
12.04.2021	Tillegg til tilsvar fra Statsforvaltaren - gbnr 342/8 Eikeland	1540908
12.04.2021	Tillegg til tilsvar fra Statsforvaltaren - gbnr 342/8 Eikeland	1540908
12.04.2021	Tillegg til tilsvar fra Statsforvalter . saksnummer 20/13757-21/8559	1540909
12.04.2021	Tillegg til tilsvar fra Statsforvalter . saksnummer 20/13757-21/8559	1540909
12.04.2021	Tilsvar Statsforvalter fra John Johnsen	1540910
12.04.2021	Tilsvar Statsforvalter fra John Johnsen	1540910
12.04.2021	Tilsvar til brev av 23.02.2021 fra Statsforvalteren i Vestland - gbnr 342/8 Eikeland	1540911
12.04.2021	Tilsvar til brev av 23.02.2021 fra Statsforvalteren i Vestland - gbnr 342/8 Eikeland	1540911
12.04.2021	AcosSvarlInn.xml	1540912
12.04.2021	AcosSvarlInn.xml	1540912
11.04.2021	Klage - gbnr 342/8 Eikland - etablering av brygge - dispensasjon	1540913

11.04.2021	Klage - gbnr 342/8 Eikland - etablering av brygge - dispensasjon	1540913
12.04.2021	Klage på avslag på søknad om dispensasjon for oppføring av brygge - gbnr 342/8 Eikeland	1540914
12.04.2021	Klage på avslag på søknad om dispensasjon for oppføring av brygge - gbnr 342/8 Eikeland	1540914
12.04.2021	Klage på vedtak Brygge	1540915
12.04.2021	Klage på vedtak Brygge	1540915
12.04.2021	Epost - Klage på avslått søknad om dispensasjon for etablering av brygge - gbnr 342/8 Eikeland	1540916
12.04.2021	Epost - Klage på avslått søknad om dispensasjon for etablering av brygge - gbnr 342/8 Eikeland	1540916
12.04.2021	Avslått søknad om dispensasjon for etablering av brygge - gbnr 342/8 Eikeland	1540917
12.04.2021	Avslått søknad om dispensasjon for etablering av brygge - gbnr 342/8 Eikeland	1540917
12.04.2021	AcosSvarInn.xml	1540918
12.04.2021	AcosSvarInn.xml	1540918
11.04.2021	Uttale vedr - Oversender søknad om dispensasjon for brygge til uttale - gbnr 342/8 Eikeland	1540919
11.04.2021	Uttale vedr - Oversender søknad om dispensasjon for brygge til uttale - gbnr 342/8 Eikeland	1540919
12.04.2021	AcosSvarInn.xml	1540920
12.04.2021	AcosSvarInn.xml	1540920
11.04.2021	Uttale til dispensasjonssøknad - oppføring av brygge - gbnr 342/8 - Eikeland	1540921
11.04.2021	Uttale til dispensasjonssøknad - oppføring av brygge - gbnr 342/8 - Eikeland	1540921
12.04.2021	AcosSvarInn.xml	1540922
12.04.2021	AcosSvarInn.xml	1540922
11.04.2021	Uttale - etablering av brygge - dispensasjon - gbnr 342/8 Eikeland	1540923
11.04.2021	Uttale - etablering av brygge - dispensasjon - gbnr 342/8 Eikeland	1540923
12.04.2021	Nabovarsel Skogheim	1540924
12.04.2021	Nabovarsel Skogheim	1540924
12.04.2021	Nabovarsel Hillestad	1540925
12.04.2021	Nabovarsel Hillestad	1540925
12.04.2021	Nabovarsel Berge	1540926
12.04.2021	Nabovarsel Berge	1540926
12.04.2021	11. Eksempel på godkjent nabohytte	1540927
12.04.2021	11. Eksempel på godkjent nabohytte	1540927
12.04.2021	10. Bergen Havn Forhåndsuttale	1540928
12.04.2021	10. Bergen Havn Forhåndsuttale	1540928
12.04.2021	9. Re_ Nabovarsel Harald Skogheim	1540929
12.04.2021	9. Re_ Nabovarsel Harald Skogheim	1540929
12.04.2021	8. Re_ Nabovarsel Oddvar Berge (1)	1540930
12.04.2021	8. Re_ Nabovarsel Oddvar Berge (1)	1540930
12.04.2021	7. Re_ Nabovarsel Elisabeth Hillestad	1540931
12.04.2021	7. Re_ Nabovarsel Elisabeth Hillestad	1540931
12.04.2021	6. Kvittering nabovarsel	1540932
12.04.2021	6. Kvittering nabovarsel	1540932
12.04.2021	5. Brygge på stedet - eksempel	1540933
12.04.2021	5. Brygge på stedet - eksempel	1540933
12.04.2021	4. Kart med eiendomsgrenser og brygge	1540934
12.04.2021	4. Kart med eiendomsgrenser og brygge	1540934
12.04.2021	3. Brygge forslag plattig	1540935
12.04.2021	3. Brygge forslag plattig	1540935

12.04.2021	2. Tiltakets beliggenhet i sjø	1540936
12.04.2021	2. Tiltakets beliggenhet i sjø	1540936
12.04.2021	1. Samtykke søknad og nabovarsel	1540937
12.04.2021	1. Samtykke søknad og nabovarsel	1540937
12.04.2021	0. SØKNAD OM OPPSETTING AV ILANDSTIGNINGSBRYGGE	1540938
12.04.2021	0. SØKNAD OM OPPSETTING AV ILANDSTIGNINGSBRYGGE	1540938
12.04.2021	Søknad om dispensasjon - GBNR 342/8 Eikeland	1540939
12.04.2021	Søknad om dispensasjon - GBNR 342/8 Eikeland	1540939
12.04.2021	AcosSvarInn.xml	1540940
12.04.2021	AcosSvarInn.xml	1540940