

Arkiv: <arkivID><jplD>
GBNR-342/8, FA-L42

JournalpostID:

Sakshandsamar:

Dato: 19.01.2021

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
020/21	Utval for areal, plan og miljø	03.02.2021

Klage på avslag på søknad om dispensasjon for oppføring av brygge - gbnr 342/8 Eikeland RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK

Klagen vert ikkje teke til følgje og vedtak i sak 20/13757, datert 02.12.2020, vert sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

Utval for areal, plan og miljø 03.02.2021:

Handsaming:

Framlegg frå Ingrid Fjeldsbø-H:

Med heimel i forvaltningslova § 33 jfr PBL § 19-2, vert Klagen tatt til følgje og vedtak i sak 20/13757 datert 02.12.2020 vert omgjort.

Grunngjeving: Tiltaket er ei utviding av ei eksisterande bryggje. Mesteparten av det omsøkte området er store delar av døgnet under vatn, og har såleis ikkje vesentleg landskapsverdi og vil heller ikkje beslagleggje meir av strandsona. Omsøkt bryggje vil gje vesenleg betre tilgang til sjø.

Tiltaket er søkt om for å få større handlingsrom for fortøyning av tre småbåtar . I dag står fortøyingane kritisk tett og lett å få tau i propellar ved ut og innkjøring av båt. I tillegg er det fare for at båtane slår i kvarandre ved kraftig vind frå sør og nordvest. APM ser at omsøkte tiltak ikkje har negative merknader frå Vestland fylkeskommune eller Bergen og omland Havnevesenfor å gje dispensasjon for dette tiltaket.

Etter ei samla vurdering er fordelane klart større enn ulempene ved å gje dispensasjon.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

APM- 020/21 Vedtak:

Med heimel i forvaltningslova § 33 jfr PBL § 19-2, vert Klagen tatt til følgje og vedtak i sak 20/13757 datert 02.12.2020 vert omgjort.

Grunngjeving: Tiltaket er ei utviding av ei eksisterande bryggje. Mesteparten av det omsøkte området er store delar av døgnet under vatn, og har såleis ikkje vesentleg landskapsverdi og vil heller ikkje beslagleggje meir av strandsona. Omsøkt bryggje vil gje vesenleg betre tilgang til sjø.

Tiltaket er søkt om for å få større handlingsrom for fortøyning av tre småbåtar . I dag står fortøyingane kritisk tett og lett å få tau i propellar ved ut og innkjøring av båt. I tillegg er det fare for at båtane slår i kvarandre ved

kraftig vind frå sør og nordvest. APM ser at omsøkte tiltak ikkje har negative merknader frå Vestland fylkeskommune eller Bergen og omland Havnevesenfor å gje dispensasjon for dette tiltaket. Etter ei samla vurdering er fordelane klart større enn ulempene ved å gje dispensasjon.

Saksopplysningar

Eigedom: Gbnr 342/8 Eikland
Adresse: Eikelandsvegen 171, 5917 Rossland
Svein Kåre Eikeland og Ingrid Marie Eikeland
Tiltakshavar John Johnsen etter fullmakt

Klagar: John Johnsen

Saka gjeld klage på delegert vedtak sak 20/13757, datert 02.12.2020. Det vart gjeve avslag på søknad om dispensasjon frå arealføremål gjeve i kommunedelplanen for tidlegare Meland kommune og forbodet mot tiltak i strandsona for oppføring av brygge.

Vedtaket har følgjande ordlyd:

«Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert søknad om dispensasjon frå

arealføremål i kommunedelplanen og forbodet mot tiltak i strandsona

avslått.

Grunngjeving går fram av saksutgreiinga.»

Saka gjeld søknad om dispensasjon for etablering av trebrygge for ilandstiging, 6 m lang og med varierende breidde tilpassa svaberget. Tiltaket er plassert på naboeigedom (gbnr 342/8) nedanfor hytta til tiltakshavar, inntil tilsvarande anlegg tilhøyrande nabohytte. Tiltakshavar sin eigedom (gbnr 342/61) har ikkje strandlinje.

Klage

Kommunen har mottatt klage frå tiltakshavar over delegert vedtak i sak 20/13757, datert 02.12.2020.

Klagerett og klagefrist

Som part i saka har man klagerett.

Vedtak i sak 20/13757, datert 02.12.2020, er sendt ut same dag. Klagen er mottatt innan den 16.12.2020 og er mottatt innan klagefristen.

Sakshandsamingsfrist

Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker. Saka blir behandla i møte den 03.02.2020, og blir handsama innan fristen.

Om klagen ikkje vert teke til følgje vert saka sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato.

Om klagen vert teke til følgje, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på. Vedtaket skal sendast til Statsforvaltaren i Vestland til klagevurdering.

Planstatus

Eigedomen ligg i uregulert område innanfor det som i kommunedelplan for Meland er definert som LNF (landbruks-, natur og friluftsområde).

Dispensasjon

Søknad om oppføring av brygge krev dispensasjon frå planføre mål LNF, frå forbodet mot bygging i 100 metersbelte, og frå føremål i sjøområde som er bruk og vern av sjø.

Kart/foto

Oversikt



Sjøkart



Situasjonsplan

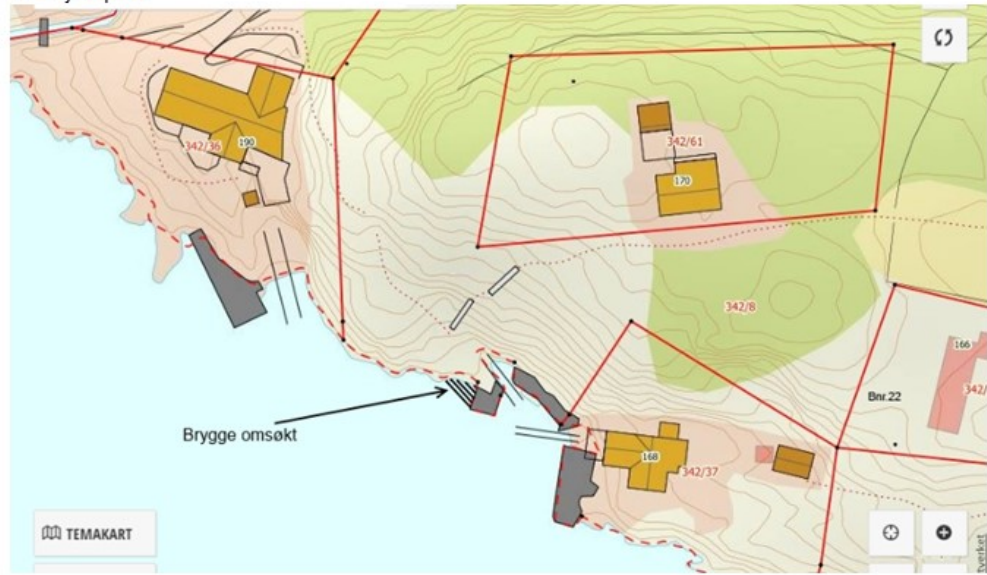
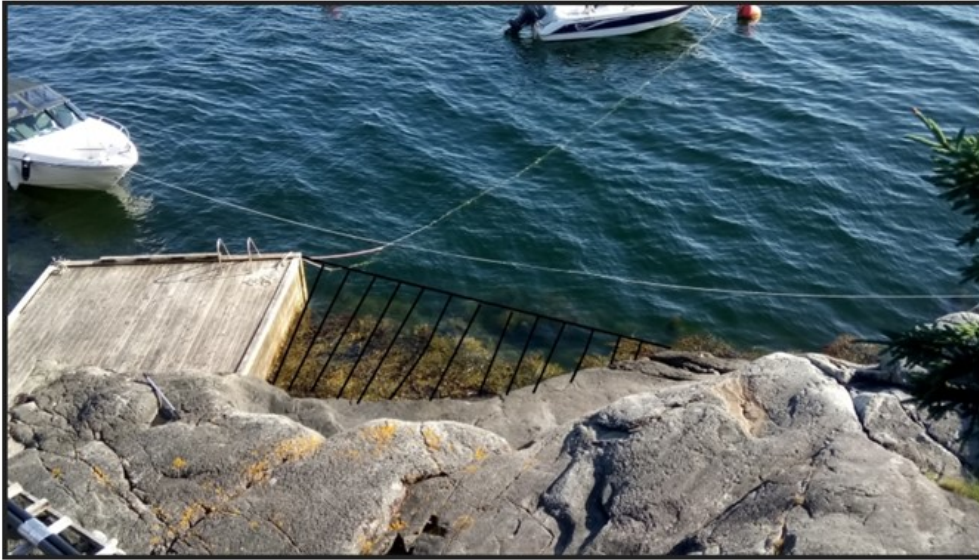


Foto med skisse



Etablert brygge sett frå sjø



Klagegrunnar

Klagen er i hovudsak grunngeve med følgjande:

Storleiken av det omsøkte av omsøkte arealet er store del av døgnet under vatn og gjengrodd med tang slik at det ikkje ligg føre vesentlege landskapsverdier. Brygga vil ikkje beslaglegge meir av strandsona, men vil derimot gje betre tilgang til sjø. Det er hytteeigarane som nyttar området i sommarsesongen og almenda som nyttar området i vintersesongen.

Klagar ønskjer å nytte brygga til 3 småbåtar. I dag er det problem med inn og utkøyring frå klagar og andre som nyttar etablert brygge då det er knapt med plass. Det er fare for tau i propellane. Tilreisande kan heller ikkje legge til. I tillegg kjem båtane for tett på kvarande ved kraftig vind frå sør og nordvest.

Klagar er villig til å redusere brygga til 3 meter lengde for å få gjennomført tiltaket då ei mindre brygge også kan fungere.

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

VURDERING

Administrasjonen viser til vurderinga som vart gjort ved handsaminga av søknaden og legg denne til grunn. Det vart gjort følgjande vurdering:

«Omsyna bak LNF-føremålet er i hovudsak å verne om samfunnsinteresser knytt til landbruk, natur og friluftsliv. Det er ynskjeleg å unngå uheldig omdisponering og fragmentering av landbruksområde og anna grønstruktur.

Omsynet bak byggjeforbodet i strandsona er å gje strandsona eit særskilt vern og halde den fri for tiltak for å sikre ålmenta sine interesser, spesielt ferdsle og friluftinteresser, landskapsomsyn og verneinteresser. Desse omsyna vil, i varierende grad, og gjerde seg gjeldande på ein bygd eigedom. Til dømes vil landskapsomsyn, her landskapsestetikk, tilseie at fysiske inngrep og/eller anlegg i strandlina lyt avgrensast.

Fordelar:

- *Brygga vil gje tiltakshavar lettare tilgang til sjø*
- *Beskjeden storleik - ca 15 m²*
- *Det har ikkje komme merknader frå naboar*

Ulemper:

- *Brygga er privat for ein brukar. Kommunen ønsker fellesanlegg*
- *Tiltaket er i strid med arealbruken i kommunedelplanen*
- *Fylkesmannen har frårådd dispensasjon*
- *Godkjenning av dispensasjonssøknaden kan medføre uheldig presedens.*

I vurderinga av fordelar og ulemper har kommunen særleg lagt vekt på Fylkesmannen sin uttale,

Administrasjonen si vurdering er at fordelane ved å gje dispensasjon frå byggeforbodet i strandsona og LNF-føremålet ikkje er klart større enn ulempene. Når fordelane ved omsøkte tiltak ikkje vert vurdert klart større enn ulempene, er ikkje vilkåra for å gi dispensasjon oppfylt. Søknad om dispensasjon vert avslått.»

Kommunen har i klageomgangen lagt stor vekt på Fylkesmannen si negative uttale. Kommunen bør ikkje gje dispensasjon når Statsforvaltaren i Vestland har uttalt seg negativt om søknaden, jf. pbl. §19-2 fjerde ledd annet punktum.

I forarbeidane til bestemmelsen, så er det eit overordna mål at strandsona skal bevarast som natur- og friluftsområde tilgjengeleg for andre. Med den omsøkte private bryggja for ein brukar, så vil arealet i strandsona kun vere tilgjengeleg for privat rettighetshavar. Det er dei lokale hytteigerane som nyttar området om sommaren, mens ålmenta sin bruk er redusert til sporadiske besøk på vinteren. Med omsøkt bryggje får vi ein meir nedbygd strandsona og området vert ytterligare privatisert.

Vidare opplys forarbeidane at byggjeforbodet i strandsona veg tungt då det er ønskeleg med ein streng praksis. Svaberg har ein stor landskapsverdi og gjer seg gjeldande for området. Opplevelsen frå sjø skal også vektleggast ved vurderinga og det er difor ein verdi i seg sjølv at tiltak i strandsona vert redusert. Det skal svært mykje til for å få godkjent ei privat bryggje som skal nyttast av ein brukar. Presedensverknaden er overhengande som betyr at fleire kan påberope seg likebehandling, der like tilfelle vert behandla likt. Dette vil igjen gi eit stort press på strandsona.

Privatisering, presedensverknad og opplevelsen av landskapet frå sjø gjeld også for ei redusert brygge, så dette er ikkje eit reelt alternativt.

Klagar opplys at det er av tryggleikssyn at bryggja vert etablert. Den nye brygga skal plasserast inntil tilsvarende anlegg tilhøyrande nabohytte. For å kunne gi løyve til ny brygge, må imidlertid den etablerte bryggja vere godkjent då verknaden av brygga på strandsona skal vurderast opp mot den lovlege tilstanden i området. Administrasjonen har ikkje funnet løyve til etablert brygge på gbnr 342/8 i våre arkiv. Om det er gitt løyve til etablert bryggje eller om den er lovleg etablert på anna vis, så er det klagar som må dokumentere dette.

Kommunen ønskjer fellesanlegg. Tiltakshavar kan kome med innspel til kommunedelplanen for fellesløyvsningar, der både etablerte bryggje og omsøkt brygge kan takast med. På denne måten kan det etter ein grundig prosess etablerast brygger i tråd med arealføremål i plan og som ei fellesløyvsning slik at dei enkeltvis inngrepa i strandsona vert redusert.

Konklusjon

Det er rådmannen si vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagane skal takast til følge og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår rådmannen at klagen ikkje vert tatt til følge.

Aktuelt regelverk

1. Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
2. Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
3. Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngjeven, kan det settast frem krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
4. Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunngjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
5. Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Statsforvaltaren kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
6. Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
7. Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
8. Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
9. Der Statsforvaltaren i Vestland er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjefylkesmann. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjefylkesmann er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
10. Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlige kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
11. Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

Vedlegg i saken:

17.12.2020	Klage på vedtak Brygge	1489570
02.12.2020	Avslått søknad om dispensasjon for etablering av brygge - gbnr 342/8 Eikeland	1481638
18.08.2020	4. Kart med eiendomsgrenser og brygge	1431625
20.10.2020	Uttale vedr - Oversender søknad om dispensasjon for brygge til uttale - gbnr 342/8 Eikeland	1461723
20.10.2020	Uttale til dispensasjonssøknad - oppføring av brygge - gbnr 342/8 - Eikeland	1461664
19.10.2020	Uttale - etablering av brygge - dispensasjon - gbnr 342/8 Eikeland	1461055
18.08.2020	Søknad om dispensasjon - GBNR 342/8 Eikeland	1431620
18.08.2020	0. SØKNAD OM OPPSETTING AV ILANDSTIGNINGSBRYGGE	1431621
18.08.2020	1. Samtykke søknad og nabovarsel	1431622
18.08.2020	2. Tiltakets beliggenhet i sjø	1431623
18.08.2020	3. Brygge forslag platting	1431624
18.08.2020	5. Brygge på stedet - eksempel	1431626
18.08.2020	6. Kvittering nabovarsel	1431627
18.08.2020	7. Re_ Nabovarsel Elisabeth Hillestad	1431628
18.08.2020	Nabovarsel Hillestad	1431634
18.08.2020	8. Re_ Nabovarsel Oddvar Berge (1)	1431629
18.08.2020	Nabovarsel Berge	1431633

18.08.2020	9. Re_ Nabovarsel Harald Skogheim	1431630
18.08.2020	Nabovarsel Skogheim	1431635
18.08.2020	10. Bergen Havn Forhåndsuttale	1431631
18.08.2020	11. Eksempel på godkjent nabohytte	1431632