

Klage: Avslag på søknad om driftsbygning i landbruket – landbrukshall.

Aase 15.04.2021

Viser til avslag datert 25.03.2021, mottatt 26.03.2021.

Det vart søkt om eit sagbruksbygg og ein landbruk/fleirbrukshall. Sagbruket vart godkjent, men det vart gjeven avslag på søknaden om landbrukshall. Begge tiltaka er naudsynte for at drifta i landbruk/skogbruksproduksjon og tilleggsdrifta skal kunne realiserast. Material som vert produsert i sagbruket skal kunna nyttast for tilpassing og montering av ferdige produkt i landbrukshallen. Også behovet for innadørs lagring av spon og grovfor og landbruksutstyr er tenkt i landbrukshallen.

I avslaget står det at tiltaket krev dispensasjon frå kravet om detaljreguleringsplan for plassering av landbrukshall. Viser til mitt svar på mangelbrev i forbindelse med søknaden.

Tidlegare var det ein landbrukshall akkurat der omsøkte hall er ønska plassert. Den gong eg søkte om den fekk eg aldri svar på søknaden min, og starta derfor å bygge. Godt over eit år etter innsendt søknad fekk eg ei oppringing av byggesaksavdelinga i Lindås kommune der dei beklaga den lange tida for tilbakemelding. Eg informerte om at eg hadde oppført hallen og at dei gjerne måtte ta turen opp å sjå. Svaret eg fekk tilbake var at det var heilt i orden, det var ikkje behov for å sjå tiltaket. Dette var gjeven munnleg, med ein unnskyldning for at det hadde tatt så lang tid før dei svarte.

Landbrukshallen var oppført i 2006, og vart heilt fjerna i 2014, då den var øydelagt. Eg hadde ikkje moglegheit til å føre opp ein ny hall på den tida, men plassen har ikkje vorte rørt i mellomtida då det alltid har vore ein plan om å få opp ein ny landbrukshall når eg fekk moglegheit. I seinare tid har det vore midlar til å ruste opp garden, få fleire dyr og meir produksjon. Det er ønskjeleg å få meir drift på garden i framtida kva gjeld både dyr og produksjon av garden sine ressurser. Vår driftsplan framover er starte å produsere materialer av egen skog og produkt ut av desse. Garden har derfor trong for eit sagbruk og ein landbrukshall til produksjon/lagring av dette i tillegg til fôr/spon til dyra med meir. Ei lita bruks tid av landbrukshallen skal brukast til tilleggsnæring som vi har drive med i over 20 år, som er stevner og aktiviteter for hundesporten som har hatt tilhald her på garden i over 20 år. Landbrukshallen som sto her før vart også nytta til lager for grovfor og spon, samt landbruksreiskap og til tider trening av hund og hest, altså ein fleirbrukshall brukt på garden sine ressurser.

Utklipp frå nordhordlandkart.no frå 2009:



Tidlegare landbrukshall sto der i perioden 2006-2014

Utfordringa som melder seg for oss i dag er den store båndleggingssona som er lagt over på store areal i Alver kommune, spesielt over Åse gard. Så lenge ein ikkje skal bygge noko er ikkje dette noko problem, men det som skjer i praksis at dette har hemma drifta på garden i fleire år. I 5 år har fleire av dei alternative traseane vore føreslått over Isdal og Åse. Etter utredninga som har pågått i silingsrapporten sidan 2016, har Statens vegvesen vist til at denne traseen vil vere både den mest kostbare, mest naturinngripande og den med minst måloppnåing og med fleire fråvik.

Det er kjent at Statens vegvesen har tidlegare i år varsla Alver kommune om at trase gjennom Isdal og Åse vert fraråda og gitt innsigelse mot. Sjansen er derfor marginal for at trase for E39 skal gå akkurat der plasseringa av landbrukshallen skal vere. Eg ber derfor om at eg kan få føre opp landbrukshallen der den tidlegare har vore plassert, og om eg skulle vere så uheldig at Statens vegvesen mot all formodning plutselig bestemmer seg for at det allikevel er ein god trase, tar eg fullt ansvar og risiko for at eg må fjerne ein eventuelt oppført landbrukshall. Landbrukshallen består av eit reisverk (byggesett) i stål med ein stor «duk» av plast som dekker heile hallen. Det gjer at ein kan plukka ned hallen og gjenbruke den ein anna stad, om det skulle vere einaste løysing. Det er ikkje som eit vanleg bygg i tre der ein ikkje kan gjenbruke alt og det er ikkje i nærleiken like omfattande. Av den grunn vil ikkje den økonomiske konsekvensen vere så stor om hallen må flyttast til eit anna område på garden. Men det er fortsatt kostbart, derfor vil det ikkje vere mogleg å oppføre landbrukshallen ein anna plass først og deretter flytta den når båndlegginga er vekke. Forslaget mitt kjem nettopp frå at Statens vegvesen og eg er så sikker på at traseen ikkje vil komme der, at eg er villig til å ta ein slik risiko.

For landbruksdrifta er det ei stor ulempe å vente heilt til ny kommuneplan for å få vekk båndleggingssona. Innovasjon Norge har nyleg løyvd tilskot til bygging av sagbruksbygg, og det er derfor viktig at byggeløyve for landbrukshallen kan gjevast så snart som råd slik at planane kan realiserast. Søknad om sagbruk og søknad om landbrukshall må sjåast i samanheng. Bakgrunnen for det er at tømmer og material som vert laga i sagbruket skal kunne nyttast til produksjon for produkta som skal monterast i landbrukshallen. Samstundes er landbrukshallen ein fleirbrukshall som skal nyttast til lagring av fôr og spon til dyra som me har på garden. Gardsbruket er i aktiv drift med grovproduksjon og spon for sal, aktivitetar knytt til skog, utleige av stallplassar, rideareal/banar, drift med sau og utleige av areal til hundetrening/stevener og kurs. Det er ynskjeleg å utvide drifta på garden yttelegare også for tillegsnærinane som har vore ein del av driftsopplegget med bruk av gardens ressursar dei siste 20 åra.

Det vert vist til at plankravet og val av trase må sjåast i samanheng. Dette stillar eg spørsmål til. Viser igjen til e-post datert 22.05.2020 (sjå vedlegg) frå Marte Hagen Eriksrud som er laga i samband med avdelingleiar byggesak Marianne Ådland Sandvik og avdelingsleiar for landbruk Kjartan Nyhammer. I e-posten kjem det fram at endra arealføremål ikkje skal ha noko å sei for landbruksdrifta. Det same viser Kjartan Nyhammer til i uttale frå landbruk. Det var derfor eg klaga på endringa og bad om informasjon om konsekvens til LSN, men har seinare vorte beroliga med at det ikkje vil ha noko praktisk betydning med mindre ein skal gå i gong med næring som ikkje nyttar gardens ressurser eller anna næringsverksemd på heile området. Området LSN 7 skulle derfor ikkje leggja noko band på tiltak innanfor landbruket, og eg skulle derfor ikkje merke noko endring i frå korleis det var før så lenge tiltaka eg søkte om var med overvekt innanfor landbruksføremål. Tiltaket det vert søkt om no er med stor overvekt eit landbrukstiltak som er i tråd med føremålet og drifta som er, har vore og skal vere, på garden. Utarbeiding av detaljregulering for ein landbrukshall er både ein stor ulempe samfunnsøkonomisk, og heller ikkje naudsynt for ein enkel landbrukshall som er i tråd med landbruket.

I uttale frå både kulturavdelinga og landbruksavdelinga viser dei til at det ikkje er noko ulempe med tiltaka som er søkt om. Det gjeld både sagbruk og landbrukshallen. Landbruk viser spesielt til at arealet tiltenkt landbrukshallen ikkje har potensiale til å verta jordbruksareal eller vera attraktivt for friluftsliv eller anna. Eg er samd med landbrukskontoret i den vurderinga. Plasseringa er ikkje i veien for andre, er trekt litt tilbake for å ikkje vere for ruvande og den er ikkje skjemma. Vidare er infrastrukturen allereie etablert og bruken vert heller ikkje noko anna enn den har vore tidlegare (då det var ein hall der før) Området har alltid vore sett av til den bruk og med det føremål det nå er søkt om.

I uttala til Statens vegvesen viser dei til at det ser ut som om at landbrukshallen ligg midt i trase gjennom Åse. I dialog med prosjektleiar hjå Statens vegvesen vil traseen ta halve hundebana som er der i dag og ytterkanten vil vere ca. 60-70 meter til plassering av landbrukshallen. På bakgrunn av det vil ikkje landbrukshallen ligge midt i trase gjennom Åse, og vil derfor ikkje komme i konflikt om det mot all formodning skulle verte ein realitet.

Etter samtale med prosjektavdelinga for Statens Vegvesen 9 april i år fekk eg bekrefta at Statens vegvesen fraråder og vil gje innsigelse til ny E -39 gjennom Isdal og Åse. Dette er

vedtatt og vedtaket vert sendt Alver kommune i næraste framtid. Eg ettersender informasjon om dette når den er mottat fra Statens Vegvesen.

Til slutt vil eg påpeike at det vart sendt inn ein søknad i landbruket på tiltak som heng saman. Stillar meg difor uforståande til at det fakturerast to gebyr for tiltaka. Ser og at kommunen sjølv har delt opp søknaden min i to delar. Ber om at det vert eit gebyr samla.

Venleg helsing

Arild Aase

Arild Aase