

Melding om ulovlige byggetiltak (NH-17)



Referansenummer: I5QPYP

Registrert dato: 20.04.2021 21:10:12

Antall vedlegg: 1

Innledning

Ønsker du å melde anonymt?

☐ Ja ☒ Nei

Innsender

Fornavn

Geir

Etternavn

Knudsen

Adresse

Postboks 1 Hylkje

Postnr

5877

Poststed

BERGEN

Telefon

40094382

E-post

geirknudsen@gmail.com

Du har valt å melde saken anonymt. Vi vil dermed ikke kunne kontakte deg dersom du har oppfølgingsspørsmål vedrørende saken.

Eiendommen

Hvordan kan du identifisere eiendommen det gjelder?

☒ Gårds- og bruksnr

☐ Gateadresse og postnr

Eiendom - Gårds og bruksnr

Gårdsnr

309

Bruksnr

204

Er eiendommen festet?

☐ Ja ☒ Nei

Type bygg

☐ Hytte

☐ Bolig

☐ Næringsbygg

☒ Annet

Type bygg

Tomt

Område

☐ Strandsone

☐ Sjø

☐ Vassdrag

☐ Friområde

☒ Boligområde

☐ Hyttefelt

☐ Industriområde

☐ Landbruk

☐ Annet

Meldingen gjelder

Tiltaket er

☒ Under oppføring

☐ Ferdig bygd

Beskriv tiltaket og hva som gjør det ulovlig etter Plan- og Bygningsloven

Melding om ulovlige byggetiltak (NH-17) med referansenummer: A2UB7R og HXV3QX.

Svar på brev av 16.04.21.

I svaret skriver dere:

"Orienteringsbrev vedrørende bekymringsmelding - gbnr 309/204

Deres referanse: 21/3402 - 21/26195

Byggjestad: Gbnr: 309/204 Orrhøyen

Kommunen viser til bekymringsmelding motteke 15.04.21.

Kommunen har vore i kontakt med tiltakshavar som opplyser at arbeida som skal utførast ikkje er søknadspliktige. Tiltakshavar har vore i kontakt med driftsavdelinga i kommunen som ikkje hadde innvendingar til tiltaket. Miljø & tilsyn legg difor til grunn at avklaringar opp mot kommunal veggrunn er avklart.

Når det gjeld søknadsplikt etter plan- og bygningslova er tiltaket ikkje søknadspliktig så lenge desse føresetnadene er ivareteke;

- Tiltaket må ikkje være i strid med arealføremål.

- Det er snakk om terrenginngrep av mindre utstrekning og maksimal endring i terrenghøgde skal ikkje være meir enn 1,5 meter frå opprinneleg terreng.

- Tiltaket må være minst 1 meter frå nabogrense (fyllingsfot).

Kva skjer vidare?

På noværande tidspunkt legg kommunen til grunn at tiltakshavar er kjent med føresetnadene for kva som kan gjerast utan søknad og held seg innanfor desse rammene.

Kva skjer når kommunen vert kjent med eit ulovleg tilfelle?

Om kommunen seinare finn grunn til å undersøkje saka vil den ansvarlege bli kontakta av kommunen. All vidare saksgang vil vere ei sak mellom kommunen og den ansvarlege for det ulovlege tilfellet.

Med vennleg helsing
Alver kommune, Miljø og tilsyn

Eirik Berntsen Per Sveinar Morsund"

Det er svært trist at bekymringsmeldingen ikke blir tatt seriøst. Bildebevis på at arbeidet er søknadspliktig blir avfeid, tross at de viser nettopp at borehull er nærmere grensen, og dypere enn hva som går innenfor fritak for søking.

I svaret deres påpeker dere nettopp at disse forholdene skal være oppfylt. Dette til tross for at bildene som er innsendt er bevis på at borehull er dypere enn 150 cm, og kortere 1 meter fra grensen. (Bildene viser at det er boret hull loddrett ned i fjellet på over 230 cm dybde, og hull med kortere avstand en 60 cm fra grensen.)

Veier ordet til noen tyngre enn andres? Og trumfer noens ord selv bildebevis?

I samtale med byggesaksvakten og Eirik Berntsen ble det påpekt at kommunen ikke gir «muntlig tillatelse» til tiltak, likevel legger dere frem i svaret deres at «Tiltakshavar har vore i kontakt med driftsavdelinga i kommunen som ikkje hadde innvendingar til tiltaket.». Hva har «driftsavdelinga» med muntlige avklaringer i saker under «Plan, bygg og eiendom» å gjøre? Kan «driftsavdelinga» gå utenom regelverket, og gi klarsignal til terrenginngrep som ellers ville vært søknadspliktig? Tiltakshaver henviser dessuten til sin personlige venn der. Dette tyder på kameraderi, og ikke om de faktiske forhold i saken, og er en ukultur kommunen ikke kan være stolt av.

Loven skal være lik for alle, uavhengig av hvem man eventuelt kjenner.

Nå er det sprengt, uten rystelsesmålinger, og gjerde på grensen står på halv åtte med sprengningsmasse oppetter. Bekymringen, og grunnen for henvendelsen til kommunen, var blant annet at overvann og grunnvann kan bli et problem om berget ble sprengt vekk. At til og med gjerde nå har blitt skadet støtter oppunder at tiltakshaver ikke tar hensyn til annet enn å trumfe gjennom tiltaket sitt, uten tanke for andre en seg selv. Er det sånn det skal være? Er det greit for dere at det eventuelt vil renne vann inn i kjelleren, som var en av bekymringene knyttet til dette beviselig søknadspliktige tiltaket?

Dere skriver: «Kva skjer når kommunen vert kjent med eit ulovleg tilfelle?

Om kommunen seinare finn grunn til å undersøkje saka vil den ansvarlege bli kontakta av kommunen. All vidare saksgang vil vere ei sak mellom kommunen og den ansvarlege for det ulovlege tilfellet.»

Det er naboene som må ta støyten for dette «tilfellet», og som sitter i gjen med konsekvensene av inngrepet, men de blir ikke en gang hørt. Saksgangen hadde tatt hensyn til naboene dersom den lovpålagte søkeprosessen hadde blitt fulgt. Dere kunne like godt skrevet: «Ikke bry dere, skygg banen, det er vi som bestemmer hvem som må følge lover og regler, og hvem som slipper unna!».

Med vennlig hilsen

Geir Knudsen

Vedlagt dokumentliste

Steinmasser på gjerde.png