

Alver Kommune
Postboks 4
5906 Frekkhaug

Att: Larissa Dahl

larissa.dahl@alver.kommune.no

Deres ref: 20/2392 - 21/20293

dato: 23.04.2021

Klage på vedtak grunnet manglende nabovarsling

Alver Kommune 13.02.2020 saksnr 20/2392 – løyve til oppføring av reiskapshus på gbnr 469/2 Vågstaule

Tiltak: Vågstaule
Byggjestad: Gbnr: 69/2
Tiltakshavar: Bjarte Vaktskjold
Ansvarleg søker:

Viser til mottatt tilsva, 23.03.2021, og kommunes forklaring på hvorfor vi ikke er nabovarslet.

Her vises det til avstand som det kriteriet som er lagt til grunn.

Følgende avstand fra tiltaket 469/2 til naboeiendommer ifølge de digitale kart.

• 468/1	125 meter	varslet	nabo
• 468/6	118 meter	varslet	nabo
• 469/16	150 meter	ikke varslet	gjenboer
• 469/22	75 meter	ikke varslet	gjenboer
• 469/27	60 meter	ikke varslet	nabo
• 469/32/40	17 meter	varslet	nabo
• 469/33	35 meter	ikke varslet	nabo

Det kan synes som om at avstandskriteriet er noe uklart da man kan velge å varsle noen som ikke vil se tiltaket eller berøres av tiltaket (468/1 og 468/6) samtidig som man velger vekk grunneiere som både ser og berøres av tiltaket. Det faktum at tiltaket også omhandler berg sprenging bør også gjøre kommunen ekstra aktsom i forhold til avstandsbegrepet både til naboer og gjenboer.

I Direktorat for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) sin veiledning til eksplosivforskriften refereres det til blant annet Pbl §28-2. Angående avstand operer man her med begrepet «nær» med henblikk på hvem som kan rammes teoretisk ved utkast. Minste antall meter er her satt til 260 meter ved å benytte 25mm borehull.

Klagen gjelder **manglende nabovarsling** som igjen har medført at man ikke har hatt mulighet til å fremme sine synspunkter ovenfor tiltakshaver forut for vedtaket som er gjort.

Hvilken rutiner ligger til grunn for å sikre at berørte naboer blir varslet?

Hvorledes håndterer man at vilkårene for unnlatt varsling er oppfylt?



Annet

Synes det er positivt at Alver Kommune aksepterer bergsprenging i en §20-4 sak og vil ved eventuelle fremtidige prosjekter i Alver Kommune legge dette til grunn. Forstår det slik at det holder at tiltakshaver *har nødvendig kompetanse til å kunne stå ansvarlig* (Pbl. §23-4, §23-5, §23-6 jfr, §28-2) i henhold til Plan og bygningsloven og da vil en kunne utføre bergsprenging ved en §20-4 sak.



Med vennlig hilsen

Håvard Mjanger

Eier 469/33 ved fullmakt fra Tove Mjanger

Kopi til:

Bjarte Vakt skjold

Frode Tellevik

Geir W.Johanessen

Eirik Fuglum

Øivin Ask

(Vågstaule 70 5938 SÆBØVÅGEN)

(Vågstaule 52, 5938 SÆBØVÅGEN)

(Vågstaule 59, 5938 SÆBØVÅGEN)

Vågstaule 50 5938 SÆBØVÅGEN

Vågstaule 60 5938 SÆBØVÅGEN

Langheiane 2 B, 5914 Isdalstø

Lynghaugen 7 5038 BERGEN

Gutenbergsveien 3 5034 BERGEN