

Fra: Andreas Greffel <andreas@nilsenogandersen.no>
Sendt: tirsdag 27. april 2021 14:09
Til: Torill Leirvåg
Kopi: Postmottak Alver; Andreas Greffel
Emne: Hosøy- Faktura-Gebyr Behandling av endringssøknad. Midtgård Bnr.196, Bnr.159 Alver Kommune (Lindås)

Viktighet: Høy

Påklage ilagt gebyr for saksbehandling av tiltak/Endring, Bnr.196, Bnr.159.

Byggefirma Nilsen & Andersen AS synes det faller for sin urimelighet å ilagge Hosøy saksbehandlings gebyr.

Ansvarlig søker for hele tiltaket er Byggefirma Nilsen & Andersen AS og helt tilbake til første innsendelse av søknad om tiltak av 13.juni.2014, løyve gitt 24.nov.2014.

Under oppførelsen av tiltaket, ble det utført div endringer med begrunnelse, topografien ikke hva i forhold til befaring og tilgjengelig kartmateriell ved utarbeidelse av søknad.

- Dette begrunnet med flytting av bolig.
- Murer ble fremprovosert for å tilfredsstille, parkeringsareal/MUA ect.
- Terrasse på delvis terreng i nord enden av boligen.
- Hybel i u.et, etter ønske fra kjøper.

Søknad om midlertidig brukstillatelse innsendt den 10.Juli.2015 og tillatelse gitt den 4.august.2015. I etterkant innsending av søknad om endring datert den 23.mars 2016, mottatt mangel skrive av 13.april samme år, trenger tilleggsdokumentasjon.

All etterspurt tilleggsdokumenter ble oversendt 9.juni samme år, etter innvilget frist forlengelse (brev av 18.mai.16).

Etter innsending av etterspurt dokumentasjon, ble saken liggende hos kommunen uten noe form for begrunnelse eller meddelelse til ansvarlig søker om stopp i saksbehandling.

Ansvarlig søker burde sikkert purret på saken for å få en oppdatering, vi er av den oppfatning dette ikke er av nødvendig, ettersom dokumentstyring og behandling innad i administrasjonen har systemer som skal fange opp dette.

I forskrekkelse mottok vi brev av 2.Februar 2019, orientering og status i saken, her snakker vi om over 31.mnd etter avsendt tilleggsdokumentasjon og for behandling av endring.

I nevnte brev henviser jeg til avsnitt: «*av ukjent årsak er ikke søknad om endring behandlet av kommunen*» ut i fra saksbehandling jf. Plan- og Bygningsloven bør saken blitt behandlet forlenge siden og ikke komme med orienteringsbrev, dette er for oss irrelevant i denne sammenheng.

Nytt brev mottatt 12.juni 19, der de ber om en helt ny søknad med begrunnelse: «ny nabovarsling kreves» (utgått), spørsmål om «alle støttemurer» er med tatt og «terrasse». Dette stiller jeg meg spørrende til, eneste som kan vare uteglemt er «terrasse», som kunne vært avdekket på et mye tidligere tidspunkt.

Om saken hadde vært behandlet jf Plan -og bygningsloven § 12-7 «Tidsfrister», på 12. uker etter fullstendig søknad foreligger, hadde masse tid og arbeid vært spart.

Vi kan ikke se det skal være grunnlegg for å vente med behandling av søknaden da alle dokumenter er avlevert som etterspurt, det faller på sin urimelighet og kritikkverdig når det gjelder behandling tid er satt til 12 uker og svar er overskredet med utrolige 112 uker.

Som ansvarlig søker forventer vi at søknaden behandles i.h.h.t Plan -og Bygningsloven § 12-7, «Tidsfrister» og forventet svar ville foreligger innen fristen eller nytt mangel skrive tilsendt oss og senest innen utgangen av saksbehandlingsfristen.

Ut i fra ovenfor stående og dokumenter som ligger i saken, kan ikke vi se som ansvarlig søker har opptrådd ukorrekt men utført det som har vært påpekt av admirasjonen så også utarbeide helt ny søknad med nabovarsling ect. Som det fremkommer av tidsfrister er disse overskredet med utrolige 112 uker og grunnlag for å frafalle gebyrer kreves.

Vi ber admirasjonen om å dele samme syn som oss i saken.

Videre korrespondanser rettes til undertegnede.

Med vennlig hilsen
for



Andreas Greffell

Mob 98235022

Sentral: 55199600

E-post: andreas@nilsenogandersen.no

Web: www.nilsenogandersen.no